

K 9(c)
C-50





К 9(с)13
с-50

Павелъ Смирновъ.

ОРЛОВСКІЙ УѢЗДЪ

ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА

ПО ПИСЦОВОЙ КНИГѢ 1594—5 г.г.

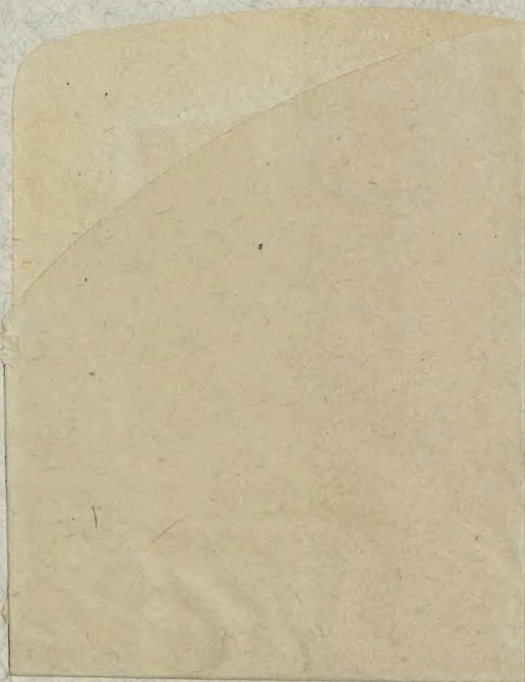


КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериговская, № 6.

1910.

KA/KO



Орловская областная
библиотека
89 г. 825
ГПБ-Уз

K9915
C50

Павелъ Смирковъ.

ОРЛОВСКІЙ УѢЗДЪ

ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА

ПО ПИСЦОВОЙ КНИГѢ 1594—5 г.г.

КРАЕВЕДЕНИЕ
2000

Орловская областная
библиотека
им. Н. К. К. Уманской

265492
3



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1910.

ГПБ Уз

1955 г.

Лавровъ Смирновъ

ОРЛОВСКИНЪ ВЪЗДЪ

ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА

ПО ПИСЬМОВЪ КНИЖКѢ 1591—91

Печат. по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра
Отгискъ изъ Университетскихъ Извѣстій.

УЧЕБНО-НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТРЪ



Библиотека Императорскаго Университета Св. Владиміра
Адресъ: 1900. М. Т. В. Университетскіе Извѣстія. 1900.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введение. Стр. 1—2.

Глава I. Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда. Стр. 3—12.

Глава II. Оригиналъ списка. 1. Время описи. 2. Писцы. 3. Техника описи: приправочныя книги, планъ описи, объѣздъ и измѣреніе, другія функціи писцовъ, четь и соха въ прямомъ обложеніи. 4. Какія свѣдѣнія заключаетъ опись. Стр. 13—38.

Глава III. Орловскій уѣздъ. 1. Полнота описи уѣзда, положеніе и площадь его. 2. Возникновеніе и колонизація уѣзда: движеніе Московскаго государства къ югу въ XVI ст., положеніе Орла, какъ пограничья во время переноси, колонизація уѣзда: послѣдовательность заселенія, положеніе и названія становъ его. 3. Прикрытія уѣзда отъ поля. Стр. 39—69.

Глава IV. Населеніе и поселки уѣзда. 1. Населеніе: количество и размѣръ дворовъ, количество населенія, плотность и разряды его. 2. Поселки Орловскаго уѣзда. Виды поселковъ: займища, починки, деревни, села, пустоши, погосты. Стр. 70—114.

Глава V. Хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ. I) 1. Государственное хозяйство помѣщичьей земель; количество розданныхъ земель, разряды ихъ и отношеніе. 2. Окладъ и дача: общая тенденція въ отношеніяхъ между ними, преобладающіе типы, среднія окладовъ и дачъ и ихъ отношеніе. 3. Денежное хозяйство: количество сохъ въ уѣздѣ, сошной окладъ въ концѣ XVI в., предполагаемая сумма сборовъ. 4. Войско въ уѣздѣ: разряды служилыхъ орлянъ, численность ихъ, даточные, стоимость (въ землѣ) украиннаго воина. II) Землевладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ: форма записей писцовой книги, эволюція къ четвертной общинѣ, переходы помѣстій. III) Хозяйство земское. 1. Системы помѣстнаго хозяйства: рабочія руки, обезпеченіе двора землей въ

II

уѣздѣ и станахъ. 2. Землепользованіе: качество земли, угодья, система земледѣлства. 3. Эволюція угодій въ уѣздѣ. Стр. 115—160.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1. Алфавитный списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда въ XVI вѣкѣ.
Стр 161—238.

№ 2. Итоги переписи 1594—5 гг. Стр. 239—245.

№ 3. Таблицы селеній Орловскаго уѣзда. Стр. 247—323.

№ 4. Дополненія А. Гнѣвушева. Стр. 327—330.

Селенія помѣченныя на картѣ. Стр. 331—334.

Списокъ ошибокъ и опечатокъ.

Орловскій уѣздъ въ концѣ XVI в. по писцовымъ книгамъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Единственнымъ памятникомъ писцовыхъ книгъ 16 вѣка, относящихся къ Орловскому уѣзду, является „Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“ (1594—95), изданный во II отдѣленіи „Писцовыхъ книгъ 16 вѣка“ Географическаго общества подъ редакціей Н. В. Калачева. Поэтому разсмотрѣніе Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка по писцовымъ книгамъ, сводится къ изслѣдованію этого памятника и находящихся въ немъ данныхъ, и это тѣмъ болѣе, что книги Орловскаго уѣзда 17 вѣка до сихъ поръ не изданы, такъ что пользованіе ими болѣе чѣмъ затруднительно. Подлинникъ книги Дементія Яковлева и Леонтія Софонова, составленный около 30 лѣтъ спустя послѣ основанія города Орла, захватилъ самый процессъ государственной и вольной колонизаціи вновь освоенныхъ земель на Польской окраинѣ Московскаго государства въ концѣ 16 вѣка, т. е. время, когда эта колонизація шла особенно энергично. Книга даетъ возможность указать направленіе одной изъ струй колонизаціоннаго потока, освѣтить условія движенія Московской окраины къ югу, на дикое поле, и нарисовать приблизительно картину внутренней жизни военного пограничья данной эпохи. Отсутствие иныхъ подобныхъ памятниковъ отъ конца 16 вѣка сообщаетъ Орловской писцовой книгѣ выдающійся интересъ. Къ сожалѣнію, условія возникновенія памятника и его позднѣйшая исторія обуславливаютъ особенную сухость и краткость его содержанія. Письмо, произведенное, быть можетъ,

первый разъ въ данной мѣстности, безъ достаточныхъ пособій въ видѣ приправочныхъ книгъ, произведенное на окраинѣ, гдѣ землевладѣніе было особенно неустойчиво, а возможность укрыться отъ фиска имѣла всѣ данныя для пышнаго разцвѣта, не могло быть особенно успѣшно. Сокращенія позднѣйшаго приказнаго копировщика дошедшаго до насъ „списка“ способствовали несправности памятника и почти отняли у него прелесть неожиданныхъ „обмолвокъ“, разбросанныхъ „полною горстью“ по инымъ подобнымъ документамъ.

Характеръ памятника предначертываетъ намъ планъ настоящей работы: это, во-первыхъ, исторія памятника; во вторыхъ,—Орловскій уѣздъ и колонизація въ концѣ 16 вѣка по памятнику, и, въ третьихъ, внутреннія хозяйственныя, правовыя и бытовыя условія жизни на южной окраинѣ Московскаго государства.

Изъ попытокъ воспользоваться «Спискомъ съ Орловскихъ писцовыхъ книгъ» мы должны указать на книги: профессора Милюкова „Спорные вопросы финанс. ист. М. Г.“¹⁾, Середонина „Сочиненіе Джильса Флетчера, какъ ист. источникъ“²⁾, Рождественскаго «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в.»³⁾, „Государевы служилые люди“ Павлова-Сильванскаго⁴⁾, „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ г-на Рожкова⁵⁾, изслѣдованіе г-на Благовѣщенскаго «Четвертное право»⁶⁾ и III-й томъ „Русскихъ Юридическихъ древностей“ проф. Сергѣевича⁷⁾.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ возможность въ настоящемъ изслѣдованіи опираться на предшественниковъ. Къ сожалѣнію, всѣ указанные труды лишь всколзь касаются нашего памятника, оставляя въ сторонѣ цифровой матеріалъ его. Поэтому нельзя не назвать своевременнымъ изученія писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда и попытку сдѣлать, такимъ образомъ, новый шагъ по намѣченному русской исторической наукой послѣднихъ лѣтъ пути изученія писцового матеріала.

¹⁾ Безъ точн. ук. на источ. напр. о четьяхъ на югѣ стр. 116; тоже въ „Государ. хоз. и р. П. В. 15 стр. (1892 г.).

²⁾ Стр. 199, 341, 353 (1891 года).

³⁾ Стр. 353 и passim (1897 годъ).

⁴⁾ Стр. 110—111, 134 (1898 г.).

⁵⁾ Passim. Напр. стр. 28—9, 101, 180 и др. (1899 г.).

⁶⁾ 231—234; 382—334 (1899 г.).

⁷⁾ Passim, напр. 323, 332 и т. д. (1903 г.).

Глава I.

Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова 1594—95 г.

Писцовыя книги Орловскаго уѣзда въ изданіи Географическаго Общества занимаютъ 220 страницъ печатнаго текста и носятъ такое заглавіе: „Списокъ съ писцовыхъ книгъ 7103 (1594—1595 г.) помѣстныхъ земель въ станахъ Неполоцкомъ, Каменскомъ, Корчаковскомъ, Ноугорскомъ и Тайчуковъ, письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“¹⁾. [Заглавіе это весьма важно потому, что оно сразу указываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ подлинникомъ, а съ копій писцовой книги²⁾. Интересно выяснить, какъ явилась эта копія и не носитъ ли она какихъ-либо специфическихъ слѣдовъ своего происхожденія. Начало 17 вѣка въ значительной степени испортило механизмъ фиска Московскаго государства. Уже „въ Московское разорѣніе“ книги списывали въ Приказахъ³⁾, а пожаръ 1626 года окончательно разрушилъ начавшіе было приводиться въ порядокъ кадастры⁴⁾. Помѣстнымъ

¹⁾ Писцовыя книги 16 вѣка, т. I, ч. II, Изд. Имп. Русск. Геогр. Общества подъ редакціей д. ч. Н. В. Калачова стр. 853—1073.

²⁾ „Оп. док. и бум. Ар. М. Ю. т. I, № 1921 называетъ книгу также „спискомъ“.

³⁾ Сторожевъ, „Указная книга помѣст. приказа“ стр. 79 (Описаніе докум. и бум. Ар. М. Ю. т. VI).

⁴⁾ Неволнинъ „Объ усп. госуд. меж.“ стр. 475 (Пол. соб. соч., т. VI); Лан. Данилев. „Орган. Пр. Обл.“ 192; Готье „Замосковный край въ XVII в по писц. книгамъ“ стр. 72, 74.

приказомъ по поводу возстановленія утраченныхъ документовъ была подана докладная записка, которая категорически утверждаетъ, что писцовыя книги, хранившіяся въ Приказѣ, сгорѣли вмѣстѣ съ Приказомъ „Божіимъ посѣщеніемъ, какъ города Кремль и Китай горѣли“¹⁾. Однимъ изъ способовъ реставраціи документовъ записка считаетъ истребованіе въ Помѣстный Приказъ тѣхъ приправочныхъ книгъ, „которые приправочныя книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, а нынѣ у дьяковъ уцѣлѣли и у дозорщиковъ не взяты“²⁾. Очевидно приправочными книгами могли служить только книги 16 вѣка³⁾; что касается книгъ первой половины 20 годовъ, то ихъ можно было возстановить, согласно указанію докладчика, по черновикамъ писцовъ⁴⁾. Резолюція съ Верху утвердила эти предположенія. Вѣроятно же всего, что подлинникъ Орловскихъ книгъ погибъ вмѣстѣ съ другими въ огнѣ и былъ реставрированъ⁵⁾.

Тотчасъ по окончаніи смуты правительство посылаетъ писцовъ и дозорщиковъ во все уѣзды государства; имъ то «для приправки даваны (были)... съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни слово за слово за даячими приписки»⁶⁾. Сохранился списокъ писцовой книги 1625—26 годовъ, письма и мѣры Ивана Кутузова и подьячаго Ивана Коровина, въ которомъ описаны помѣстья и вотчины Орловскаго уѣзда⁷⁾; такимъ образомъ писцы и, быть можетъ, ранѣе дозорщики были въ сильно пострадавшихъ „Орловскихъ мѣстахъ“. Для приправки они имѣли, конечно, копію книгъ Яковлева и Софонова⁸⁾.

¹⁾ Сторож. „Указн. книга“ стр. 27; тоже у Татищева (Судебн. царя Іоанна Вас.), цит. по Неволину, т. VI, стр. 455—456, примѣчаніе.

²⁾ Сторожевъ. „Указн. книга“, стр. 29.

³⁾ Ср. Готье „Зам. край“ стр. 75 (о припр. книг. у писцовъ 20 годовъ).

⁴⁾ Сторожевъ. ук. с. 29, ср. Готье ук. соч. 106.

⁵⁾ Ср. результатъ изслѣдов. подлинниковъ Готье ук. соч. 36.

⁶⁾ О дозорахъ и п. Собр. Госуд. гр. и дог., т. III, № 47; Новый лѣтописецъ, стр. 188 (Временникъ П. М. О. Д. Р. кн. 17, 1853 г.); Акты Моск. Госуд., т. I, № 210 (стр. 238, 239); Сторож. ук. соч. 28; Лаппо-Дан. „Организація Пр. Обл.“ 182; Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта Моск. госуд.“ 64—100 (в. раз. мѣст.); Готье „Зам. край“ 72.

⁷⁾ Оп. док. и бум. Арх. М. Ю. т. I, № 1922.

⁸⁾ Трудно думать, чтобы копія была снята съ хранившагося въ Орлѣ списка, такъ какъ послѣдній вѣроятно исчезъ ранѣе. Ср. Лаппо-Дан. „Орган.“ 198 пр. 3 и 201 пр. 3.

Изданный Н. В. Калачовымъ списокъ, намъ кажется, и слѣдуетъ считать копіей, если не подлинной, то происходящей отъ приправочныхъ книгъ начала 17 вѣка. „Дьячья припись“ 20 годовъ 17 в.; имѣющаяся на нѣкоторыхъ книгахъ 16 в., вѣроятно утеряна вмѣстѣ съ концомъ книги.

„Списокъ“ сохранился въ недурномъ состояніи, хотя безъ конца и съ массой описокъ и ошибокъ, часть изъ которыхъ нельзя не отнести на совѣсть копировщиковъ 17 вѣка ¹⁾. Главный недостатокъ этой копіи—систематическій пропускъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, вѣроятно въ подлинникѣ имѣвшихся. Сокращенность списка ярко бросается въ глаза въ сошномъ счету книги: изъ 1381 сохранившагося описанія отдѣльныхъ владѣній книга имѣетъ положенными въ сохи лишь 105, т. е. немного болѣе 7,6% всего матерьяла ²⁾. Только въ одномъ случаѣ пропускъ сошного письма оговоренъ ³⁾; въ большинствѣ—оно просто не указано. Вычисленіе, гдѣ оно есть, идетъ не сплошь, а съ пропусками, причемъ кое-гдѣ оборвано буквально на полсловъ ⁴⁾. Въ одномъ мѣстѣ писецъ дважды общается: „А сошное письмо писано подлинно подо всею дер.“, однако сошного письма нѣтъ совершенно ⁵⁾. Столь же неполно въ „спискѣ“ указаніе на платежъ помѣщиками съ четей живущей пашни, которое, впрочемъ, было легко подразумѣвать. Отсутствуютъ итоги 2 становъ: Неполоцкаго и Каменскаго и, какъ мы упоминали, конецъ книги.

Причиной сокращенности „списка“ была, вѣроятно, спѣшность снятія „противней“, когда ихъ пришлось раздавать разосланнымъ „во все города“ писцамъ и дозорщикамъ ⁶⁾. Сошной счетъ, между

¹⁾ Особенно описки, дѣлающ. книгу неудобной для цѣлей фиска (напр. на стр. 1001: см. въ спискѣ ошибки ниже); ср. о копировщикахъ 17 в. компет. отзывъ г. Попова въ предисл. къ Акт. Моск. Госуд. т. I, стр. X: даже писцы, случалось тогда, „грамотѣ не умѣли“ Лап.-Дан. „Организ. прям. обложеніи“ 212.

²⁾ Владѣнія одного лица въ разн. станахъ считаются здѣсь врозь; погосты не приняты во вниманіе, см. итоги.

³⁾ Писц. кн. II, стр. 1012

⁴⁾ Ibid. 1004, 1009, 1010, 1012, 1018, 1034

⁵⁾ П. Кн. 994. Этотъ случай особенно убѣдительно говоритъ, что не писцы, а копировщики были виноваты въ пропускѣ сошного письма: писецъ не только считалъ нужнымъ вычисленіе, но указывалъ мѣсто его.

⁶⁾ „Во все города, которые не были въ разореніи, и въ тѣ города послати писцовъ; а которые города.. были въ разореніи, и въ тѣ города послати дозорщиковъ“. Соборн. приговоръ 1619 г. Собр. Госуд. Грам. и Догов. т. III, № 47.

тѣмъ, допускалъ серьезное сокращеніе работы безъ особеннаго ущерба для дѣла. Какъ увидимъ ниже, сошной счетъ въ концѣ 16 вѣка и началѣ 17 былъ нуженъ правительству, но это была несущественная часть собственно описи, а лишь обработка ея; позже, а можетъ и въ нач. 17, в. она производилась даже не на мѣстахъ, а въ Москвѣ, при Приказѣ¹⁾, гдѣ къ тому же не могли не знать о предполагавшемся переложеніи платежей съ пашни на дворы. Вычисленіе трудности, какъ увидимъ ниже, не представляло; интереса для сравненія съ новыми данными, кромѣ развѣ итоговъ, не было, да наконецъ оно сохранялось въ подлинникѣ и платежныхъ спискахъ (иногда, быть можетъ, исключительно въ послѣднихъ)²⁾, а итоги были, кромѣ того, въ перечневыхъ книгахъ³⁾. Разумѣется не было смысла переписывать, сколько на владѣльца приходится сошныхъ долей, въ копію, гдѣ это было совершенно не нужно. Этихъ свѣдѣній и не переписывали почти, яркимъ примѣромъ чему служатъ списки съ книгъ Яковлева и Софонова и нѣкоторыхъ другихъ⁴⁾. Докладная записка, о которой мы упоминали, правда,

¹⁾ Лаппо-Данил. „Организ. прям. обл.“ 201; Миклашевскій „Къ исторіи экон. быта“ 60; Готье „Замоск. край“ 106.

²⁾ Такіе списки сохранились: напр. Медынского уѣзда Плец. Ки. II, 832. Сторож. „Указная книга“ 29, д., упоминаетъ о нихъ; Лапп.-Данил. „Организація“ и т. д. ст. 190 пр. 2; Миклашевскій. „Къ ист. экон. быта“ 60.

³⁾ Подр. итоги переписи. Примѣры у Сторожева „Указн. кн.“ 76—80; ср. „большой перечень“ книги сошного письма (Временникъ, О. И. Д. Р. кн. 17, смѣсь, ст. 39—40). Лапп.-Данил. считаетъ ихъ позднѣйшими: „Организація“, 190 пр. 2.

⁴⁾ Не можетъ обойти здѣсь позднѣйш. литер. предмета, съ которой мы вступили въ существенное разногласіе. Въ III томѣ „Русск. Юридич. Древн.“ проф. Сергѣевичъ утверждаетъ, что неполнота сошного письма въ книгахъ 16 вѣка была слѣдствіемъ „упадка сошного письма“—его отгѣняетъ живущая четверть. Если мы встрѣчаемъ кое-гдѣ сошное письмо, то только въ силу „разсѣянности“ и рутинерства писцовъ (Указ. соч. 325, 331—337). Уже рутинерство способно вызвать на размышленія, такъ какъ дѣло шло о нешуточной, хотя почти механической работѣ. Самъ проф. Сергѣевичъ думаетъ даже, что сошное письмо требуетъ „массы вычисленій“. Вычисленіе же по разсѣянности, кое-гдѣ, перерывы дѣла буквально на полусловѣ, затѣмъ снова невыгодное забытіе—едва ли возможно какъ психологическое явленіе (напр. въ Орловскомъ уѣздѣ сошн. письмо на ст. 851, на 852—пропускъ, далѣе опять и т. п.). Почтенный изслѣдователь, намъ кажется, объективировалъ недостатки неточниковъ въ явленіе жизни. Дѣло гораздо проще. Книги 16 вѣка, въ неполнотѣ сошного счета которыхъ авторъ видитъ доказательство своей мысли, а именно: Орловская, 1593 г., Коломенская 1578, Звенигородская, 1560 (порядокъ

утверждаетъ, будто писцы 20-хъ годовъ получили для приправки „противни слово за слово за дьячими приписми“. Но, думая, этого

автора)—не подлинники, а копін, снятыя очевидно съ тою же цѣлью, какъ и книга Орловскаго уѣзда. Книга Коломенскаго уѣзда (очевидн. Житова и Ка-мынина, такъ какъ въ ней, по указанію проф. Сергѣев., находятся „помѣстья и вотчины“: стр. 332—333) служила приправочной при описаніи уѣзда въ 1627 31 г.г. (Готье „Замоск. Край“ 53—54); а книга Звенигородскаго уѣзда имѣетъ скрѣпу дьяка Третьяка Корсакова, служившаго въ Помѣстномъ приказѣ въ 20 годахъ XVII вѣка (Готье, ук. соч. 49 прим. со ссылк., провѣр. нами, на Шумакова „Составъ Помѣстнаго Приказа“ Чт. О. И. и Др. 1904 г. кн. 4 стр. 165). Готье говоритъ, что „подобно другимъ, дошедшимъ до насъ спискамъ книгъ XVI вѣка, этотъ списокъ составленъ на слѣхъ послѣ пожара 1626 года или же послѣ смутнаго времени, по сохранившимся въ частныхъ рукахъ спискамъ или отдѣльнымъ отрывкамъ“ (Ук. соч. 50, прим.). Если мы припомнимъ, какъ думала докладная записка возстановить старыя книги, приемъ во вниманіе ненужности сошныхъ выкладокъ въ приправочныхъ спискахъ, то намъ будетъ вполне понятно, почему въ Коломенскомъ уѣздѣ изъ 213 описанныхъ владѣній въ сохи положено только 8, въ Звенигородскомъ на 70 страницъ только 4 случая. (Сергѣевичъ ук. соч. 333), а въ Орловскомъ на 1381 опись—только 105. Понятны будутъ перерывы выкладокъ, такъ какъ переписчикъ дѣйствительно могъ „забыться“ и опомниться. Наконецъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство, что въ приправочныхъ книгахъ начала 20 годовъ 17 вѣка, т. е. того самаго времени, къ которому слѣдуетъ приурочивать перечисленные документы, сошного письма не указывалось. „Списокъ съ писцовой книги гор. Суздаля“ съ 7136 по 7138 (1628—29 г.) заключаетъ въ себѣ два такихъ указанія. Въ немъ мы читаемъ: „А по приправочнымъ книгамъ... Уварова да подъячево Грязного... **рлѣ** (131) году написано въ суздале на посаде“ и т. д.; внизу приписка: „А сошного писема въ приправочныхъ книгахъ съ чего платили суздальцы посацкіе люди живущему и пустому не написано“. Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „А въ приправочныхъ книгахъ Северина Уварова да подъячево Грязного колодничъ **рлѣ** году каковы даны за дьячьею приписью въ Суздале на посаде съ лавокъ зъ живущихъ и съ пустыхъ съ лавочныхъ съ пустыхъ мѣстъ оброку не написано“. Суздальцы сами подають „отпись“ за дьячей приписью, въ которой указанъ размѣръ стараго оброка въ „Большой Приходъ“ (Труды Владимірскаго Учен. Архивной Комиссіи 1904 г. кн. VI писц. кв. Суздаля стр. 66 и 45). Невозможно сомнѣваться, что въ приправочныя книги начала 20 годовъ не вносили сошного писема. Выводъ Готье о книгахъ 16 вѣка („Замосковный край“ 36 и 50, прим.), а также случайно оброненное проф. Милоковымъ замѣчаніе о сошномъ письмѣ подтверждаетъ наше мнѣніе („Спорн. вопросы“ 38: „книга не писцовая, а приправочная, и какъ таковая содержитъ въ себѣ только краткія указанія на количество стараго сошного писема“). Надо впрочемъ замѣтить, что были приправочныя книги съ полнымъ сошнымъ письмомъ. Такова, напр., книга Хлопова Московскаго уѣзда (Образецъ рутинны для проф. Сергѣевича: ук. соч. т. III, стр. 331). Эта книга „сгнивала“ во время Смуты („Указн. кн.“ 72); уже Бѣляевъ называетъ ее приправочной („О доходахъ Моск. государства“ 56

буквально понимать не слѣдуетъ, а „дьячья припись“ далеко не гарантія точности копій ¹⁾).

На этомъ мы оставимъ исторію текста и перейдемъ къ тому подлиннику, съ котораго былъ снятъ нашъ „списокъ“, сокращенный, поскольку допускало его новое назначеніе приправочныхъ книгъ. Чтобы покончить съ текстомъ, мы приведемъ здѣсь тѣ главнѣйшія ошибки, которыя намъ удалось замѣтить, въ порядкѣ печатнаго текста, и итоги нѣкоторыхъ становъ, невѣрно подсчитанныхъ.

Ошибки и описки текста.

На стр. 860 стоитъ: „въ живущ. и въ пустѣ четверт. пашни 11 четьи с осм.“ (у вдовы Дарьи Михайловой) слѣдуетъ—16 четей.

„ 866—„Займище на рчк. Полоди“—слѣдуетъ: „Неполоди“.

„ 868—Подъ описью Орѣхова-Плохова Ѳедора Иванова пропущена ссылка на помѣстье въ Тайчуковѣ стану (стр. 1071).

„ 878—„За Пронею за Гавриловымъ сыномъ Лахтіонова—слѣд. „Голохтіонова“ ²⁾).

„ 878—„за Олексѣемъ за Семеновымъ сѣномъ Ворова“ слѣд: „сыномъ“.

„ 887—подъ описью Бушмина Ортема пропущена ссылка на Неполоцкій станъ (864 стр.).

„ 963—„да на его жъ землѣ во дв. братъ его Ѳедка Соповъ“, а итогъ даетъ: „да дворъ дядинъ“.

„ 967—За Терехомъ за Нестеровымъ сыномъ „Харечкова“—слѣдуетъ: Хрыкова ³⁾).

Чтенія въ Им. Об. П. и Др. Р. 1884, кн. IV), по словамъ Готье, на листахъ ея скрѣпа дьяка Грязева (20 годовъ 17 вѣка), такъ что происхожденіе ея вѣтъ сомнѣній („Замоск. Край“ 10).

Внесены Замѣтимъ еще, что проф. Сергіевичъ платежную книгу Мединскаго у. ошибочно счелъ за пшечовую (стр. 332), также какъ и Рязнскія книги (стр. 334). Здѣсь сошное письмо полно, но не показаны размѣры угодій, следовательно то же сокращеніе, только въ другую сторону, сообразно назначенію. Платежницы сокращали пшечовыя книги (ср. Ак. отн. до юрид. быта“ т. II, № 141; Ивановъ, „Сѣверн. пшеч. кн., какъ матерьялъ для ист. обл.“ стр. 7 прим. 7-а; Дьяконовъ, „Акты, отн. къ ист. тягл. нас. въ М. Госуд. II, № 21, 24 и др.).

¹⁾ Ср. Готье „Зам. Край“ 122 и далѣе о небреж. приказнаго контроля.

²⁾ См. Пшеч. кн. II, стр. 1027 тоже лицо; впрочемъ, ср. стр. 913.

³⁾ Ср. *ibid.* 893.

На стр. 968 стоитъ: „Да за Лвоюю жъ займище... пашни и дикаго поля добр земли 15 четн“; слѣдуетъ читать „пашни дикаго поля“ (по итогу $20+15=35$)

„ 971—„въ той же дер. Левицкой полянѣ“—слѣд: „Телевицкой“.

„ 984—„въ дер. въ Будцкомъ селищѣ“—слѣд.:—„дер. Будцкое селище“¹⁾.

„ 986—„въ дер. Житоморскомъ городищѣ“—слѣд.: „дер. Житом. городище“¹⁾“.

„ 986—„въ дер. въ Груснѣ на рчк. на Бруснѣ“—слѣд. „въ дер. Бруснѣ“²⁾.

„ 1001—„а платити ему... съ живущего съ четвертныя пашни съ 200 четн съ осмакомъ“ (Данилѣ Родцову); слѣдуетъ:—съ 2 четн съ осмакомъ“.

„ 1003—въ итогѣ Ортемья Вехова: „А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полполчети сохн“—слѣдуетъ добавить: „и не дошло въ сошное писмо 5 четей“.

„ 1008—„займище Селнино“—слѣд.: „въ займ. Селинѣ“.

„ 1011—невѣренъ итогъ Корчакову стану (см. ниже).

„ 1012—Итогъ льготныхъ займищъ Корчак. стана показываетъ 1375 копъ сѣна; слѣдуетъ 1365.

„ 1013—„Да въ Горчаковѣ жъ ст.“—слѣдуетъ: „Корчаковѣ“.

„ 1019—За Омельяномъ Косковымъ: „...да 2 дв. крестьянскихъ“ слѣдуетъ добавить—„пусты“ (ср. итогъ).

„ 1021—„За Семеномъ .. Захарына въ... дер. въ Филипповкѣ“—слѣд.: „Липовкѣ“³⁾.

„ 1028—въ итогѣ Василя Селехова показано: „да 8 дв. крестьянскихъ“ слѣд.—7 дворовъ.

„ 1032—Невѣренъ итогъ Нугорскому стану (см. ниже).

„ 1034—За Лазаремъ Булгаковымъ: „въ дер. въ Спаревской“—слѣд. Ссаревской⁴⁾.

„ 1034—У Ивана Ярыгина: „во двор дядя его Семень Ярыгинъ“, а въ итогѣ: „дворъ племянниковъ“.

¹⁾ Болѣе въ стану нѣтъ.

²⁾ Издат. заподозрилъ вѣрность назв. рѣчки, но см. стр. 993 и дальше.

³⁾ Ср. выше и ниже. Возможно, впрочемъ, двойное имя деревни, тѣмъ болѣе, что отецъ Семена—Филиппъ.

⁴⁾ Она же на стр. 1037; иной въ станѣ нѣтъ.

- „ 1040—за Натальей Козаковой въ дер. Илковѣ на „Колковѣ селницѣ“—слѣд. „Илковѣ“ (выше и ниже).
- „ 1052—„Да за Петрушкою же въ дер. въ Малыхъ Гришкахъ“ слѣд.—„Малыхъ Грушкахъ“¹⁾.
- „ 1054—„За вдовою за Овдотьей... да за еѣ дѣтми за Понкраткомъ, да за Олешкою“—слѣд.:—за Понкраткомъ, да за Оедкой, да за Олешкой.
- „ 1055—„За П. О. Теѣтиловымъ... пашни и дикого поля 4 чети... надо 44 чети (см. стр. 1005).
- „ 1056—„въ Большихъ Крушкахъ—слѣд.:—въ Большихъ Грушкахъ“.
- „ 1059—сѣна десять пять (sic) коп.“—читать 50 коп.
- „ 1061—„За Степаномъ... сыномъ Кофанова... въ дер. Желенкѣ на рчк. на Леженкѣ“—слѣдуетъ: „въ дер. Леженкѣ на рчк. Леженкѣ“²⁾.
- „ 1062—„За Демкою... Богатырева въ дер. Поповѣ“—слѣд.: Поповѣ Лукѣ.
- „ 1065—Въ итогѣ помѣстій Ивана Потапова значится: „сѣна 99 коп.“ слѣдуетъ 89 коп.
- „ 1069—подъ описью Овдотьи Воробьевой пропущена ссылка на Корчаковъ станъ, вл. Ивана Воробьева (979—980 стр.).
- „ 1072—послѣ пропуска итогъ: „И всего за Оомою Позняковымъ помѣстья въ 2 ст. пашни и дик. поля 50 чети. Реставрирую такъ: „За О. Позняковымъ полдеревни Ооминской и т. д. (см. ниже)... пашни пах. добр. земли 2 чети да дикого поля 18 чети“ и т. д.³⁾.
- „ 1072—итогъ Тайчукову стану.

¹⁾ Ср. стр. 1055.

²⁾ Издатели усумнились въ вѣрности наимен. рѣчки; но на стр. 1060, 1064, 1065 Писц. Кн.; рѣчки и деревня и домыгѣ значатся на картахъ (см. мою Тайчуковъ станъ и Карта генер. штаба, масштаб. 3 вер XVII. листъ 14).

³⁾ Основаніе реставраціи а) Позняковъ владѣтъ въ Каменскомъ стану 30 четями (стр. 930); слѣдовательно: 50—30=20 четей, б) Эта цифра совпадаетъ съ размѣромъ жеребья совладѣльца Яковлева (тамъ же ниже 1072 стр.). Другіе примѣры точнаго раздѣла см. Писц. Кн. 860—861 (пуст. Чертова: 868—69 (пуст. Межакова); 884—85 (поч. Легостаевъ) и мн. др. съ имя Познякова—Оома—сближ. съ назв. дер. Ооминской (см. ниже).

Разница по итогам (по 3 станамъ) писц. кн. и нашимъ подсчетамъ ¹⁾.

Корчаковъ станъ.

	Итогъ.	Подсчетъ.		Итогъ.	Подсчетъ.
Деревень.	104	102	Дв. бобыльск.	41	47 ²⁾
Починк. живущихъ. . .	53	54	Дворовъ пустыхъ . . .	157	158
Пустошей	10	7	Мѣст дворовыхъ. . .	24	23
Займищъ (безъ лѣг). . .	22	27	Паш. пах. д. зем. . .	3008 ^{1/3}	2987 ^{5/6}
Двор. помѣщиковъ. . .	474	487	Наѣзду	320	335 ^{1/2}
Дѣт. бояр. во дворѣ . .	113	112	Дикаго поля.	19997 ^{1/2}	19984 ^{1/6}
Двор. крестьянск. . . .	438	441	Сѣна копъ.	45646	46208
Людей въ нихъ.	446	442			

Нурскій станъ.

	Итогъ.	Подсчетъ.		Итогъ.	Подсчетъ.
Дворовъ помѣщиковъ . .	141	145	Дворовъ бобыльскихъ. .	9	8
Дворовъ людскихъ . . .	19	18	Дикаго поля	4039	4287
			Сѣна копъ	9922	10237

Итогъ Тайчукову стану, благодаря пропускамъ въ текстѣ, не выражаетъ собой ошибочности того или другого подсчета. Однако мы приведемъ здѣсь сравненіе его съ результатами подсчета, чтобы приблизительно опредѣлить величину пропусковъ. Какъ видно изъ таблицы,—пропуски незначительны ³⁾, такъ какъ разница не превы-

¹⁾ Вездѣ не приняты во вниманіе льготы, займища и погосты, которые писецъ помѣщаетъ всегда послѣ общаго итога (отсюда разница прилагаемыхъ нами ниже итоговъ и приводимыхъ здѣсь).

²⁾ Неизвѣстно, учелъ ли писецъ 5 дворовъ непашенныхъ бобыльскихъ (Писц. кн. 988).

³⁾ Пропуски эти находятся на стр. 1071 и 1072.

шаетъ предыдущихъ, гдѣ мы располагаемъ полнымъ текстомъ. Это, между прочимъ, дастъ намъ право въ послѣдующемъ придерживаться своихъ, а не писцовыхъ, результатовъ и въ этомъ станѣ, что очень важно.

Тайчуковъ станъ.

	Итогъ.		Подсчетъ.	
	Итогъ.	Подсчетъ.	Итогъ.	Подсчетъ.
Деревень	48	47 ¹⁾	Мѣстъ дворовыхъ	8 9
Починковъ живущихъ	6	5	Пашни пах. доб. земли	1073 1609
Дворовъ помѣщиковъ.	283	271	Пашни наѣздомъ	265 231
Дѣт. бояр. во дворѣ .	17	18	Дикаго поля	8467 8115+ „дикое поле“ ²⁾
Дв. крестьянскихъ . .	104	100	Сѣна копъ.	20517 19557+90
Дворовъ пустыхъ . .	47	46		десятины ³⁾

Ошибки итоговъ писца не являются чѣмъ-либо характернымъ для Орловскихъ писцовыхъ книгъ, но равно свойственны всему писцовому матеріалу, и констатируются всѣми изслѣдователями, пытавшимися провѣрить подсчетъ⁴⁾.

¹⁾ Принимая, какъ сказано, у Ѳомы Познякава $\frac{1}{2}$ дер. Ѳоминской; см. ошибк. 1072 стр.

²⁾ Писц. кн. 1071 (за Петромъ Овдокимовымъ).

³⁾ Тамъ же 1063 и 1071 (87 д.+3 д.).

⁴⁾ Лаппо-Данилевскій, „Организ. прям. облож.“ 206—7; Рожковъ „Сельское хозяйство“. Стр. 501. пр. VI; Архим. Сергій Тихомировъ, „Новгородск. уѣздъ воеводой пятины“, стр. 9—10; С. А. Шумаковъ, Сотн. выписи „Изъ грамотъ Коллегіи Экономій“ (Чт. въ И. О. И. „Д. Р.“ 1902. кн. II, стр. 52, прим.); Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ т. III, стр. 107, прим. 277; Готье „Замоск. Край“ 115—121; на стр. 482—84 (у с.), проф. Сергѣевичъ ставитъ въ упрекъ г-ну Рожкову ошибки писцовъ, что отмѣтилъ г. Готье. Ср. также для книгъ 17 в. и поздн. вр. „Справка о четвертной пашнѣ“ 1727 г. въ Опис. док. и бум. Ар. М. Ю. т. VI, стр. 261, пр. 245.

Глава II.

Возникновение оригинала „списка“. Время описи, писцы и техника письма.

1. Время описи.

Покончивъ такимъ образомъ съ описаніемъ дошедшаго памятника, мы должны спросить, *когда и при какихъ обстоятельствахъ возникъ его подлинникъ*. На первый вопросъ даетъ отвѣтъ уже приведенное нами заглавіе книги; однако, въ виду позднѣйшаго его происхождения является далеко нелишней задача критической провѣрки его. Годъ описи Орловскаго уѣзда устанавливается двукратнымъ указаніемъ книги на сроки льготъ займщикамъ, а также датами плѣна плъ смерти нѣкоторыхъ помѣщиковъ, которые иногда встрѣчаются въ текстѣ. Въ Неполоцкомъ стану дѣтямъ боярскимъ дано „на льготу и въ службу“ дикое поле, „а льготы имъ на то дикое поле дано на 7 лѣтъ, отъ лѣта 7103 генваря съ 20 числа до лѣта 7110 году генваря жъ по 29 число“. ¹⁾ Въ Корчаковскомъ станѣ повторено буквально тоже самое, но кончается льгота: „по 20 жъ число“ ²⁾

Такимъ образомъ опись дѣйствительно произведена около 1595 года. Январь этого года былъ вѣроятно ея конечнымъ предѣломъ,

¹⁾ П. Кн. II, стр. 880.

²⁾ Ibid. 1011. Едвали мы имѣемъ дѣло съ ошибкой (въ спискѣ опечатокъ, П. К. стр. 1598, нѣтъ указаній), т. к. написать **кѣ** вмѣсто **ѣ** трудно; скорѣй наоборотъ, т. е. ошибка въ цифрѣ 20. Вѣрнѣй всего, здѣсь сознательная разница (ср. положеніе союза „жъ“ въ обоихъ примѣрахъ). На стр. 1073 П. К., въ Тайчуковѣ Стану, упомянутъ 7-ми лѣтній срокъ льготы, но ни начала ни конца ея не указано.

такъ какъ льготныя помѣстья давались вслѣдъ за описью¹⁾. Опись Корчакова стана представляетъ рѣку Крому „отъ усть Крома до усть Кромичи“ отданной на оброкъ помѣщику Володимеру Жилину²⁾; между тѣмъ въ апрѣлѣ 1595 года здѣсь стоитъ городъ Кромъ, т. е. 9 апрѣля князь Кольцовъ-Мосальскій подалъ въ Разрядъ роспись Кромскихъ сторожъ³⁾. Быть можетъ итоги южныхъ становъ и побудили правительство загородить Орловскія деревни новой крѣпостцей. Во всякомъ случаѣ опись должна была кончиться до постройки Крома, т. е. около января 1595 г. Наконецъ, подъячій Леонтій Софоновъ, произведившій описаніе, въ слѣдующемъ году находился уже въ Можайскомъ и Верейскомъ уѣздахъ, которые пашетъ до 1598 года⁴⁾. Обзоръ 14-ти приводимыхъ книгой датъ „полона“ и смерти даетъ возможность указать приблизительно начало переписи. Даты говорятъ о 13 случаяхъ плѣна и одномъ—смерти и охватываютъ промежутокъ въ 11 лѣтъ между 1583 и 1594 годами⁵⁾. Одно мѣсто говоритъ о полонѣ въ 111, т. е. въ 1603 году, но его приходится считать позднѣйшей вставкой⁶⁾. Такимъ образомъ, послѣднимъ годомъ, т. е. годомъ, раньше котораго не могла закончиться опись, является 1594-ый. Возможно, разумѣется, что начало работы восходило и раньше, но никакихъ указаній на это не имѣется.

2. Писцы.

О лицахъ произведшихъ перепись Орловскаго уѣзда и составившихъ подлинникъ нашего списка мы знаемъ крайне мало. Дементій Яковлевъ, главный писецъ, не былъ авторомъ какого-либо друго описанія (если судить по дошедшимъ до насъ названіямъ писцо-

¹⁾ На это указываетъ помѣщеніе списковъ ихъ всегда послѣ итоговъ стана. Кромъ того см. Рожковъ „Сельское хозяйство“ записка Ильинскаго о льгот. грамот. Вотской пятины (стр. 502—3).

²⁾ П. К. II, стр. 932.

³⁾ Акты Моск. Госуд. I, № 38; Бѣляевъ „Осторож., стан. и пол. служ.“ 32; и прил. 39. Кромъ стоятъ на Недиѣ въ полверстѣ отъ впаденія въ Кромъ (Книга Больш. Чертежу 107).

⁴⁾ Пец. Кн. I, стр. 612; въ списокъ П. К. 16 вѣка Милюкова „Спорн. вопр.“ 173.

⁵⁾ Писц. Кн. II, стр. 837, 833, 838, 910, 919, 927, 930, 930 (др. раз.), 954, 960, 976, 1059, 1064, 1067.

⁶⁾ Ibid. 960; о возможности вставки свидѣт. Готье, напр., гдѣ говор. о продолжит. редак. работы „Замоск. Край“ 103 и далѣе, или о книгѣ Хлопова стр. 10. Сторожевъ „Десятины XVI в.“ стр. 52 (Опис. док. и бум., хран. въ Арх. Мин. Юст., т. VIII).

выхъ книгъ). Въ актахъ мы не встрѣтили этого имени, только однажды оно упомянуто въ разрядахъ¹⁾, однако нѣтъ никакихъ данныхъ, заставляющихъ предполагать здѣсь одно и то же лицо, такъ какъ фамилія Яковлевъ очень распространенная.

Нѣсколько больше можно сказать о подьячемъ Леонтьѣ Софоновѣ. Это специалистъ по кадастрамъ, отъ котораго мы имѣемъ цѣлыхъ 5 описей на протяженіи отъ 1586 по 1616 годъ т. е. цѣлыхъ 30-ти лѣтъ. Описи эти касаются уѣздовъ въ хронологическомъ порядкѣ: Галицкаго²⁾, Орловскаго, Можайскаго и Верейскаго³⁾, Рязанскаго⁴⁾, черныхъ дворцовыхъ волостей Парфеновской, Каликинской и Нейской⁵⁾. Въ этихъ областяхъ Леонтію Софонову пришлось работать съ писцами: Юрьемъ Нелединскимъ, Дементіемъ Яковлевымъ, Вл. Ѳ. Загряжскимъ, вмѣстѣ съ подьячимъ Дѣемъ Чечетовымъ, княземъ Иваномъ Дѣевымъ и Семеномъ Ѳедотовичемъ Сытинымъ. Нельзя ручаться, что мы не пропустили случайно еще какой-либо описи, гдѣ участвовалъ Леонтіи Софоновъ. Эта обширная дѣятельность рисуетъ подьячаго опытнымъ дѣльцомъ, на которомъ фактически лежитъ большая часть описаній, дѣла ему досконально извѣстнаго. Только такіе подьячіе объясняютъ намъ явленіе на первый взглядъ абсурдное—неграмотнаго писца, производящаго перепись, имѣющую цѣлью обложеніе податями населенія⁶⁾.

3. Техника описи.

Опредѣливши, кто были писцы, мы естественно должны поставить вопросъ какъ и при какихъ условіяхъ приходилось дѣйствовать писцовой комиссіи въ Орловскомъ уѣздѣ, и какого рода свѣдѣнія можно извлечь изъ документа.

¹⁾ Сибирскій сборникъ стр. 137.

²⁾ 7091 Галицкій уѣздъ „Книги писема и дозору Юр. Нелединскаго и подьяч. Леонтия Сафонова“ (Списокъ писц. кн. 16 в. Дьяконова Ж. М. II. II. 1893 г. кн. 7, стр. 229).

³⁾ 7104—106 г. Писц. I, ч. I 612; Милюковъ „Спорные вопросы“ 173.

⁴⁾ Акты Ист. II. № 286 „въ Рязанскихъ въ дворцовыхъ въ писцовыхъ книгахъ, писема и дозору Ивана Дѣева да подьячаго Леонтия Софонова, 114-го году“.

⁵⁾ 7124 (1616) г. „Подлинная дозорная книга дворовъ, лавокъ, города и дворцовыхъ черныхъ волостей: Парфеновской околгородной, Каликинской и Нейской, писема и дозора Семена Ѳедоровича Сытина и подьячаго Леонтия Сафонова“ (Опис. Докум. и бум. хран. въ Ар. Мин. Ю. т. I, № 1947). Возможно, что прозвищемъ Леонтія было „Жданъ“—тогда количество описей надо увеличить. См. напр. Шумаковъ „Опис. грм. Кол. Экон.“ II, 163.

⁶⁾ Лаппо-Данилевскій „Организаціи прямого обложенія“ ст. 212.

Дѣятельности писцовъ на мѣстахъ вообще мы не будемъ касаться, такъ какъ это выходитъ за предѣлы темы и достаточно изучено исторической литературой¹⁾; ограничимся лишь тѣми черточками, характеризующими данную опись, которыя возможно извлечь изъ текста писцовой книги.

а) *Приправочныя книги.*

Писцовой комиссіи, во главѣ которой стояли Дементій Яковлевъ и подъячій Леонтій Софоновъ, пришлось работать не въ особенно благопріятной обстановкѣ. Самымъ крупнымъ неудобствомъ было то, что писцы, повидимому, не имѣли въ рукахъ приправочныхъ книгъ. Сдѣлать это заключеніе насъ заставляетъ не только тщетность нашихъ поисковъ указанія на болѣе реннюю перепись²⁾: ее могли замѣнить при случаѣ „стросельныя книги“ воеводъ, куда вносились отведенныя въ уѣздѣ земли помѣщиковъ³⁾, но главнымъ образомъ отсутствіе всякаго указанія на что-либо подобное въ писцовой книгѣ. Последняя однако, подобно другимъ, вовсе не избѣгаетъ аналогичныхъ ссылокъ, гдѣ можно. Такъ, у писцовъ былъ „окладной списокъ“ дѣтей боярскихъ, откуда они заносили въ книгу оклады помѣщиковъ, иногда отмѣчая даже отсутствіе указаній „списка“⁴⁾; въ одномъ

¹⁾ Лап.-Дан. „Организ. пр. обл.“ 199 - 204; Миклашевскій. „К. ист. хоз. быт.“ 51—7; Готье. „Зам. Край.“ 78—102.

²⁾ Оп. док. и бум. Арх. М. Ю. т. I; Списокъ писц. кн. 16 в. Милокова „Спорн. вопросы“; Дьяконова въ рецензій „Сп. писц. кн. 16 в.“ (Ж. М. Н. П. 1893 кн. 2 стр. 7); дополненія къ нимъ Шумаковъ „Изъ грамотъ Коллегіи Экономіи (Чт. Моск. Ун. 1902 г. кн. 2, стр. 201).

³⁾ Миклашевскій ук. соч. 49 (о 17 вѣкѣ).

⁴⁾ Это вѣроятно, списокъ „ратнымъ людямъ городовъ, въ которыхъ они находились на службѣ, съ обозначеніемъ ихъ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ“ (Опис. док. и бум. хр. въ Ар. М. Ю., т. I, стр. XIV), т. е. десятины, составлявшаяся, какъ извѣстно, съ помощью „окладчиковъ“ (тамже т. VIII, Сторожевъ „Десятни 16 в.“ стр. 1, 90, 101 и др. заглавія этихъ интереснѣйшихъ документовъ. Десятни бывали „сыскныхъ, служивыхъ списковъ“ (таже стр. 445; т. VII, стр. 77, 136). Старая по отношенію къ составившейся десятины называлась „спискомъ разряднымъ“ (Востоковъ „Русское служилое сословіе по десятинымъ 1577—1708 гг.“ Юридич. Вѣстникъ, 1888 г. № 6 и 7, стр. 270. За отсутствіемъ нныхъ вспомогательныхъ документовъ писцы могли воспользоваться старыми десятинами, что, какъ увидимъ, наложило свой отпечатокъ на планъ описи.

Въ 17 в. „Мірекимъ, окладнымъ спискомъ“. Называлось росписаніе долей платежа посадскихъ, но это очевидно совпаденіе названій (Милоковъ „Государств. Хозяйство и реф. П. В., стр. 11, прим.).

мѣстѣ мы находимъ выраженіе: „что было приписано къ Болховской застѣкѣ“, могущее быть истолковано какъ намекъ на застѣчныя книги¹⁾. Заподозривать существованіе строельныхъ или иныхъ подобныхъ книгъ Орловскаго уѣзда едва ли будетъ основательно, но вполне естественно предположить, что писцы не получили ихъ на руки; и это тѣмъ вѣроятнѣе, что составлены чуть не за 30 лѣтъ, въ мѣстности, съ непрерывно движущейся на югъ границей, книги не могли быть серьезной подмогой писцамъ²⁾. Косвенно существованіе болѣе ранней переписи въ Орловскомъ уѣздѣ подтверждаетъ то обстоятельство, что писцы переименовали часть починковъ и займищъ въ пустоши³⁾, въ деревни⁴⁾, припустили ихъ въ пашню къ деревнямъ⁵⁾. Вѣроятно прежнее положеніе этихъ поселковъ было гдѣ-нибудь означено. Указаніе, что такая-то деревня или починокъ „стали ново“ также предполагаетъ опредѣленную дату, отъ которой велся счетъ⁶⁾.

Другимъ важнымъ неудобствомъ для писцовъ была, такъ сказать, текучесть населенія. Въ иномъ мѣстѣ, съ болѣе плотнымъ и постояннымъ населеніемъ, недостатокъ приправочныхъ книгъ могъ быть не столь замѣтнымъ, не такъ вліять на успѣшность переписи, какъ это должно было имѣть мѣсто на южномъ пограничьи.

б) *Планъ описи.*

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о существованіи приправочныхъ книгъ у писцовъ, стоитъ вопросъ объ общемъ планѣ писцовой работы, который несомнѣнно въ значительной степени обуславливался техническими условіями. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ возможно, напр., географически описывать разбросанные по лѣсамъ поселки, не имѣя въ рукахъ ничего, кромѣ списка лицъ мѣстности да „скасокъ“ заинтересованныхъ обитателей? Даже при условіи полной добросовѣстности всѣхъ дѣйствующихъ лицъ, развѣ легко не „объѣхать“ ни одной пустоши, ни одного займища или починка, которые къ

¹⁾ П. К. 922.

²⁾ Ср. прив. Готье случаи отсутствія приправочн. книгъ „Замоск. Край“ стр. 100.

³⁾ П. Кп. стр. 875, 7, 8; 893; 912; 917—18; 927; 930 (3 случая); 940—41; 1004 пустошь, что было займище).

⁴⁾ 905, 909, 988.

⁵⁾ Стр. 905, 6, 9; 914; 923; 932; 944.

⁶⁾ 873, 884, 889, 922 (на „заповѣдной землѣ“), 940, 988.

тому же росли какъ грибы! Гораздо цѣлесообразнѣе въ такомъ случаѣ взять основаніемъ описи имѣющійся списокъ помѣщиковъ и расположить описаніе не по селеніямъ, а по владѣльцамъ, соединяя ихъ, разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ, помѣстья, въ одно цѣлое. Такъ давали „скаска“ провѣряемые по списку помѣщики: такъ ведется и описаніе становъ Орловскаго уѣзда¹⁾. Такимъ образомъ, по своему плану описаніе относится къ первой изъ двухъ группъ, отмѣченныхъ для юга проф. Миклашевскимъ, т. е. къ описаніямъ *въ послѣдовательности лицъ, а не мѣстъ*²⁾.

Впрочемъ, если слѣдить по картѣ за расположеніемъ матерьяла книги, то нельзя не замѣтить въ описи и географической послѣдовательности. За писцовый участокъ книга принимаетъ станъ, которому подводится особый итогъ. Если владѣніе помѣщика разбросано по нѣсколькимъ станамъ, то части описываются отдѣльно, а въ одномъ изъ становъ дается общій итогъ помѣстьемъ³⁾. Опись ведется вообще радіусами по каждому стану, причемъ исходный пунктъ—мѣстности, лежащія ближе къ городу (въ 4 изъ 5 случаевъ). Въ одномъ стану (Тайчуковѣ) опись шла безъ уклопенія съ сѣвера на югъ, такъ что писцы не удалялись, а приближались къ Орлу. Это совершенно понятно, впрочемъ, потому что Тайчуковъ станъ вытянутъ узкой лентой по правую сторону Оки и концомъ около города упирается прямо въ дикое поле, тогда какъ сѣверный конецъ его довольно безопасенъ. Кромѣ этой общей тенденціи, вытекающей изъ положенія вещей, можно замѣтить другую—опись по рѣкамъ. Большинство селеній уѣзда находилось на рѣчкахъ, и описаніе естественно группируетъ ихъ по этому признаку, иногда впрочемъ рѣзко уклоняясь, очевидно за спискомъ, и вновь возвращаясь къ старому плану. Эти три направленія описи: по отдѣльнымъ станамъ, отъ города къ периферіи, причемъ за радіусъ, гдѣ можно, берется рѣка съ ея „отвершками“, и исчерпываютъ собой географическій элементъ переписи

в) *Обѣзды и измѣреніе.*

Элементъ однако настолько значителенъ, что наводитъ на вопросъ, не обѣзжали ли писцы деревень, что, какъ извѣстно, тре-

¹⁾ Внутри каждого стана, но не уѣзда. Припр. книги и давались „для вѣдома имѣны селъ и городовъ“ (Л.—Дан. ук. соч. 199).

²⁾ „Къ исторіи хоз. быта“ стр. 59—60.

³⁾ Напр. II. К. стр. 853, 4, 5, 6, 7, 860, 2, и т. д. почти на каждой стр.

буется въ дошедшихъ до насъ наказахъ ¹⁾. Прямого отвѣта на поставленный вопросъ Орловскія писцовыя книги не даютъ. Мы склонны думать, что объѣздъ уѣзда имѣлъ мѣсто. Предположить это заставляетъ, во первыхъ, соображеніе о необходимости и привычкѣ писцовъ дѣйствовать по обычнымъ, выясненнымъ достаточно исторической литературой, правиламъ ²⁾; во вторыхъ нѣкоторыя особенности текста книгъ. Достаточно прослѣдить по картѣ нанесенныя на нее селенія въ порядкѣ писцовой книги, особенно по двумъ внутреннимъ, Неполоцкому и Каменскому, станамъ, чтобы получить впечатлѣніе объѣзда по смежности. Затѣмъ погосты описаны такъ, какъ они стоятъ,—по сосѣдству съ другими населенными пунктами; между тѣмъ, при простомъ собираніи свѣдѣній погосты были бы сгруппированы въ одномъ мѣстѣ описи, подобно льготнымъ займищамъ и порожнимъ жеребьямъ. Мы имѣемъ въ писцовой книгѣ довольно обширную статистику пустошей, „что были“ деревнями, починками или займищами, деревень, бывшихъ починками и займищами и т. п. Переводъ селеній въ новый рангъ, вѣроятно производимый писцами же, говоритъ намъ объ обзорѣ ихъ на мѣстахъ. Наконецъ, кое-гдѣ, въ выраженіяхъ книги видна свѣжесть впечатлѣнія живой дѣятельности, чего бы не было, еслибы подвижной отрядъ писцовой комиссіи не исполнялъ своего назначенія или просто отсутствовалъ ³⁾.

Писцовая книга Орловскаго уѣзда носила названіе книги „письма и мѣры“ ⁴⁾. Названіе это заставляетъ предполагать, что исчезнувшій наказъ Орловскимъ писцамъ содержалъ предписаніе объ измѣреніи земель уѣзда, но конечно не служить ручательствомъ за производство переѣзда на практикѣ. Уже раздѣленіе на 3 поля, слишкомъ аккуратное, вообще компрометируетъ его точность. И въ настоящее время трехпольная разбивка вовсе не даетъ „въ дву потомужъ“ ⁵⁾, какъ выражаются писцовыя книги, чтоже говорить о 16-мъ столѣ-

¹⁾ Лаппо—Данил. „Организ. прям. обл.“ 199—200; Миклашевск. „Къ ист. хоз. быта 54, 56—7, Готье „Замоск. край“ 83. Ср. Тр. Орловской Уч. Арх. Ком. 1891 г. вып. 1, стр. 36.

²⁾ Для 17 вѣка. Лапп.—Дан. „Организация“ 199 и далѣе; Миклаш. „Къ ист. хоз. б.“ 39, 57; Готье „Замоск. край“ 79, 87—91.

³⁾ П. К. 964; 1003 („по копецъ его поль“).

⁴⁾ См. названіе „списка“ въ „Оп. док. и бум. хр. в. Ар. М. Ю.“ т. I и у Калачова.

⁵⁾ Напр. „Сборникъ стат. свѣд. по Орлов. губ.“ т. VШ стр. 74; таблицы по районамъ еще краснорѣчивѣй: см. сводку на стр. 130 второй нумераціи.

тѣхъ съ руководствами въ видѣ книги сошного письма¹⁾. Однако возможно, что разбивка на 3 поля производилась раньше при отводѣ, писцы же мѣряли третью земли²⁾. Результаты будутъ при этомъ далеки отъ совершенства, но все-таки будетъ болѣе надежная гарантія за приблизительное соотвѣтствіе писцовыхъ цифръ съ дѣйствительностью, чѣмъ „скаски“ помѣщиковъ. Поэтому слѣдуетъ поискать данныхъ для разрѣшенія этого вопроса въ самой книгѣ. Прямое указаніе на обмѣръ земли мы встрѣтимъ въ текстѣ одинъ разъ: въ Нугорскомъ стану болховскому стрѣлецкому сотнику, Бокину, было отдано въ помѣстье 40 четей въ полѣ съ 4 крестьянскими дворами, „что осталось за мѣрою у Нечая у Гигѣздилова“. Слѣдовательно, Нечая Гигѣздилова мѣряли и отобрали ровно половину его помѣстья³⁾. Писцы 1594—5 г.г. писали много мѣстъ, такъ сказать, на свѣжемъ корнѣ. Были ли у нихъ предшественники или нѣтъ, во всякомъ случаѣ имъ приходилось парѣзать землю вновь. Даже еслибы они просто переписали изъ отдѣльныхъ и отказныхъ книгъ данныя о размѣрахъ угодій въ деревняхъ и починкахъ, ставшихъ вновь, то все-таки имъ пришлось бы мѣрять отводимыя въ помѣстья „дикія поля“⁴⁾. Количество такихъ довольно значительно: въ Неполоцкомъ и Корчаковскомъ станахъ писцами было отдано на льготу 17 займищъ съ 595 четями въ полѣ „пашни дикаго поля“ и 1925 копами сѣна⁵⁾; были льготныя займища и въ Тайчуковомъ стану, но количество и размѣръ ихъ нельзя установить за отсутствіемъ конца книги. Кромѣ льготныхъ мы находимъ въ уѣздѣ много и другихъ займищъ съ такою же непаханной „пашней“, это заставляетъ насъ думать, что дикое поле не всегда отводилось на льготу, особенно когда у помѣщика было уже живущее помѣстье⁶⁾. Отдавая въ помѣстье такое займище, писецъ былъ принужденъ измѣрить его. Кое-гдѣ къ старому помѣстью

¹⁾ Временникъ 17 въ смѣсѣ; о ней Милюковъ „Сп. вопр.“ 52—76; Ср. Неволинъ о приѣмахъ и средст. писц. въ 80 г. 17 в. т. VI ст. 500—1. Миклаш. „Къ ист. эк. быта“ 62—3.

²⁾ Ср. *ibid.* 36.

³⁾ П. К. 1016; мы не считаемъ здѣсь „мѣру“ обычной нормой межъ окладомъ и непомѣщеніемъ, т. к. въ уѣздѣ много примѣровъ окладовъ „сполна“ и никакихъ указаній на подобную „мѣру“.

⁴⁾ Ср. Миклаш. „Къ ист. эк. быта“ 54.

⁵⁾ П. К. 880—1; 1011—1012.

⁶⁾ Много такихъ заим. напр. П. К. 879—80; также по нашимъ таблицамъ селеній.

приходилось прибавлять участки дикаго поля, смежный со старымъ владѣніемъ. Въ Корчаковскомъ стану, въ починкѣ Деменинѣ, помѣщику Ортему Вехову „дано въ придачу по концѣ его поле дикаго поля 13 четей въ полѣ“. Ясно, что въ придачу отдалъ писецъ, конечно измѣривъ предварительно эти 13 четей¹⁾. Наконецъ, переѣмка земли являлась неизбежной въ томъ случаѣ, когда писецъ, отбирая у кого-нибудь примѣрныя земли, обращалъ ихъ въ раздачу, что мы видѣли уже съ помѣщикомъ Гнѣздиловымъ. Повидимому, въ моментъ переписи, писцамъ было приказано исполнить такимъ образомъ въ Орловскомъ уѣздѣ донскихъ атамановъ. По крайней мѣрѣ эти послѣдніе изъ 14 своихъ жеребьевъ—8 получили изъ земель, „что осталось за окладомъ“, да и остальные жеребья едва ли не были изъ отобранныхъ²⁾. Разумѣется, безъ измѣренія въ натурѣ было невозможно констатировать излишекъ и установить его размѣры. Такимъ образомъ, разсмотрѣвъ всѣ данныя писцовой книги, которыя, казалось намъ, могли выяснить вопросъ о дѣятельности писцовъ въ ихъ основной области, мы приходимъ къ заключенію, что Дементій Яковлевъ и подъячій Леонтій Софоновъ фактически объѣзжали Орловскій уѣздъ и измѣряли его, хотя по вопросу о всеобщности этого явленія придется умолчать.

1) Другія функции писцовъ.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса, какъ орловскіе писцы осуществляли свои, такъ сказать, косвенныя обязанности. Какъ извѣстно, писцовая коммиссія была занята не только переписью: до самаго 1765 года на нихъ возлагались и нынѣ важныя обязанности, съ переписью, впрочемъ, тѣсно связанныя³⁾. Эти функции писцовъ можно приблизительно классифицировать, согласно двоякому

¹⁾ П. К. 1003.

²⁾ Донск. атаманы П. К. II. стр. 894, 916, 918, 938, 980—1, 982, особ. 1007, 1043. Невольно вспоминается, что въ 1577 году въ Орлѣ былъ „недоборъ“ казаковъ въ 420 человекъ, который не такъ скоро можно было пополнить А. М. Г. I. № 23; верстались казаки и въ „дѣти боярскія“. См. Сторожевъ „Десятни XVI в.“ стр. 92: „Десятни детей боярскихъ епифанцовъ, которые верстаны изъ казаковъ“...

³⁾ Невольнѣ т. VI „Объ успѣх. государств. межеванья въ Россіи“ стр. 434; 516—517; 466—9; Лаппо—Данил. „Организація пр. обл.“ 202—3; Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ III. стр. 319—320; Готье „Замоск. край“ гл. I. от. III; Доп. къ А. Н. IV. № 123.

назначенію самихъ писцовыхъ книгъ, на двѣ группы: функціи судебно-юридическаго характера и характера фискальнаго. Къ первымъ мы отнесемъ провѣрку писцами документовъ на владѣніе, конфискацію незаконно захваченныхъ земель и разборъ поземельныхъ тяжбъ: ко вторымъ—установленіе оброковъ, льготъ, положеніе въ сохи и опредѣленіе платежей каждаго владѣльца. Между этими двумя группами помѣстится отводъ земли писцами изъ государственнаго фонда, представлявшій возстановленіе и установленіе юридическаго права съ одной стороны, и имѣвшій фискальный характеръ съ другой.

Все эти функціи писцовъ, за исключеніемъ функцій чисто судебной, оставили свой слѣдъ въ писцовой книгѣ, хотя довольно слабый. При молодости помѣстнаго владѣнія, когда корни правъ каждаго были не только извѣстны, но и памятны всемъ, благодаря обилію свободныхъ мѣстъ въ уѣздѣ, возможно, что тяжбъ изъ-за земли и не возникало въ моментъ переписи; возможно, что онѣ не вошли въ довольно лаконическій документъ, какой представляетъ книга (вѣриѣе—списокъ съ нея) Дементія Яковлева и Леонтія Софонова.

Изъ документовъ на владѣніе землею писцы приводятъ уже упоминавшійся нами „окладной списокъ“ помѣщиковъ. Вполнѣ естественно, что онъ былъ главнымъ основаніемъ мелкаго служилого землевладѣнія, существовавшаго всего около четверти вѣка. Окладной списокъ приводится довольно часто, иногда встрѣчаются указанія, что оклада въ немъ не указано¹⁾. Ссылокъ на отказныя и вводныя пѣтъ; однажды упоминается „государева грамота“, по которой помѣщикъ долженъ платить оброкъ въ государеву казну „на Большой дворецъ“²⁾. Больше указаній на оправдательные документы мы не встрѣтили.

По обнаруженіи захваченныхъ сверхъ правъ земель, писцы вообще должны были отбирать ихъ³⁾. Мы говорили уже о раздачѣ „лишковъ“ донскимъ атаманамъ; по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ это были вѣроятно „примѣрныя“ земли, т. е. незаконно

¹⁾ Напр. П. К. II; 853.

²⁾ П. К. 931—2.

³⁾ „А утижуть кого черезъ писмо лишкомъ, и то имати на меня“ Ждановъ „Вопр. не вош. въ Стоглавъ“ Ж. М. Н. П. 1876 г. кн. 7^а. Сергѣевичъ т. III, 383; Рождественскій „Служ. земл.“ 275, 285, 307—8; наконецъ его толкованіе указ. 7128 и 131 г.г. стр. 277 и 286 (у Стор. „Указн. кн.“ по Оп. док. т. VI ст. 34) дальнѣйш. исторія вопроса Невѣлинъ т. VI, 493—4, 509—11.

захваченныя „многіе четн за малые четн“ (оклада), какъ выразилась указная книга ¹⁾); за владѣніе ими и до и послѣ смутнаго времени штрафовали по алтыну въ годъ за каждую четъ ²⁾). Писцовая книга ихъ „примѣрными“ не называется, но такое предположеніе намъ кажется довольно правдоподобнымъ. Возможно, впрочемъ, что писцу приходилось принаравливать старыя „дачи“ къ пониженнымъ верстаніемъ окладамъ нѣкоторыхъ захудалыхъ или провинившихся помѣщиковъ, въ результатъ чего и были значительные лишки „за окладами“ ³⁾). Напримѣръ, въ Каменскомъ стану донскому атаману, Остафью Мартынову, было дано изъ помѣстья Ивана Курдюмова „что осталось за его окладомъ лишка“ въ полѣ 7 чет. паханой пашни, 19 ²/₃ дикаго поля, 70 коп. сѣна, лѣсъ; на землѣ сидятъ 2 двора крестьянъ. У того же помѣщика было отобрано ¹/₃ его пустоши ⁴⁾). Въ Корчаковскомъ стану писецъ записалъ за 2 донскими атаманами, между прочимъ, починокъ „Иваново займище“, что было въ помѣстьѣ за Иваномъ за Лавровымъ“, и прибавилъ затѣмъ: «а Ивана велѣно отъ службы отставить». Можетъ быть Лавровъ самъ билъ челомъ въ отставку за дряхлостью или увѣчьемъ, тогда это случай простой передачи помѣстья, но возможно, что онъ не имѣлъ права служить, на службу „волгался воровствомъ“, что особенно удобно на окраинѣ,—тогда мы имѣемъ дѣло съ конфискаціей ⁵⁾). Конфискованныя

¹⁾ Сторожевъ, Укази. Кн. стр. 37.

²⁾ Ibid. 37—38.

³⁾ Ср. Рождеств. „Служ. зем.“ 295; „Десятни Рязкая 7102 году“ (1594) говоритъ между прочимъ: „Ряшана—жъ служили гдрву црву и великого князи Федора Ивановича и всеа Русей полковую службу, а по смотру. стары и худы, и за худобу велѣно имъ служити осадная служба... а помѣстей за ними учинено по 20 четн, а что у нихъ будетъ сверхъ 20 четн лишку; и то у нихъ отписать на гдря и въ роздачу роздати. (Сторожевъ „Десятни XVI в.“ Опис. док. и бум. хр. въ Ар. М. Ю. Т. 8 стр. 348).

⁴⁾ П. К. 918.

⁵⁾ Писц. Кн. 1007; Примѣры отставки А. М. Г. II, № 1106; Сторожевъ „Десятни XVI в.“ 85, 134, 428 и др. (Опис. док. и бум. хр. въ Арх. М. Ю. т. 8); Неволинъ. т. VI, стр. 247; Павловъ-Сильванскій „Государевы служилые люди“ стр. 188—192; Рождественскій, „Служилое землевладѣніе“ 294—295; Примѣры увольненія: Сторожевъ „Десятни“ стр. [352—401 А. М. Г. II, № 261 (1645 г.).— „изъ дѣтей боярскихъ отставить и въ спискахъ вычерпнуть“. Последнее мнѣе вѣроятно, такъ какъ Лавровъ отставленъ лишь отъ службы, да и сословная ревность, повидимому, проявилась въ правительственной политикѣ нѣсколько позже. (См. Сторожевъ „Десятни“ стр. 89—91: „а иные де отъ службы отставлены, потому что они по Борису велѣнью верстаны изъ холопей за

земли, какъ это видно изъ предыдущаго, обращались въ раздачу. Раздача могла происходить и безъ конфискацій, разумѣется, но культивированные „лишки“ могли имѣть особую притягательную силу для претендентовъ. Поэтому мы покончимъ сначала съ ними. Отъ лишковъ незаконныхъ слѣдуетъ отличать лишки легальные, заносимые писцами въ книгу ¹⁾. Изъ этихъ лишковъ точно также могло происходить надѣленіе земель, что отчасти объясняетъ причины сравнительной щедрости Московскаго правительства на дикое поле. Отобратъ записанный въ книгахъ лишекъ было можно всегда, а онъ между тѣмъ изъ пустого обратится въ живущее, да и до тѣхъ поръ „пашня пахапная“ будетъ давать „государевы всякіе подати“. Въ „лишкахъ“ сверхъ окладовъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ 1595 году было зарегистрировано 322½ чети въ полѣ. Вся эта земля находится въ самомъ южномъ стану—Корчаковскомъ, составляя на 23966½ четей пашни и дикаго поля этого стана около 1,4%. Такимъ образомъ, тамъ, гдѣ земли было достаточно, Московское правительство не особенно скунилось (Корчаковскій станъ вытянуть полосой по южной границѣ уѣзда); за то въ остальныхъ 4 станахъ, изъ которыхъ пограничнымъ является только Тайчуковъ, да и то узкимъ концомъ, такихъ лишковъ не значится ²⁾.

Мы сказали, что хозяйственный расчетъ достаточно объясняетъ отдачу помѣщикамъ лишковъ тамъ, гдѣ земли было много. Впрочемъ, слѣдуетъ упомянуть, что лишки давались не только въ интересахъ фиска, но и помѣщиковъ. Обоюдность выгоды явствуетъ изъ того, что особо крупные лишки совпадаютъ съ крайне мелкими окладами. Въ Корчаковомъ стану, напримѣръ, мы 2 раза встрѣчаемъ окладъ въ

доводы“... (введеніе къ Муромской десятиѣ 1605 года); также Востоковъ „Русск. служилое сословіе по десятиямъ“ („Юридич. Вѣстникъ 1888 г. № 6 и 7, стр. 266). Середонинъ „Соч. Д. Флетчера“ 354.

¹⁾ О нихъ упомянулъ кратко г-нъ Рождественскій, со ссылками на писц. книги; но къ сожалѣнію оставилъ безъ объясненія случай записи лишка безъ обозначенія условій, съ какимъ исключ. приходится намъ имѣть дѣло. „Служн. Землевл.“ 307—308; ср. въ Вeneвскомъ у. П. К. II, 1537.

²⁾ Въ Тайчуковѣ стану показанъ окладъ въ 40 четей Ненашкѣ Ефанову; онъ владѣлъ 52 четями здѣсь и въ Корчаковѣ стану вмѣстѣ. Лишокъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ искать не въ наслѣдственномъ жеребьѣ дер. Булгаковой (Тайчукова станъ), а въ займищѣ Корчак. стана, посящемъ имя владѣльца (П. Кн. 1003 и 1058).

10 четей. Въ первомъ случаѣ лишокъ составляетъ $20\frac{1}{2}$ четей; во второмъ 51 четь въ полѣ; впрочемъ, есть лишокъ въ 46 четей на окладъ въ 40 чт. ¹⁾).

Вернемся къ раздачѣ писцами земли. О раздачѣ конфискацій мы упомянули; остается такъ сказать, нормальная передача, помѣстья одного лица другому. О количествѣ и различныхъ путяхъ переходовъ помѣстій мы скажемъ позже; для настоящей характеристики памятника и дѣятельности писцовъ достаточно констатировать слѣды указанныхъ явленій въ книгѣ. Послѣдняя не содержитъ прямыхъ указаній (кромѣ Лаврова), что передача совершена именно писцами, однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ это очевидно само собой. Такъ, въ Неполоцкомъ стану, напр., въ числѣ совладѣльцевъ Шевляковыхъ записанъ полугодовалый Микулко ²⁾; въ Корчаковскомъ—былъ жеребей за вдовой съ дѣтми, среди которыхъ названъ Устинка, „а онъ году“ ³⁾; въ Каменскомъ стану за вдовой Марьей Дураковой съ дочерью было помѣстье Замятни Дуракова, „а Замятни не стало въ 102 году“, т. е. въ годъ переписи ⁴⁾. Надо думать, что во всѣхъ этихъ случаяхъ помѣстье отводили писцы. Что касается отвода писцами дикаго поля, то достаточно примѣровъ мы видимъ въ упомянутыхъ уже льготныхъ займищахъ; да и среди нельготныхъ, вѣроятно, часть была отведена писцами, такъ какъ пашня въ займищѣ называется не паханой, а „дикимъ полемъ“ („пашни дикаго поля“), т. е. означаетъ землю, годную подъ пахоть, но еще не пущенную въ хозяйственный оборотъ ⁵⁾. На этомъ мы оставимъ раздачу земель и перейдемъ къ тѣмъ функциямъ орловскихъ писцовъ, которыя мы назвали фискальными собственно, т. е. къ оброкамъ, льготамъ и сошному счету.

Объ установленіи оброка мы имѣемъ лишь одно указаніе. Въ Корчаковомъ стану, въ описаніи владѣній Володимера Клементьева Жиллина, мы читаемъ: „да за Володимеромъ же въ помѣстьѣ на дикомъ полѣ, выше Орла города, р. Ока, отъ усть Итцки р. и до вер-

¹⁾ П. К. 1001. 1004. 1000—1.

²⁾ П. К. 858.

³⁾ Ibid. 970.

⁴⁾ Ibid. 888.

⁵⁾ Такое значеніе термина подтверждаютъ частные итоги помѣщичковъ; *ibid.* напр. 968; 1002. въ первомъ случаѣ „пашни и дик. поля“ очев. ошибка,— см. итогъ.

ховья, да р. Крома отъ усть Крома до усть Кремичи, что было за нимъ же на оброкѣ, а даны ему тѣ рѣки въ помѣстьѣ за 30 четы, да Володимеру жъ Жилпну по государевѣ грамотѣ велѣно съ тѣхъ рѣкъ оброкъ платити въ государеву казну на Большой Дворецъ“¹⁾.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ любопытной помѣсью помѣстья и оброчной статьи. Рѣки, т. е. право эксплуатаціи ихъ, находились раньше за Жилпнымъ. Вѣроятно, онъ билъ челомъ, чтобы, вмѣсто оброка, ему было позволено платить по раскладкѣ „по колку въ которомъ году государь велитъ взять съ сохи“. Рѣки были тогда отданы на пополненіе его оклада и, для службы съ нихъ, были приравнены довольно скромному количеству въ 30 четей помѣстной земли; но такъ какъ платежъ шелъ съ четей только живущей пашни, а такой въ рѣкахъ быть не могло, то было приказано платить съ нихъ оброкъ, вѣроятно въ уменьшенномъ размѣрѣ. Въ совокупности рѣки составляютъ 50—60 верстъ протяженія; цѣнность угодья уменьшалась его отдаленностью, а, главное, опасностью промысла на дикомъ полѣ, прикрытомъ только дальними сторожами и станциями²⁾.

Въ писцовой книгѣ Орловскаго уѣзда мы встрѣчаемъ 3 раза упоминаніе о льготныхъ займищахъ: послѣ итоговъ въ станахъ Неполоцкомъ, Корчаковомъ и Тайчуковѣ³⁾. Для образца приведемъ здѣсь полную записъ изъ Корчакова стана.

„Въ Корчаковѣ же ст., за дѣтми боярскими, которымъ давано въ службу и на льготу дикое поле, а льготы имъ дано на то дикое поле на 7 лѣтъ, отъ лѣта 7103 генваря съ 20 числа до лѣта 7110 году генваря по 20 жъ число, а какъ изъ льготы выйдутъ, и имъ платити государевы всякіе подати съ живущего съ Орловскими сошаны вмѣстѣ“. Это очень ясное указаніе на характеръ, какъ льготы, такъ, частью, системы обложенія всего уѣзда. Льгота не полная: дикое поле отдано „въ службу“, т. е. помѣщикъ обязанъ служить съ него; онъ освобожденъ на 7 лѣтъ лишь отъ денежнаго платежа государевыхъ податей, т. е. отъ прямого обложенія. По мннованіи

¹⁾ П. Кн. 931—932; случай приведенъ уже г-номъ Рождественскимъ „Служ. Землевл.“ 281—282.

²⁾ Указ. кн. пом. прик. ст. 39 (Христ. Вл. Буданова ч. III, стр. 234); а также Улож. Ц. Ал. М. гл. XVI ст. 36; статья 35 говоритъ о сдачѣ бортныхъ ухажьевъ оброчныхъ въ помѣстьѣ и оброкъ; вообще Уложеніе противъ такого смѣшенія (ст. 35, 39).

³⁾ П. К. 880, 1011, 1073.

срока онъ будетъ платить пропорціонально количеству распаханной „живущей“ пашни вмѣстѣ съ другими плательщиками уѣзда. Остальныя 2 записи не даютъ рѣшительно ничего новаго, выражаясь немного короче: такъ, въ Неполоцкомъ стану пропущены слова „съ живущего“, что, какъ увидимъ, и такъ было ясно; въ Тайчуковѣ пропущено все отъ словъ „отъ лѣта“. Надо полагать, что эта ничтожная разниа вызвана желаніемъ сократить ненужное описаніе всѣмъ извѣстныхъ формъ, избѣжать которыхъ льготнику не было возможности, а не реальнымъ отличіемъ въ условіяхъ отвода дикаго поля.

О размѣрахъ отведеннаго такимъ образомъ поля мы упоминали выше, когда говорили объ измѣреніи писцами земли. Семилѣтній срокъ, какъ и должно ожидать на окраинѣ, относительно довольно продолжителенъ ¹⁾.

Кромѣ займищъ, на льготѣ находились Орловскіе разсылщики, о которыхъ читаемъ: „Въ Корчаковѣ жъ ст. за Орловскими разсылщиками дер. на р. на Орлѣ, подъ Девяти болоты, и въ ней дворы разсылщиковы 6 да на его жъ землѣ 5 дв. (въ одномъ бобыль)... А въ сошное письмо та разсылщикова пашня не положена для того: велѣно имъ съ тоѣ пашни служить государя царя и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи розысочная служба“ ²⁾. Въ записи не указано прямо, свободны ли разсылщики отъ платежей, какъ льготники; но зато ихъ служба опредѣляется на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ служба другихъ помѣщиковъ: они служатъ безотносительно къ размѣрамъ своей дачи, по особому договору. Мы склонны думать, что тяжелая служба разсылщиковъ давала имъ освобожденіе отъ податей, почему и назвали ихъ льготниками. Заставляетъ это предполагать неположеніе въ сохи и отсутствіе обычнаго указанія на платежи.

Пока мы занимались болѣе или менѣе исключительными случаями финансовыхъ функцій писцовъ; теперь перейдемъ къ факту основному, т. е. къ обложенію ими населенія податями или, вѣрнѣе, къ опредѣленію основъ этого обложенія. Слѣдами такой дѣятельности писцовой комиссіи является положеніе земли въ сохи и указаніе платежей съ

¹⁾ Рождественскій „Служ. землевладѣт. 284 (обычный срокъ 4—7 л.); Сергѣевичъ III, 257.

²⁾ Писц. Ки. 1012; ср. Сергѣевичъ „Др. р. пр.“ т. III, 311.

четей живущей пашни¹⁾. Намъ уже пришлось говорить, почему списокъ книги въ этомъ отношеніи неполонъ; теперь опредѣлимъ, чѣмъ были сохи и чети Орловскаго уѣзда, и каково было ихъ отношеніе, какъ единицъ плоскостныхъ и единицъ податной системы.

Извѣстно, что сохи въ 16 вѣкѣ служили единицей поземельнаго обложенія въ Московскомъ государствѣ и, какъ таковыя, должны заключать въ себѣ нѣкоторое количество земли. Земля же измѣрялась четами (поддесятинами); слѣдовательно, въ сохѣ должно быть извѣстное количество четей. Сколько же именно, и всегда ли одно и то же количество? Мы не будемъ касаться вопроса о размѣрахъ сохъ во всемъ его объемѣ, такъ какъ не располагаемъ новыми матерьялами, и такъ какъ вопросъ гораздо шире нашей темы. Остановимся лишь на оставшемся спорнымъ вопросѣ о размѣрахъ сохъ во второй половинѣ 16 вѣка, имѣя въ виду главнымъ образомъ Орловскій уѣздъ. По вопросу о размѣрахъ сохи во второй половинѣ 16 вѣка мнѣнія изслѣдователей раздѣлились: Бѣляевъ, Соколовскій, Лапо-Данилевскій, Чечулинъ, и, наконецъ, въ послѣднее время, Сергѣевичъ, полагаютъ, что величина сохи колебалась втеченіи всего 16 столѣтія²⁾; Милюковъ и Милашевскій думаютъ, что въ половинѣ 16 столѣтія размѣры сохъ точно опредѣлились³⁾. Посреди этихъ мнѣній стоитъ мнѣніе проф. Дьяконова, принимающаго, съ одной стороны, доказательства пр. Милюкова, что реформа 1551 года устранила колебаніе сохъ и, въ тоже время, указывающаго на позднѣйшія измѣненія ихъ въ изъятіе изъ правила⁴⁾.

Книга Орловскаго уѣзда подтверждаетъ мнѣніе второй группы изслѣдователей: повсюду въ ней мы находимъ *соху въ 800 четей* помѣстной доброй земли (только такая и была въ уѣздѣ). Данные

¹⁾ Думаемъ, что Орловскіе писцы клали въ сохи, такъ какъ они говорятъ о немолж. въ сохи разсылщниковъ.

²⁾ Бѣляевъ „О доходахъ Московск. государства“ 94—106 (Чтенія О. И. и Др. 1885, кн. I); Соколовскій „Эконом. бытъ“ 45—6; Лапо-Данилевскій „Организация прям. обложенія“ 228, прим.; Чечулинъ „Начало переп. въ Россіи“ (Библиогр. 1889, № 2, ст. 43); Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ т. III, 381—2.

³⁾ Милюковъ, „Спорн. вопросы“ 41—50 (табл. 49); Милашевскій „Древнерусск. поземельные кадастры“ стр. 27 (Запис. Акад. Наук. 1903 г., т. VI, № 4). Изслѣдователи расходятся въ датѣ: прф. Милюковъ считаетъ, что установл. размѣра сохъ относится къ 1551 г.; Милашевскій—1555 г.

⁴⁾ Дьяконовъ „П. Милюковъ, Спорн. вопросы“, стр. 208, 211, 217 (Ж. М. Н. П. 1893 г., кн. 7).

нашего документа позволяют намъ сдѣлать попытку объяснить корень недоразумѣнія въ исторической наукѣ, поэтому мы будемъ далѣе разсматривать вопросъ параллельно съ взглядомъ позднѣйшаго, поскольку намъ извѣстно, изслѣдователя его, профессора Сергѣевича. Почтенный ученый полагаетъ, какъ мы сказали, что соха имѣетъ различные размѣры не только въ первой половинѣ 16 в. и ранѣе, въ чемъ согласны всѣ изслѣдователи, но и до конца 16 столѣтія. Выводъ этотъ отчасти опирается на данныя изслѣдуемаго списка писцовой книги, что оправдываетъ неумѣстную въ текстѣ полемику и дѣлаетъ ее даже неизбежной. По взгляду проф. Сергѣевича писцамъ давались указанія о размѣрахъ сохъ, но различныя для различныхъ мѣстъ¹⁾; съ разнообразіемъ сохъ мирились, такъ какъ сошное письмо выходило изъ употребленія и замѣнялось обложеніемъ по четямъ²⁾. Свое мнѣніе авторъ поддерживаетъ:

1) Таблицей размѣровъ сохъ по писц. кн. второй половины 16 вѣка.

2) отдѣльными примѣрами (взяты у Дьяконова, собственные и Лаппо-Данилевскаго).

Сначала о вторыхъ. Какъ извѣстно, московская практика богата отступленіями отъ собственныхъ общихъ законовъ. Такъ именно понимаетъ отступленія отъ обычныхъ размѣровъ сохъ въ концѣ 16 вѣка проф. Дьяконовъ³⁾; въ этомъ смыслѣ онъ говоритъ, что „соха, какъ окладная единица, и во второй половинѣ XVI вѣка, послѣ преобразованій 1551 года, представляла значительныя колебанія“⁴⁾. Такъ, намъ кажется, и слѣдуетъ понимать вторую группу доказательствъ проф. Сергѣевича. Иначе обстоитъ дѣло съ первой. Писцовыя книги—это официальные общія предпріятія правительства,—если въ нихъ были такія рѣзкія колебанія, какъ указалъ проф. Сергѣевичъ, то пришлось бы признать, что дѣйствительно соха во второй половинѣ 16 вѣка не имѣла прочныхъ размѣровъ, и тѣмъ

¹⁾ Сергѣевичъ, ук. соч. 322 (тоже 274), 381.

²⁾ Ibid. 325.

³⁾ „Допускались нѣкоторыя частныя изъятія изъ общаго порядка, не иначе, впрочемъ, какъ по особымъ каждый разъ государевымъ указамъ“ (Ж. М. Н. П., 1893, кн. 7, стр. 211); ср. Бѣляевъ о „тарханныхъ или грамотничьихъ“ сохахъ („О доходахъ Моск. государства“, Чт. О. И. Др. Р. 1885, кн. 1, стр. 100—101).

⁴⁾ Ук. соч. 217.

болѣе, что въ тѣхъ же 4 уѣздахъ (Московскомъ, Коломенскомъ, Тульскомъ и Орловскомъ), изъ книгъ которыхъ взяты данныя автора, были сохи и обычной величины¹⁾. Но такъ обстояло бы, если бы сохи дѣйствительно колебались; сохи же въ писцовыхъ книгахъ не колеблятся, и вся таблица уважаемаго ученаго построена на недоразумѣніи. Авторъ не достаточно выяснилъ, какимъ образомъ писцы вычисляли доли сошного письма для каждаго имѣнія, хотя совершенно точно передалъ, какъ это ими писалось²⁾. Дѣло вычисленія происходило весьма просто и требовало отъ писца лишь умѣнія читать и писать цифры, т. е. грамотности, да понятія о сложеніи и вычитаніи небольшихъ чиселъ. Въ книгѣ сошного письма, т. е. въ официальномъ руководствѣ, писецъ имѣлъ величину дробей сохъ, выраженныхъ въ четяхъ³⁾. Цифры четей владѣнія, конечно, рѣдко совпадали съ этой таблицей (для доброй помѣстной земли: 800, 400, 200 и т. д. до 25—полполполчети сохи; и 800, $266\frac{2}{3}$; $133\frac{1}{3}$; $66\frac{2}{3}$; $33\frac{1}{3}$ —полполполтрети сохи); поэтому писецъ бралъ изъ таблицы ближайшую цифру, записывалъ соответствующую ей дробь сохи и помѣчалъ, сколько четей „не дошло“ или „перешло“ до взятой имъ величины. Напр., въ Орловскомъ уѣздѣ, въ Неполоцкомъ стану, у помѣщика Идана Деменина было „пашни и перелогу и дикаго поля доброй земли“ 23 чети въ полѣ. Писецъ приравниваетъ это число

¹⁾ Сергѣевичъ. Русск. Юр. Др. т. III, стр. 323.

²⁾ Ibid. 326, повидимому этотъ процессъ не принятъ во вниманіе и проф. Милюковымъ; но крайней мѣрѣ, онъ хочетъ объяснить возникновеніе живущихъ четвертой пашни, какъ подати единицъ, невозможностью выразить въ доляхъ сохи мелкія цифры пашни у южныхъ помѣщиковъ („Спорн. вопр.“ 116), такихъ цифръ не существовало. Къ Милюкову примыкаютъ Дьяконовъ (допущеніемъ возможности) ук. соч.; и Миклашевскій „Къ ист. хоз. быта“, 41. Случай, приведенный проф. Дьяконовымъ (указана невозможность), скорѣе объясняется не невозможностью вообще, а неудобствомъ для писца вычислять мелкія доли, т. к. недостачи въ сошное письмо чрезчуръ велики. Неудобство и породило „списываніе“ мелкихъ владѣній въ одно сошное письмо.

³⁾ Книга сошного письма 7137 г. (Временника кн. 17, смѣсь стр. 33). Милюковъ „Спорн. вопросы“ 57. Если даже отрицать догадку пр. Милюкова о существованіи царева уложенія въ 16 вѣкѣ, какъ руководства для писцовъ (проф. Сергѣевичъ не дѣлаетъ этого: ук. соч. 329—30), то и въ такомъ случаѣ можно думать, что несложная таблица дробей была на память извѣстна писцамъ-спеціалистамъ, съ какимъ мы имѣемъ дѣло въ Орловскомъ уѣздѣ. Ср. Бѣляевъ „О доход. Моск. госуд.“ Чт. О. Ин. Др. 1835 г., кн. I, стр. 103; Дьяконовъ, реценз. на „Сп. вопр.“ 211 и пр. (Ж. М. Н. II. 1893 к. 7).

25 четямъ по вышеуказанной таблицѣ, вносить въ книгу „пол-полполчети сохъ“ (т. е. считая въ сохѣ 800 четей доброй земли) и помѣчаетъ, что „не дошло въ сошное писмо“ 2 четей¹⁾. Мы съ умысломъ взяли этотъ примѣръ, такъ какъ проф. Сергѣевичъ, на основаніи его, думаетъ, будто писецъ клалъ здѣсь въ соху 726 четей (23×32). Остальныя цифры таблицы уважаемаго ученаго основаны на такомъ же недоразумѣніи²⁾. Такимъ образомъ, мнѣніе Бѣляева о колебаніи сохъ въ концѣ 16 вѣка слѣдуетъ признать, по справедливому замѣчанію проф. Дьяконова, устраненнымъ „Спорными вопросами“³⁾.

Мы сказали, что въ Орловской Книгѣ мы повсюду видимъ соху въ 800 четей доброй помѣстной земли; если иногда попадаются незначительныя уклоненія, отмѣченныя еще Милюковымъ⁴⁾, то ихъ слѣдуетъ скорѣе объяснить пропускомъ помѣтки, сколько откинуто или взято лишняго писецъ, а никакъ не особымъ размѣромъ окладной единицы⁵⁾.

Покончивъ такимъ образомъ съ пространственнымъ значеніемъ сохи въ концѣ 16 вѣка вообще и въ Орловскомъ уѣздѣ, в частности, мы должны разсмотрѣть второй поставленный нами вопросъ: каково было отношеніе сохъ и четей, какъ податныхъ единицъ?

Чтобы отвѣтить на него, постараемся опредѣлить, какую роль играють обѣ единицы въ финансовой системѣ Московскаго государства въ концѣ 16 вѣка, поскольку это видно изъ нашего документа.

Что касается чети живущей пашни—то сомнѣній быть не можетъ: говоря о ней, писцы всегда выражаются такъ: „а платити ему (пмъ) государевы всякія подати съ живущего съ четвертныя пашни со... (столькихъ-то) четей“. Слѣдовательно, съ четвертей живущей пашни населеніе платитъ всѣ государевы подати⁶⁾. „Живущая пашня“ это

¹⁾ П. Кн. 853.

²⁾ „Древн. русск. права“, т. III, стр. 323; табл. Тверск. уѣзда вѣрна, но она относится къ 1540 г.

³⁾ Бѣляевъ. Ук. соч. 94—106; Дьяконовъ „П. Милюковъ. „Спорн. вопр.“ 208; ср. объ этомъ Сергѣевичъ ук. соч. 384, прим.

⁴⁾ „Спорн. вопр.“ 48.

⁵⁾ Такое пониманіе вполне гармонируетъ съ состояніемъ въ книгахъ 16 в. сошн. письма.

⁶⁾ Ср. прекрасную страницу „Государств. Хоз. и реф. П. В.“ проф. Милюкова. стр. 15.

пашня регулярная—въ противоположность наѣзду, живущая—въ противоположность брошенному перелогу и некультивированному дикому полю. Четъ живущей пашни пространственно ничѣмъ не отличается отъ всякой чети, т. е. и она равна $\frac{1}{2}$ десятины, но она выражаетъ только незначительную часть имѣнія—регулярно распаханную и засѣваемую пашню. Четъ живущей пашни служить, такимъ образомъ, платежной единицей для населенія: съ нея платятъ подати.

Рядомъ съ четью живущей пашни Орловскіе писцы указывали, сколько въ томъ или другомъ помѣстьѣ¹⁾ „въ живущемъ и въ пустѣ“ вмѣстѣ сошного письма²⁾. Въ соху клали по 800 четей доброй земли, какъ мы уже сказали; причемъ клали уже не отдѣльный разрядъ угодій, а всю землю, включая и чети живущей пашни; въ сохи не входятъ только сѣнокосы и лѣса (по большей части въѣзжіе), не идущіе также и въ оклады помѣщиковъ. Ни въ одномъ случаѣ книга не указываетъ назначенія сошного письма рядомъ съ живущей четью. Однако несомнѣнно „орловскіе сошане“ клались въ сохи съ какой-либо цѣлью. Можно установить, что неположеніе въ сохи являлось вмѣстѣ съ тѣмъ освобожденіемъ отъ податей, какъ мы видѣли это у Орловскихъ розыльщиковъ³⁾. Слѣдовательно соха играла роль въ податной системѣ. Получается какъ будто противорѣчье: „всякія“ государевы подати платятся съ четей живущей пашни, а неположеніе въ сохи знаменуетъ освобожденіе пашни отъ платежа этихъ же всякихъ государевыхъ податей. Нѣтъ возможности объяснить вопросъ неясностью терминологіи: она очень ясна, нигдѣ не спутывается, мы видимъ ясно въ документѣ реальныя различныя податныя единицы: соха, въ которую входятъ земли безъ различія культуры (кромѣ сѣна и лѣса), и четь живущей пашни.

Обратимся предварительно къ другимъ писцовымъ книгамъ и поищемъ въ нихъ объясненія. Книга Каширскаго уѣзда (1578 г.) прямо

¹⁾ Въ дер. Бруснѣ Корчакова стана сошное письмо въ подлинникѣ было подо всей деревней; въ нашемъ спискѣ есть ссылки, но письма нѣтъ, II. К. 994.

²⁾ Сошное письмо врозь,—въ живущемъ и въ пустѣ, въ одномъ случаѣ II. К. 958; случай обуславленъ техническими удобствами вычисления; на стр. 1012 оборв. вычисленіе названо сошн. письмомъ „въ пустѣ“ потому, что въ займищѣ, кромѣ пуста, ничего не было.

³⁾ II. Кн. II, 1012.

указываетъ, что налогъ брался правительствомъ съ сохи: „почему съ сохи государь велитъ взяти“¹⁾. Значитъ, облагаются правительствомъ сохи.

Далѣе мы можемъ подмѣтить давно обратившее на себя вниманіе (въ рец. Дьяконова на „Спорные вопросы“) явленіе „списыванія“ нѣсколькихъ мелкихъ владѣльцевъ въ одну соху или дробь ея. Это явленіе носитъ техническій терминъ: „списать сошнымъ писмомъ“ или „списать въ одну кость“²⁾. Если облагается такая сборная соха, то вѣдь плательщикомъ явится не одинъ владѣлецъ, а цѣлая группа ихъ,—какъ же, спрашивается, они разведутъ подати между собой? или, быть можетъ, „въ обложеніе отдѣльныхъ хозяйствъ“ правительство „не входило“, представляло имъ въ 16 в. расчитываться „по промысламъ и животамъ?“ Писцовыя книги даютъ на это прямой отвѣтъ. Въ той же Каширской писцовой книгѣ мы увидимъ такую картину: трое помѣщиковъ списаны сошнымъ писмомъ; „сошного писма у всѣхъ трехъ“ столько-то (показано, согласно требованію книги сошного писма, въ живущемъ, въ пустѣ, затѣмъ вмѣстѣ), „а платить имъ съ живущего по расчету: Замѣтнѣ съ 12 четъи, а Григорью съ 50 четъи, а Карпу съ 15 четъи“³⁾. Этотъ „расчетъ“ не исключительный случай—мы встрѣтимъ его сплошь и рядомъ въ другихъ книгахъ, напр., Тульского уѣзда (1587—9 г.), причемъ иногда приводится платежная пропорція для 11 дольщиковъ сошнаго „округа“⁴⁾. Однако рядомъ мы увидимъ помѣщика, владѣнія котораго положены въ сохи безъ „списыванья“ съ сосѣдями, и которому всетаки указывается платить съ четей живущей пашни (ср. Орловскій уѣздъ). По аналогіи мы должны предположить, что и тутъ соха и четъ играютъ знакомую намъ роль одна окладной, другая платежной единицы. Писецъ не только вычисляетъ, сколько окажется въ данной мѣстности окладныхъ единицъ-сохъ, съ которыхъ

¹⁾ Тамъ же 1326, 1329; Шумаковъ „Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи“ II стр. 122, 126; Рожковъ „Сельское хозяйство Хоз. М. Русн“ 224 съ ссылкой на III вып. Пермской Старины Дмитріева стр. 51; „Акты тягл. нас.“ Дьяконова II, № 21, 24, 25, 26 и др.

²⁾ Писц. кн. II 1165, 1174, 1336, 8, 9, 1156.

³⁾ Тамъ же 1368.

⁴⁾ Тамъ же 1154, 1155 и др.; ср. Неволинъ „Объ успѣхахъ государствен. межеванія“ (Пол. собр. соч. VI), стр. 450; выраженія: „въ то сошное писмо государевы всякіе подати давати пополамъ“ (II. Кн. II 1552 стр.), „давати поровну“ (стр. 1555), являются такимъ же указаніемъ платежныхъ долей, какъ указаніе на живущія чети, которыхъ тутъ оказалось равное количество.

государь указывает брать подати, но и опредѣляетъ, въ какой пропорціи, по какому „росчету“ потянуть помѣщики въ это сошное письмо. При этомъ иногда образуются случайные округа сосѣдей, „списанныхъ“ между собой, иногда, какъ это очевидно имѣло мѣсто въ Орловскомъ уѣздѣ, податнымъ округомъ служить болѣе крупная единица—уѣздъ или его станы; въ послѣднихъ образуется соответствующая по размѣрамъ платежная пропорція, указываемая обычной припиской: „платить со столькихъ-то четей живущей пашни“.

Однако, принимая, что подати взимались съ сохи, мы необходимо приходимъ къ выводу, что въ Московскомъ государствѣ облагалась не только живущая пашня, но и паѣздъ и перелогъ и даже дикое поле, хотя платили только пропорціонально количеству первой. По этому поводу слѣдуетъ вспомнить одно интересное явленіе въ нашихъ древнихъ кадастрахъ. Въ 16 вѣкѣ они постоянно различаютъ „живущее“ и „пустое“; сначала то и другое кладется въ сохи отдѣльно¹⁾. Быть можетъ части сохи живущаго иногда служили населенію основой для выработки постоянной платежной пропорціи, выражавшейся въ денгахъ²⁾. Съ опредѣленіемъ въ половинѣ столѣтія размѣра сохъ, платежная пропорція естественно стала выражаться въ уѣздахъ отношеніемъ четей живущей пашни, безразлично, на нихъ или на пустое падаетъ окладъ. Въ такомъ случаѣ теряло смыслъ различеніе сохъ живущихъ и пустыхъ, и мы видимъ, что къ концу 16 вѣка писцы удерживаютъ его лишь спорадически, вѣроятно изъ-за легкости положенія въ сохи земли по частямъ—не нужно предварительно складывать—или руководясь наставленіемъ книги сошного письма³⁾. Такъ именно описанъ Орловскій уѣздъ, гдѣ, какъ мы указали, сошное письмо различаетъ живущее и пустое только въ одномъ слу-

¹⁾ Такова Тверская писц. кн. (Писц. кн. II, 40); о смыслѣ раздѣленія, Дьяконовъ „П. Миллюковъ Спор. Вопросы“ 222 (Ж. М. Н. II. 1893 г. кн. 7), Сергѣевичъ „Древности русскаго права“ III. 252—255.

²⁾ См. намекъ въ разверткѣ „по дани“ въ гр. Юрья Ивановича 1509 г. (Миклашевскій „Древне-русс. позем. кадастры“ 29); Бѣляевъ „О дох. Моск. госуд.“ 62: „складываютъ деньгами“ (Чтенія 1884 кн. 4); Сергѣевичъ о разверткѣ въ Нижнемъ, уѣ. трудъ 275—8.

³⁾ Кн. сош. письма 37—8 (Временникъ Об. пет. и др. 1853, смѣсь); книга предписываетъ давать затѣмъ общій итогъ сошного письма, но для складыванія дробей были даны тутъ же указанія. Ср. также Доп. къ акт. пет. I 57: грамота говоритъ: „будетъ тѣ деревни и починки по писцовымъ книгамъ написаны въ сошномъ и четвертиномъ письмѣ“, слѣдовательно въ полов. 16 в. былъ даже терминъ указанія обѣихъ единицъ.

чаѣ; такъ описаны многіе другіе уѣзды, что служить подтвержденіемъ нашей мысли объ обложеніи не одной живущей „паханой пашни“¹⁾.

Итакъ, въ писцовой книгѣ Орловскаго уѣзда мы видимъ соху въ 800 четей доброй помѣстной земли; соха заключаетъ землю безъ различія культуры и служить окладной единицей для всѣхъ податей. Соха эта не является исключеніемъ, а наоборотъ, типичнымъ представителемъ московской помѣстной указной сохи, просуществовавшей до 80-хъ годовъ 17 столѣтія²⁾. Рядомъ съ сохой мы видимъ пну

¹⁾ Писц. кн. П. Медынская (1586—7), Тульская (1589 г.), Дѣдловокая (1588—9 г.), Каширская (1578—9 г.) и др. Ср. Сергѣевичъ ук. соч. 331—5; Милуковъ „Государственное хозяйство“ 20—1

Историческая литература не имѣетъ общепринятаго взгляда какъ на роль чети въ 16 вѣкѣ, такъ и относительно обложенія „пуста“ въ сохахъ. Съ достаточной опредѣленностью вопросъ объ отношеніи чети къ сохѣ, какъ податныхъ единицъ, былъ поставленъ проф. Милуковымъ въ его трудѣ „Государственное хозяйство и реф. Петра Великаго“ (1890—2 г.) стр. 14—15, 20—21, къ взглядамъ котораго мы и присоединяемся. Вотъ что говоритъ авторъ. Указаніемъ живущихъ четвертей правительство „устанавливало размѣръ участія каждаго владѣльца въ платежахъ съ сошнаго письма“... „Перелогъ и дикое поле, приписанные въ счетъ... сошнаго письма, не принимаются въ расчетъ при раскладкѣ“. Къ сожалѣнію взглядъ остался недостаточно развитымъ, поэтому послѣдующая литература его не оцѣнила. Проф. Сергѣевичъ выдвинулъ свою теорію объ упадкѣ сошнаго письма, которое замѣняется окладами и уплатой съ четей живущей пашни. („Др. русск. права“ 330—5). Однако, разсуждая о платежахъ только съ живущаго, уважаемый ученый не настаиваетъ на исключительности этого явленія, указывая на случаи *обложенія и пустого*. (Тамъ-же стр. 255 прим.). Несомнѣнно, что грамоты, въ которыхъ иногда городовымъ прикащикамъ предписывалось, согласно челобитью, не брать съ живущаго за пустое, иногда до указа, являются льготами, исключеніемъ, а не правиломъ (Акты тягл. нас. Дьяконова, II. №№ 20 и 26). Здѣсь правительство вмѣшивается въ развертку податей, производя въ ней измѣненія. Доказательствомъ платежа за пустое является множество случаевъ льготы на перелогъ и дикое поле. Льгота опредѣляетъ срокъ, послѣ котораго взимается платежъ „съ пными сохами ровно сполна“, но никогда не ставитъ условіемъ платежа обращеніе пуста въ живущее. (Акты Дьяконова II № 21, 24, 25; „Извѣстія русскаго генеалогич. общества“, I, стр. 99; Писц. Кн. Веневскаго уѣзда 1571—2 г. Калачовъ, II, стр. 1537—1581). Въ данномъ случаѣ правительство убавляетъ окладъ округа, уменьшая количество сохъ, а не только мѣняетъ развертку. Татищевъ положительно утверждаетъ, что при Грозномъ „окладъ съ сохи былъ въ годъ 12 р., а съ пустой сохи рубль“. („Разсужденіе о ревизіи поголовной“. Попова „Татищевъ и его время“, стр. 721).

²⁾ Милуковъ „Государств. хозяйство“ стр. 6, 105; „Спорные вопр.“ 121—2; Миклашевскій „Къ ист. экон. быта“ стр. 60; Сергѣевичъ „Древности русск. пр.“ III, 337, 345; Ивановъ „Сѣверныя писц. книги“ стр. 14; П. С. З. II № 1074, ст. 7 (наказъ 1684 г.).

податную единицу—четы живущей пашни; это единица платежная (быть можетъ въ исключительныхъ случаяхъ и окладная); она также обычное явленіе въ концѣ 16 вѣка¹⁾.

Не этомъ мы можетъ покончить обзоръ дѣятельности писцовъ Орловскаго уѣзда, такъ какъ памятникъ не даетъ болѣе матеріала для выясненія характера и условій ея.

4. Какія свѣдѣнія заключаетъ опись.

Что же въ сущности описала писцовая коммиссія 1594—5 г. въ Орловскомъ уѣздѣ? Какія категоріи свѣдѣній заключаетъ дошедшій до насъ „списокъ“ съ ея книги? Дальнѣйшее изложеніе покажетъ это болѣе полно. Здѣсь для полноты обзора памятника характеризуемъ его матеріалъ лишь въ общихъ чертахъ.

Подлинная писцовая книга Яковлева и Софонова называлась „книгой помѣстныхъ земель“; слѣдовательно, она содержала опись помѣстій 5 становъ Орловскаго уѣзда; эта опись и сохранилась въ „спискѣ“. Частныя заглавія становъ поясняютъ, кто были орловскіе помѣщики: это дворяне и дѣти боярскіе, полковые, станичные, самопальные, сторожевые и осадные; ихъ вдовы и недоросли; донскіе атаманы; разсылщики и, вѣроятно, стрѣлцкое начальство²⁾. Писецъ, въ описи, далеко не всегда отмѣчаетъ служебное состояніе помѣщика, довольствуясь общимъ перечисленіемъ, иногда завѣдомо неполнымъ³⁾. Назвавъ помѣщика по имени, отчеству и фамиліи⁴⁾ (выше мы говорили, что опись ведется по помѣщикамъ), писецъ иногда упоминаетъ, за кѣмъ было данное помѣстье раньше⁵⁾; если помѣщикъ-недоросль, помѣчаются его лѣта (до 15, „въ службу поспѣлъ“, „служить“). Послѣ этого называется селеніе или жеребій его съ довольно точнымъ указаніемъ его мѣстоположенія⁶⁾; описы-

¹⁾ Милоковъ „Госуд. хоз.“ 20—21; Миклашевскій, ук. соч. 41; Сергѣевичъ, ук. соч. 281—2, 336, 330—5 и т. д.

²⁾ П. К. II, 853, 881, 931, 1013, 1033; стрѣлцкій сотникъ 1016; разсылщики упоминались выше.

³⁾ Атаманы не упомянуты въ перечнѣ становъ Каменскаго и Тайчукова, но въ текстѣ они есть.

⁴⁾ Напр., „за Бровкою за Васильевымъ сыномъ Вспѣсивцева“.

⁵⁾ „отца его“, „мужа ея“, „было въ помѣстьѣ за Мальцомъ за Пахомовымъ“ (1015), „старое его помѣстье“ (910) и т. п.

⁶⁾ „на р. Окѣ“ (857); „усть Серебрянаго колодезя“ (1031); „подъ Ивешенномъ лѣсомъ на Крупнецкомъ отвершку“, „на Радутинѣ колодезѣ“ (904—5) и т. п.

вается, сколько въ помѣстьѣ дворовъ помѣщичьихъ, сколько живетъ „во дворѣ“ на его землѣ дѣтей боярскихъ, среди которыхъ большинство родня помѣщика; имя этихъ дѣтей боярскихъ всегда названо. Помѣчаются людскіе дворы и пустыя дворовыя мѣста. Дальше также точно указывается число крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ съ замѣчаніемъ, сколько изъ крестьянъ и бобылей „приходцевъ“; число пустыхъ крестьянскихъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ.

Послѣ этого описываются угодья: столько-то четей „пашни паханой доброй земли“ (земля вездѣ добрая), столько-то паѣзду, перелугу и дикаго поля. Счетъ ведется по извѣстной формулѣ—столько-то „въ полѣ, а въ дву потомужь“. Пашня помѣщичья и крестьянская пшгдѣ не различаются¹⁾. Наконецъ, отмѣчается, сколько копѣ сѣна ставить помѣстье и какимъ лѣсомъ оно пользуется. Сѣно изрѣдка выражено въ десятинахъ „сѣножатн“, повидимому, полагая на четъ по 10 копѣ²⁾.

Описывая лѣсъ, книга различаетъ „присаду“, или лѣсъ „въ усадищѣ“, измѣряемый десятинами, и „дуброву“, или лѣсъ съ камнемъ-либо собственнымъ именемъ, что, повидимому, одно и то-же³⁾. Этотъ лѣсъ только называется; въ немъ мы имѣемъ „въѣзжіе лѣса“, какихъ въ уѣздѣ большинство.

Затѣмъ иногда дается итогъ землѣ: „а обоего пашни паханные и перелугу и дикаго поля“ столько-то; означаетъ сошное письмо, всегда живущее и пустое вмѣстѣ⁴⁾; указывается, со сколькихъ четей „пашни паханой доброй земли“ приходится помѣщику „платити государевы всякіе подати“, причемъ это всегда чети дѣйствительно

¹⁾ Одинъ разъ читаемъ: „пашни пах добр. земли помѣщиковы“ (П. К. 994 у Оеонасія Конаныхина), но такъ какъ крестьянъ въ данномъ случаѣ нѣтъ, то случай интереса не представляетъ.

²⁾ П. К. II. 909: „да на сѣножать. . дикаго жъ поля 20 дес; сѣна ставится 400 копѣ“; 1063, 1071; Ср. тоже Писц. кн. I, стр. 341 (Коломенскій уѣздъ: ставитъ на 125 десятинъ 2500 копѣ; $2\frac{1}{2}$ десят.=50 коп.); К. Аксаковъ, Полн. собр. соч., т. I, стр. 500 со ссылками на Бѣлевскую книгу; Книга сошн. письма 37 (Временникъ, кн. 17). Позже норма или размѣры копы мѣняются: Благовѣщенскій „Четвертное право 124 (о Межевой инструкціи по 10 копѣ на десятину); Готье „Замосков. кр.“ 91—о наказѣ 1630 г. (по 10 к. на десят.); то же Ивановъ „Сѣверныя писц. кн.“ 42.

³⁾ П. К. 894 и 899: въ одной и той-же дер. Левинской Чуриловой лѣсъ названъ „дубровой“ и „Скороднымъ“.

⁴⁾ 2 случая уклоненія, стр. 958 и 1012; причины указаны выше.

указанныя выше подъ рубрикой „паханой пашни“. Наконецъ, помѣчается окладъ помѣщика (въ четяхъ) и указывается, сколько „не дошло“ или „перешло“ за окладомъ. Иногда эти свѣдѣнія отсутствуютъ, иногда вмѣсто нихъ стоитъ стереотипная фраза: „окладъ въ окладномъ списку не написанъ“. Если помѣщикъ владѣетъ нѣсколькими жеребьями, то описаніе ихъ идетъ по такому же плану по очереди; итогъ въ такомъ случаѣ обязателенъ¹⁾; если за помѣщикомъ есть земли въ другихъ станахъ, то это неуклонно отмѣчается съ указаніемъ стана, числа четей и ссылкой, что „подлинно то помѣстье писано“ въ такомъ-то стану²⁾.

Мы набросали планъ описи, выдѣливши всѣ свѣдѣнія изъ различныхъ описаній. Въ отдѣльныхъ случаяхъ та или иная рубрика сплошь и рядомъ опускается за ненадобностью или въ силу характера памятника (сошное письмо и под.); но несмотря на это, планъ строго выдержанъ въ указанной послѣдовательности и возстановляется, лишь только являются соответствующія данныя.

Въ заключеніе настоящей характеристики отсылаемъ къ общимъ итогам описи, которые добыты нами путемъ подсчета данныхъ памятника.

¹⁾ Ср. Книга Сошного письма 38 (Временникъ кн. 17, смѣсь).

²⁾ Исключенія см. въ спискѣ ошибокъ.

Глава III.

Орловскій уѣздъ (полнота описи уѣзда, положеніе и площадь его: возникновеніе, колонизація и прикрытія уѣзда и его становъ).

1. Полнота описи уѣзда, положеніе и площадь его.

Переходя къ характеристикѣ Орловскаго уѣзда во время описи его въ 1594—5 годахъ, впередъ всего мы должны поставить вопросъ, весь ли Орловскій уѣздъ былъ описанъ, или была иная, непомѣстная часть его, не вошедшая въ книгу; другими словами, необходимо поставить опредѣленный коэффициентъ полноты нашего источника. Списокъ съ Орловскихъ книгъ даетъ слишкомъ мало указаній для обстоятельнаго отвѣта на этотъ вопросъ; однако, судя по этимъ указаніямъ, можно думать, что перепись не охватила уѣзда цѣликомъ, но что пропуски ея были ничтожны.

Опредѣляя положеніе какого-либо поселка писецъ иногда ссылается на сосѣдей (рядомъ съ такимъ-то). Въ подобныхъ мѣстахъ книги мы вправѣ ожидать указаній на окружающія помѣстные земли неописанныя селенія. На самомъ дѣлѣ, мы ихъ находимъ, но очень мало, и, главное, они не даютъ возможности распространительно истолковать свое присутствіе. Во первыхъ, писецъ опустилъ въ книгу какихъ-то „мицнскихъ бортниковъ“, составлявшихъ одинъ поселокъ въ Каменскомъ стану на рѣчкѣ Каменницѣ¹⁾. Наименованіе

¹⁾ Н. К. II, стр. 914—5.

бортниковъ мценскими заставляеть думать, что это временные гости Орловскаго уѣзда, во всякомъ случаѣ, въ податномъ отношеніи, принадлежавшіе къ сосѣднему уѣзду. Кромѣ бортниковъ книгой упомянута, но оставлена безъ описанія „Черная слобода“. Она лежала недалеко отъ сліянія Орлицы (Сухой) и Орлика¹⁾. Неописана она потому, что причислялась къ городу Орлу, а не къ его уѣзду. Въ слободѣ находилось 30 дворовъ тяглыхъ посадскихъ людей; при ней была пашенная земля²⁾.

Такимъ образомъ поставленный вопросъ остается безъ прямого отвѣта. Но въ самомъ молчаніи памятника, напр., о сосѣднихъ вотчинахъ, хотя книга изощряется въ топографическихъ опредѣленіяхъ и, какъ мы видѣли сейчасъ, упоминаетъ селенія къ уѣзду даже не принадлежавшія, можно почерпнуть отвѣтъ косвенный, — что въ Орловскомъ уѣздѣ конца 16 вѣка, помимо помѣстныхъ и церковныхъ, не было никакихъ иныхъ владѣльческихъ земель. Если и допустить ихъ существованіе, то въ такомъ незначительномъ количествѣ, которымъ можно безъ большой погрѣшности пренебречь. Къ такому же выводу привела насъ попытка составить подробную карту уѣзда, руководясь писцовой книгой. Помѣстные селенія идутъ, гдѣ ихъ можно локализовать, безъ пропусковъ, густой сѣтью, прерываемая повидимому лишь лѣсами. Отъ 1625 года сохранилась писцовая книга письма и мѣры Ивана Кутузова и подъячего Ивана Коровина, гдѣ описаны помѣстья и вотчины Орловскаго уѣзда послѣ смуты³⁾. Сравненіе текстовъ ея и нашей книги опредѣлило бы съ точностью, что за вотчины появились въ уѣздѣ и давно ли онѣ существуютъ; къ сожалѣнію мы не имѣемъ сейчасъ никакой возможности даже видѣть книгу 1625 года (она не напечатана). Думаемъ, что сравненіе лишь подтвердило бы сказанное объ Орловскомъ землевладѣніи, такъ

¹⁾ П. К. 983 „за Оеонасьемъ Олександрейскимъ“, противъ слободы лежалъ „на р. Орлѣ“ починокъ Даниловъ; погость Оеонасей Александрейскій на рчк. Орлицѣ (книга не знаетъ назв. „Сухая“), *ibid.* 1000.

²⁾ „А напередъ сего, до Литовскаго разорѣнія, была на Орлѣ посадская слобода и къ той слободѣ пашенная земля, а въ посадѣ было тридцать дворовъ“ изъ челобитной 1663 года (Пунаревъ „Матеріалы для исторіи и статистики Орловской губ.“ 31, прим. 58; ранѣе 8 пр. 16; тоже 27 41) Весь украинный городъ долженъ былъ состоять изъ группы „слободъ“. Ср. Миклашевскій „Къ ист. хоз. быта“ стр. 68 и далѣе.

³⁾ Опис. докум. и бум. кр. въ Арх. М. Ю. т. I № 1922.

какъ появленіе вотчинъ въ уѣздѣ скорѣе всего слѣдуетъ отнести на счетъ щедрыхъ пожалованій ими за „осадныя судѣнія“ въ смуту и послѣ нея¹⁾ Сравненіе было бы тѣмъ интереснѣе, что ткань гражданскихъ отношеній въ уѣздѣ была совершенно порвана лихолѣтьемъ: какъ извѣстно, Орель, вмѣстѣ съ Кромами заслужившій прозвище „старыхъ воровъ“, служилъ операционной базой для двухъ самозванцевъ и былъ въ концѣ концовъ выжженъ до тла²⁾; такимъ образомъ, приобрѣтеніе вотчинъ, и безъ того затруднительное въ украинскихъ городахъ, должно было прекратиться въ это время совершенно. Итакъ, предполагая, что пропуски писцовой книги Яковлева и Сафонова незначительны и, въ большинствѣ случаевъ, ничто иное, какъ обычныя „прописныя“ земли, въ дальнѣйшемъ мы будемъ принимать результатъ описи за официальные данныя объ Орловскомъ уѣздѣ въ цѣломъ.

Переходимъ теперь къ положенію и исторіи уѣзда.

Географ. полож. уѣзда и становъ.

Въ моментъ описанія его, т. е. въ 1594—5 годахъ, Орловскій уѣздъ занималъ центральную часть настоящей Орловской губерніи, гдѣ и теперь расположенъ Орловскій уѣздъ. Размѣрами онъ превосходилъ современный въ своей сѣверной, такъ сказать, головной части. Здѣсь онъ въ большей или меньшей степени наступалъ на другіе современные уѣзды: Мценскій, Болховской, Карачевскій и Кромской. Съ сѣвера на югъ Орловскій уѣздъ былъ почти также длиненъ, какъ современная губернія по 34 меридіану (отъ Парижскаго): онъ начинался отъ верховьевъ Оки на югъ³⁾ и кончался

¹⁾ Ср. уменьш. вотчинъ къ югу: въ Коломенск. уѣздѣ вотчинъ 39%; Бѣлевскомъ 24%; Мценскомъ 17%; Елецкомъ 0,6%; Курскомъ 0,14%. (Больш. част. данныхъ 17 вѣка: Ключевскій „Курсъ р. ист.“ II. 233). Естественно, что въ Орловскомъ вначалѣ мы не найдемъ совершенно вотчинъ. Указы см. Сторожевъ „Указная книга“ стр. 38 (№ 12) и 40 (№ 17). Опис. док. и бум. А. М. Ю. т. VI.

²⁾ „Новый лѣтописецъ“ стр. 90. (Временникъ Н. О. И. и др. кн. 17, 1853 г.; Пясецкій „Историческіе очерки города Орла“ Орель 1874 г. стр. 49 и далѣе; Платоновъ „Очерки по ист. смуты“ стр. 359; Историч. очеркъ Болховск. уѣзда въ Сборн. статист. свѣдѣній по Орлов. губ. т. VI вып. II, стр. 18; ср. также таблицу Лаппо Данилевъ „Организація“ стр. 524—5.

³⁾ П. К. стр. 931: „за Володимиромъ Клементьевымъ сыномъ Жилниа... въ помѣстьѣ на дикомъ полѣ, выше Орла города, р. Ока отъ усть Итцки р. и до верховья...“

около середины рѣкъ Нугри и Березуя (притоки Оки¹, довольно близко подходя къ Болхову¹). Впрочемъ надо замѣтить, что на югъ такъ далеко простирались лишь угодья оброчныя; собственно уѣздъ съ постояннымъ населеніемъ начинался значительно сѣвернѣе: первыя займища его мы находимъ на рѣкѣ Ицкѣ, при впаденіи рѣчки Кочевы, а сплошная цѣпь селеній шла лишь по бассейну Цна, впадающаго слѣва въ Оку. Здѣсь лежалъ самый южный и самый большой станъ Орловскаго уѣзда—Корчаковскій. На востокъ онъ упирался въ Оку и охватывалъ все пространство на западъ по бассейнамъ ея лѣвыхъ протоковъ: Цна съ Лубной, Орла съ Орлицей и болѣе мелкихъ, спускаясь, какъ было сказано, на рѣчку Ицку. Далѣе на югъ рѣка Крома и верховье Оки были пустыни. Здѣсь была скорѣе сфера вліянія уѣзда и его южнаго стана, чѣмъ самый станъ, начиналось „дикое поле“, прикрытое только сторожами. Съ запада Корчаковскій станъ прикрывался громадными лѣсами (Миновой и Большой), отрогами знаменитыхъ Брянскихъ лѣсовъ. Въ глубь этихъ лѣсовъ находился водораздѣлъ Десны и Оки; за лѣсами стоялъ Карачевъ съ своимъ уѣздомъ, а далѣе—Сѣвера²).

Съ сѣверо-востока къ Корчакову подходилъ станъ Неполоцкій. Онъ лежалъ по бассейнамъ лѣвыхъ же притоковъ Оки: рѣкамъ Мезени съ Малой Мезенкой и Неполоди съ довольно значительнымъ притокомъ слѣва, Густоварью. Съ востока, какъ и Корчаковскій, Неполоцкій станъ граничилъ рѣкой Окой, по которой тянулся вплоть до устья рч. Цвѣтныи, занимая ея „отвершки“, и даже переступалъ ее³). Неполоцкій станъ былъ центральнымъ станомъ уѣзда и со всѣхъ сторонъ соприкасался съ остальными 4 станами: съ юга и запада его облегалъ Корчаковскій, съ сѣверо-запада и сѣвера—Нугорскій, съ сѣверо-востока онъ граничилъ съ Каменскимъ, а вдоль Оки, между впаденія Орлика и устьемъ Цвѣтныи, соприкасался

¹) П. К. II, 922—926 (Березуйскіе поселки). Притокъ Нугри, Рыдани, входила въ предѣлы Орловскаго уѣзда П. К. 1028; мѣстоположенія рѣчекъ Серебряннаго колодезя и Ольховца, впадавшихъ въ Нугрю ниже Рыдани, намъ не удалось установить.

²) Карачевъ—„темный, черныи, дремучій лѣсъ“. Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ стр. 12; ср. Семеновъ „Россія“ (Полн. географ. опис. наш. отечества) т. II, стр. 52—3.

³) П. Кн. II. 871.

съ единственнымъ Заоцкимъ станомъ Орловскаго уѣзда—Тайчуковымъ¹⁾.

Вливающаяся въ Оку рѣчка Цвѣтины принадлежитъ собственно уже стану Каменскому. Послѣдній начинался отъ лѣваго берега рѣки Густовари и Неполоди ниже устья Густовари. Этотъ станъ, подобно двумъ названнымъ, находился на лѣвомъ берегу Оки и занималъ бассейнъ ея притоковъ: Цвѣтины, Гольшова колодезя, Радутина колодезя, Каменницы (Каменка), Городенки и верхней части Березуя съ Королевкой. Всякаго рода „отвершки“ (Хмелевой, Сосенскій, Круповецкій) и „верхи“ (Сорочинскій), находившіеся межъ впаденіемъ Цвѣтины и Каменницы въ Оку, были густо заняты деревьями и починками помѣщиковъ, въ перемежку съ лѣсами. Границами Каменскому стану служили: съ юга станъ Неполоцкій и изгибъ Оки, за которой начинался станъ Тайчуковъ; съ востока—та же Ока. На Сѣверъ этотъ второй по величинѣ станъ рѣкой Березуемъ клиномъ входилъ между уѣздами Мценскимъ съ востока и Болховскимъ съ запада. Определить точнѣе межуѣздную границу для насъ не представляется возможнымъ за отсутствіемъ матерьяла. Впрочемъ, если, какъ мы увидимъ, станы Орловскаго уѣзда не всегда вплотную подходили другъ къ другу, то тѣмъ вѣроятнѣе отсутствіе прочно установленныхъ границъ между уѣздами. По крайней мѣрѣ наша писцовая книга позволяетъ констатировать ихъ измѣненіе какъ разъ въ интересующемъ насъ сейчасъ мѣстѣ. По рѣчкѣ Королевкѣ (притокъ Березуя) и по Березуйскому „отвершку“ раньше проходила Болховская заставка съ приписанной къ ней „заповѣдной землей“. Теперь на ней „стали ново“ Орловскіе починки, отодвинувъ, такимъ образомъ, границу Болховскаго уѣзда²⁾. Укрѣпленіе было, очевидно, упразднено, „потому что тутъ сидятъ села и деревни“³⁾.

Нугорскій станъ лежалъ по верхнему и среднему теченію рѣки Нугри и какъ бы прикрывалъ доступъ изъ Сѣверы по водораздѣлу Орлика и Нугри въ станы Неполоцкій и Каменской. Съ Нугри Нугорскій станъ переходилъ въ сосѣдній бассейнъ рѣки Вытебеть,

¹⁾ Г-нъ Благовѣщенскій по недоразумѣнію полагаетъ, что Неполоцкій станъ былъ ближайшимъ къ Фатежскому уѣзду Курской губ., т. е. самымъ южнымъ. Такимъ станомъ былъ Корчаковъ. „Четвертое право“ 231.

²⁾ П. Кн. II. 922—923.

³⁾ Ср. упраздн. по этому мотиву двухъ сторожъ Акт. Моск. Госуд. т. I. стр. 27.

располагаясь по притоку ея, рѣкѣ Рокитѣ¹⁾. Онъ граничилъ съ вѣшней стороны, кажется, съ Карачевскимъ и Болховскимъ уѣздами, съ внутренней—съ Корчаковскимъ, Неполоцкимъ и Каменскимъ станами Орловскаго уѣзда. Наконецъ, пятый станъ, Тайчуковъ, лежалъ по правую сторону рѣки Оки. Онъ лентой тянулся вдоль нея отъ Мценска до Орла (т. е. широтъ этихъ городовъ) и занималъ низовья правыхъ притоковъ Оки, изъ которыхъ важнѣйшіе—Лисница съ Войнами и Оптуха. Съ Сѣвера и востока Тайчуковъ станъ былъ закрытъ Мценскимъ уѣздомъ, отдѣленный отъ него на сѣверѣ большимъ „Мокрымъ лѣсомъ“; на югѣ отъ него, какъ и отъ Корчаковского, далеко въ поле выступали отдѣльные селенія. Впрочемъ вѣроятно, что эти поселки шли не съ низу Оки изъ Тайчукова стана, а съ лѣваго берега ея, изъ Корчакова, и лишь по положенію причислялись къ правобережному стану²⁾. Городъ Орелъ стоялъ на треугольникѣ, образуемомъ впаденіемъ въ Оку рк. Орлика (въ писц. книгѣ Орла), „съ нижней стороны“ его, какъ выражались въ 16 столѣтіи, т. е. на лѣвомъ берегу Орлика³⁾. Къ городу примыкали непосредственно 4 изъ 5 становъ (кромѣ Нугорскаго), и онъ могъ по праву считаться ихъ центромъ.

Площадь уѣзда и становъ.

Итакъ, Орловскій уѣздъ конца 16 столѣтія съ сѣвера на югъ занималъ пространство, отъ верховья р. Оки до верховій Березуя, около 120 верстъ⁴⁾; съ запада на востокъ—отъ Вытебеть до верховья Война (притокъ Лисницы) и до сліянія двухъ Оптушекъ,—около 60 верстъ. Если же взять лишь заселенную часть его, то длина съ сѣвера на югъ всего около 50—60 верстъ. Принимая квадратной площадь уѣзда, мы будемъ имѣть поверхность его въ 3000 квадратныхъ верстъ ($50 \cdot 60 = 3000$).

¹⁾ II. Кн. 1022—4 (Система Жиздры).

²⁾ Ibid. 1072 (дер. Оминская); г-нъ Благовѣщенскій повидимому думаетъ, что по писц. книгѣ 1594—5 гг. на правомъ берегу Оки орловскихъ поселеній не существовало. „Четвертное право“ 382.

³⁾ „Книга Большому чертежу“ 109; А. Пунаревъ „Матерьялы для ист. и статист. Орлов. губер.“ стр. 7.

⁴⁾ Благовѣщенскій принимаетъ для современнаго Орловскаго уѣзда, который короче древняго на сѣверѣ, длину въ 100 верстъ приблизительно: „Четверт. право“ 382.

Однако эта цифра не вѣрна, такъ какъ, во-первыхъ, уѣздъ въ верхней части не имѣетъ четырехугольной формы, а во-вторыхъ станы его лежатъ гнѣздами, не вездѣ примыкая другъ къ другу. Если производъть измѣреніе заселенныхъ площадей по станамъ, то получимъ нѣсколько меньшую величину для всего уѣзда. Величина становъ выражена въ слѣдующей таблицѣ:

Неполоцкій около . . .	300 кв. верстѣ.
Каменской „ . . .	495 „ „
Корчаковъ „ . . .	480 „ „
Нугорскій „ . . .	351 „ „
Тайчуковъ „ . . .	280 „ „
въ уѣздѣ „ . . .	2266 „ „

Эту цифру слѣдуетъ повысить, приблизительно, до 2500, такъ какъ мы мѣрили станы по картѣ, куда не могли нанести всѣхъ селеній¹⁾. Какъ пространствомъ, такъ и фигурой уѣздъ 16 вѣка близко подходитъ къ современному, площадь котораго равна 2580 кв. верстѣ; только верхняя часть древняго уѣзда гораздо крупнѣе, главнымъ образомъ на счетъ Болховскаго уѣзда²⁾, а хвостъ въ серединѣ сдвинутъ къ западу, по теченію Оки, которой онъ и ограничивался.

Обстоятельство это рисуетъ современный уѣздъ какъ исторически цѣлое тѣло, лишь слегка измѣненное, согласно позднѣйшимъ административнымъ потребностямъ, и вкрапленное въ конгломератъ своихъ старинныхъ соратниковъ пограничной линіи: уѣздовъ—отъ Брянскаго на западѣ и до Елецкаго на востокѣ.

2. Возникновеніе и колонизація Орловскаго уѣзда.

а) Движеніе Москвы къ югу въ 16 столѣтіи.

Когда же и какъ явилось это тѣло въ числѣ московскихъ военно-административныхъ округовъ? Мы вернемся нѣсколько ниже къ

¹⁾ Площадь соврем. Орловскаго уѣзда по вычисленію Стрѣльбицкаго.—2707,8 кв. верстѣ (Пунаревъ „Матерьялы“ таблица I), по мѣстнымъ даннымъ 1894 года—2580 кв. в. (Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губерніи, т. VIII, вып. 2, отдѣлъ III, стр. 1)

²⁾ Уѣздъ былъ обрѣзанъ съ этой стороны въ 1777 г. Пунаревъ „Орловск. старина“ 8; Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ 172.

исторіи Орловскаго уѣзда; предварительно рассмотримъ, какъ создались условія, вызвавшія къ жизни эту часть дикой окраины государства.

Высшимъ интересомъ русской земли въ Московскій періодъ ея существованія была оборона государства отъ внѣшнихъ враговъ. „Московское государство“, говоритъ проф. Ключевскій: „зарождалось въ XIV вѣкѣ подъ гнетомъ внѣшняго ига, строилось въ XV и XVI вѣкахъ среди упорной борьбы за свое существованіе на западѣ, югѣ и юго-востокѣ... Цѣлые вѣка истощалъ онъ (народъ) свои силы, сдерживая... напоръ азіатовъ, однихъ отбивалъ, удобряя широкія донскія и волжскія степи своими и чужими костями, другихъ... мирно вводилъ въ европейское общество“¹⁾. Эта борьба „у восточныхъ воротъ Европы“ влекла Московскія „черты“ все ниже и ниже къ югу, въ самое сердце страшной степи, болѣзненно растягивала молодой государственный организмъ, напрягая всѣ его силы и гоня эти силы подальше отъ тяглаго пресса, т. е. въ тѣ же дикія степи²⁾. Колонизація степи шла посредствомъ постройки городовъ, въ которыхъ скучивается населеніе. Точно такимъ же образомъ Москва разбрасываетъ свои крѣпости, какъ вольные казаки ставятъ городки, какъ въ древности славянскіе поселенцы строили города, слѣды которыхъ, „городища“, разбѣяны по всему лицу русской земли.

Орловскій уѣздъ былъ звеномъ пограничной цѣпи, военнымъ округомъ: въ послѣдовательности возникновенія другихъ болѣе раннихъ округовъ и городовъ Московской границы и слѣдуетъ искать достаточнаго основанія для его возникновенія³⁾. Мы позволимъ себѣ сдѣлать краткій очеркъ этого движенія границы въ виду неустановленности точныхъ данныхъ по вопросу.

Въ началѣ 16 вѣка южная граница Московскаго государства шла южной окраиной Сѣверы, волости служилыхъ князей Стародубскихъ и Шемячаха, потомъ по Окѣ черезъ Серпуховъ, Кашпирю

¹⁾ Ключевскій „Курсъ русской исторіи“ II, 505—6; 507.

²⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины на сѣв. Россіи 130—1, 237; (Знаніе, 1877, январь).

³⁾ Самоквасовъ „Древніе города Россіи“ 45—6; 119, литер. ibidem; Багалъій „Очерки колонизаціи“ 90, 127; насильст. характеръ вербовки колонистовъ доказ. это; интересна аналогія изъ другого міра. С. Н. Виллемсъ „Римск. госуд. право“ объ основ. колоній стр. 406.

и Коломну¹⁾. Отъ татарскихъ погромовъ населеніе бѣжало за Оку и держалось за ней. Лишь постепенно „стало ослабляться дѣйствіе обстоятельствъ, которыя... насильственно стогнали населеніе въ междурѣчье“²⁾: татары слабѣли, удѣлы падали... Въ 1513 г. пограничная армія стояла въ Тулѣ³⁾, подъ 1516 упоминаются въ разрядахъ Бѣлевъ и Одоевъ, незадолго передъ тѣмъ вошедшія въ составъ государства⁴⁾; сѣверскіе города получаютъ особыхъ воеводъ съ 19 года⁵⁾. Съ 24 года существуетъ уже особая „роспись отъ поля“: воеводы по ней стоятъ на Коломнѣ, Каширѣ, Тулѣ, въ Одоевѣ и Рославлѣ⁶⁾. Граница идетъ, слѣдовательно, еще по Окѣ,—въ средней части, далѣе на Рязань, Муромъ и Нижній, имѣя авангардомъ Тулу. Въ 29 году появляется между Каширой и Серпуховымъ—гор. Сепкинъ, входящій въ приокскую линію⁷⁾. Линія учащается, крѣпнѣетъ; по татарскимъ вѣстямъ посланъ воевода въ Одоевъ, съ этихъ поръ постоянно являющійся въ росписяхъ, нѣсколько позже (въ 33 г.)—въ Бѣлевѣ⁸⁾. Въ сентябрѣ 36 года на р. Пронѣ „на пронскомъ городищѣ“ ставятъ Пронскъ; раньше здѣсь стояли лишь воеводы „береженья для“⁹⁾; а въ 40 году упоминается первый разъ въ разрядахъ „Никола Зараскій“, будущій Зарайскъ на Острѣ¹⁰⁾. Козельскъ

¹⁾ „Древн. разряд. кн.“ изд. Милюковымъ (Чт. О. И. и Др.“ 1902, кн. I, стр. 26, 31; Серпуховъ, Кашира и Коломна, 76); въ 1512 г. вел. кн. послалъ воеводу на помощь въ Сѣверу: „и веѣ тѣ воеводы съ людьми ко княземъ (Стародубскимъ и особ. Вас. Шемячичу) притти не успѣли; не бывъ на Брынѣ воротились того дѣла, что приняли въоруже на украинѣ, на бѣлевскіе и одоевскіе мѣста, првичи крымскіе“ (ibid. 45); Брынѣ-притокъ Жиздры; армія стояла съ-верѣе, на Угрѣ, за которую пускались съ опаской (ibid. 46 и 47); ср. договоръ 1503 г. Соловьевъ, т. V, стр. 147. (Изд. Общ. Польза).

²⁾ Ключевскій „Воярская Дума“ 311.

³⁾ „Др. разр. кн.“ 50, 56.

⁴⁾ Ibid. 61. Неволнѣ, Списокъ городовъ (П. С. Соч. т. VI).

⁵⁾ Др. р. кн. 65.

⁶⁾ 75-7 ibid; Герберштейнъ. (1517-26 г.) называетъ Тулу послѣднимъ городомъ къ стѣнямъ („ad campestris deserta“); Василій III построилъ здѣсь каменную крѣпость. (Записки, пер. Анонимова, 102).

⁷⁾ Ibid. 79 (разр. 7037 г.) Неволнѣ ошибочно отнесъ первое упомин. о немъ къ 1532 г. (Списокъ гор.)

⁸⁾ Др. р. кн. 82, 4, 9.

⁹⁾ Др. раз. кн. 99. Полн. собр. л. VIII, 292, 1536 г., въ списокъ Неволнина ошибочно показанъ существующимъ отъ 1186 г.

¹⁰⁾ По Невол. основ. въ 1531 г.

получаетъ воеводъ и, вѣроятно, укрѣпляется въ 49 году¹⁾. Въ 1550 г. „царь и великій князь“ отправлялся на Казань; линия укрѣплений „отъ крымскіе украины, отъ поля“ идетъ теперь отъ Сѣверы (Почепъ) на Карачевъ, Мценскъ, Тулу, Зарайскъ, Пронскъ и Рязань²⁾. Мценскъ и Карачевъ,—второй послѣ Бѣлева шагъ къ верховьямъ Оки—около этого времени должна было начаться колонизація будущихъ „орловскихъ мѣстъ“; разумѣется, пока можетъ идти рѣчь только о вольныхъ промыслахъ на свой страхъ и рискъ, въ затерянныхъ среди лѣсовъ „юртахъ“³⁾.

Въ 51 году на рк. Пронѣ „на Михайловѣ городищѣ... велѣлъ царь... городъ поставити“⁴⁾. Такимъ образомъ, Тула, давно обогнанная прикрытымъ Сѣверой правымъ флангомъ, окончательно изъ авангарда обращается въ городъ на Тульской линіи—граница въ цѣломъ отдѣляется отъ Оки и уходитъ на югъ (Карачевъ, Мценскъ, Тула, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ и Рязань). Съ паденіемъ Казани граница углубляется въ поле и на востокъ; въ 1553 г. ставятъ городъ „въ Мецере, въ шатцкихъ воротехъ“.

Въ 54 г. князь Жгжемскій сдѣлалъ городъ на Дѣдиловѣ, а въ слѣдующемъ, 55,—поставленъ былъ на рк. Нугрѣ Болховъ, непосредственный предшественникъ Орла въ этихъ мѣстахъ⁵⁾. Уже въ это время упоминаются всѣ извѣстныя по реформамъ Воротынского опасныя мѣста на Донцѣ: перевозки Коломацкій, Обышкнскій и

¹⁾ Др. разр. кн. 134.

²⁾ Ibid 140—141. Карачевъ въ нач. 16 в., по крайней мѣрѣ, былъ еще разрушенъ (Пясец. „Истор. очерки Орла“ 23, прим.) Мценскъ попалъ къ Москвѣ въ 1503 г. (Соловьевъ, т V, стр. 1476).

³⁾ Герберштейнъ (1517—26 г.) говоритъ о Мценскѣ: „Мценскъ мѣсто болотистое, гдѣ въ древности была крѣпость, слѣды которой существуютъ и нынѣ. Около этого мѣста до сихъ поръ живутъ нѣкоторые въ палаткахъ и при наступленіи опасности прячутся въ эти болота, какъ за стѣны крѣпости“ (Герберштейнъ „Записки“ 103). О такихъ промыслахъ на верховьяхъ Оки онъ не говоритъ. Вѣроятно они возникли позже и именно въ указанной формѣ.

⁴⁾ Др. р. кн. 150. У Неволлина существуетъ съ 13 вѣка; Чечулинъ утверждаетъ, что въ городѣ по разрядамъ воеводы съ 1556 г; ниже терминъ „Тульская линія“ беремъ у Милюкова „Очерки культуры“ ч. I 56, прим.

⁵⁾ Др. раз. кн. 171; имя Болхова первый разъ, стр. 186 (въ Указателѣ ошибка); Неволлинъ отнесъ основаніе гор. къ 1556 г.; та же ошибка въ спискѣ Чечулина „Города Моск. госуд. въ 16 ст.“ стр. 15; тоже „Сборн. ст. св. по Ор. губ. т. VI, 2, стр. 16.

Болыклейскій; сторожъ тутъ еще нѣтъ: ѣздить станицы изъ Путивля ¹⁾).

Въ 1557 году мы видимъ, какъ намѣчаются слѣдующіе шаги военной колонизаціи: воеводы съ войсками выходятъ изъ украинскихъ городовъ и стоятъ въ полѣ: изъ Тулы—усть Ливень; изъ Михайлова—усть Ельца, наконецъ изъ Мценска—„въ Курску“, т. е. на городищѣ, конечно ²⁾). На всѣхъ этихъ мѣстахъ со временемъ появятся московскіе города

Въ 63 году пограничная цѣпь городовъ сгущается: упоминается о посылкѣ особыхъ воеводъ въ Солову и Илову, и далеко впередъ, на одну линію съ Карачевымъ, выступаетъ Новосиль на Зушѣ ³⁾). Извѣстіе объ Орлѣ встрѣчается въ разрядахъ первый разъ лишь подъ 1567 годомъ: именно тогда, въ апрѣлѣ, въ г. Орлѣ были назначены воеводами князь Василій Ростовскій и Володимеръ Безобровъ; самый городъ едва ли могъ возникнуть ранѣе 66 года ⁴⁾).

Съ постройкой Орла московская граница на востокъ отъ Сѣверы идетъ черезъ Карачевъ, Орель, Новосиль, Дѣдиловъ, Михай-

¹⁾ Др. разр. кн. 172—173; О реформѣ Воротынскаго 1571 г. Вязневъ „О сторожевой стан. и пол. служ.“ 7—9, донецкія дальнія сторожки подъ 1570 г. Вивліюенка, т. XIII, 402—403.

²⁾ „Др. р. кн.“ 188; Вивліюенка XIII, 252; этотъ фактъ объясняетъ въ достат. степени указаніе на Курскъ А. Н. I, 154, XX подъ 1582, на которое ссылается Чечулинъ („Города“—18).

³⁾ „Др. р. кн.“ 239; Вивліюенка XIII, 338—9.

⁴⁾ Сибирскій сборникъ, разряды 18; Вивліюенка (т. XIII, 384) ошибочно 75 годъ разряда переводитъ 1565; эта ошибка вѣроятно породила обычно принимаемую дату основанія Орла 1564—5 г.г. (Шяецкій „Ист. очерки гор. Орла“ 26; Списокъ Неволлина и др.). Это едва ли вѣрно, такъ какъ официальные разряды 7073 и 74 г.г. объ Орлѣ не говорятъ. (Др. разр. кн. 256, 264). Постройка города вѣроятно произошла не безъ вліянія прихода крымскаго царя къ Болхову и осады послѣдняго (9 октября 1566 г. Др. р. кн. 268; Сибирскій сборникъ 17; Вивліюенка XIII, 383; Полн. собр. лѣтоп. XIII, ч. допол. къ Никон. лѣт., 1566 г.). Въ этомъ же году самъ царь Іоаннъ Васильевичъ объѣзжалъ Украину, осматривалъ города Козельскъ, Бѣлевъ, Алексинъ, и былъ въ Болховѣ, ѣздилъ „и въ нныя украинныя мѣста“. Орель здѣсь не названъ; весьма вѣроятно, что результатомъ объѣзда украинскихъ мѣстъ и явилась постройка новой крѣпости, имя которой не могло попасть въ одновременную поѣздку царя записъ. (П. С. Л. XIII, ч. 2, подъ 1566 г., Соловьевъ: „Ист. Россіи“ VII, 347 (изд. „Общ. польза“).

ловъ и Ряскъ¹⁾; рѣзкій изгибъ ея черезъ 2 года выпрямленъ Донковымъ²⁾.

Со второй половины 60-хъ годовъ, подъ прикрытіемъ Орла, началась исторія Орловскаго уѣзда, къ которой мы вернемся немного позже. Теперь продолжимъ обзоръ возникновенія городовъ, чтобы уяснить, какое мѣсто занималъ Орелъ, какъ крѣпость, и его уѣздъ, какъ пограничье, въ особенно интересный для насъ моментъ переписи 1594—95 годовъ: были ли они прикрыты новой линіей городовъ или по старому глядѣли въ дикое поле.

Движеніе Москвы къ югу, стремительное и вмѣстѣ тяжелое, продолжается неуклонно: въ 1576 г., воеводы стоятъ на Соснѣ³⁾; тогда же являются въ росписи Чернь (съ 1575 г.), Епифанъ (съ 76 г.), и заканчивается, такимъ образомъ, задняя, Тульская, укрѣпленная линія (Карачевъ, Мценскъ, Чернь, Плова и Солова, Тула, Дѣдиловъ, Епифанъ, Михайловъ, Пронскъ и Рязань)⁴⁾; нѣсколько южнѣе проходитъ вторая линія, упираясь, какъ и первая на Западѣ въ Сѣверу (Карачевъ, Орелъ, Новосиль, Донковъ, Ряскъ, Шацкъ, Кадомъ и т. д.)⁵⁾. Такое устройство, повидимому, удовлетворяло своему назначенію: постройка городовъ приостанавливается⁶⁾, и только черезъ 10 лѣтъ, въ 1586 году, состоялся приговоръ бояръ о постройкѣ города „на Воронежѣ не доѣзжая Богатова Затону 2 днища“ и Ливенъ на Быстрой Соснѣ, которыми замѣнили стоялыхъ головъ на этихъ мѣстахъ. Тогда же, повидимому и были поставлены города, такъ какъ воеводы прислали роспись ихъ сторожѣ⁷⁾. Наконецъ.

¹⁾ Первый разъ упом. въ Разрядахъ подъ 58 г. (Др. р. кн. 196—7; Вавлюеника XIII, 267. Ошибочно 7066 г. считаетъ за 1556). Раньше въ Вивлюеникѣ (стр. 258) вмѣсто „на Нехлицѣ въ Ряскомъ“ слѣдуетъ: „на Нехлѣ Брянскомъ“ ср. Др. р. кн. 191; у Неволлина существуетъ съ 1502 г.

²⁾ Сибирск. сборникъ 22; Вивлюеника XIII, 394; у Неволлина—1570 г.

³⁾ Сибирск. сборникъ 52; Вивлюеника XIV, 299.

⁴⁾ Сиб. сборн. 54; Вивлюе. XIV, 308; Неволлинъ ошибочно отнесъ появл. Черни къ 76 году. (П. С. Соч. т. VI, Списокъ гор.)

⁵⁾ Ср. Вѣляевъ „О сторож., стан. и полев. службѣ“ стр. 7; въ разрядахъ „линій“ нѣтъ, есть только „города отъ польской украины“.

⁶⁾ Впрочемъ съ 80 годовъ является въ росписяхъ Алексинъ, вѣроятно вновь укрѣпленный: Вивлюеника XIV, 368.

⁷⁾ Акты Моск. Госуд. т. I, стр. 59; Вѣляевъ „О стор., стан. и пол. сл.“ 29, Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта“ 78; въ разрядахъ оба города упомянуты впервые подъ 1587., но воеводы тамъ уже не тѣ, которые строили ихъ (Сибирск. сб. 95 стр.). У Неволлина Воронежъ существуетъ съ 1177 г., ошибка направлена Чечулинымъ „Города Моск. госуд. 16 ст.“ стр. 16.

въ 1592 году явился Елецъ на Быстрой Соснѣ⁶⁾, и пограничная линія приняла тотъ видъ, въ какомъ она существовала до 1595 г., т. е. и въ моментъ переписи Орловскаго уѣзда.

б) Положеніе Орла, какъ пограничн. пункта во время переписи.

Граница шла, какъ и въ началѣ вѣка, отъ Сѣверы: Путивль и Рыльскъ и теперь еще самые южные пункты ея; отсюда линія направлялась на Орель, Мценскъ, Новосиль и вновь спускалась къ югу на Ливны. По Быстрой Соснѣ она достигала, черезъ Елецъ, Дона и по нему спускалась къ Воронежу, образуя какъ бы треугольникъ съ изломомъ на восточной сторонѣ¹⁾. Орель съ уѣздомъ находятся на западной сторонѣ близко въ вершинѣ треугольника и пока еще не заслонены ничѣмъ, кромѣ сторожъ и разъѣздовъ станицъ. Оба смотрятъ въ дикое татарское поле, и оба терпятъ отъ него уронъ: писцовая книга упоминаетъ 13 случаевъ полона, изъ которыхъ 4 случая—плѣнъ „въ станицѣ“; но разумѣется здѣсь мы имѣемъ не статистику, а обмолвки писца, когда онъ говоритъ о вдовахъ; такъ что цифры „полона“ вѣроятно далеко ниже дѣйствительности²⁾. Подтвержденіемъ пограничнаго положенія Орловскаго уѣзда въ моментъ переписи можетъ служить очень интересный документъ, напечатанный проф. Багалѣемъ въ I части его „Матерьяловъ“ (№ 1) подъ названіемъ „Роспись польскимъ дорогамъ (Времяъ Θεодора

¹⁾ Вотъ приблизительная фигура этого мѣста пограничья:

²⁾ II. Кн. II, стр. 857, 863, 888, („не стало“), 910, 919, 927, 930, 934, 960, 976, 1059, 1061, 1067.

Ивановича)“. Документъ безъ даты; относится, кажется, къ 1592—1595 годамъ, такъ какъ въ немъ упоминается Елецъ и нѣтъ Кромъ. Это не „рѣсписъ дорогъ“, а скорѣе объяснительная записка къ чертежамъ предполагаемыхъ къ постройкѣ городовъ съ указаніемъ характера мѣстности, ближайшихъ укрѣпленныхъ пунктовъ, разстоянія отъ нихъ и дорогъ къ нимъ. По этому документу изъ Карпова Сторожевья, куда думали перенести Путивльскія станицы въ случаѣ постройки здѣсь города, бѣгаютъ съ вѣстями и „на Орель“¹⁾. Флетчеръ, отражая взгляды москвичей, говоритъ, что „Ока беретъ начало на границѣ Крыма“²⁾. На картѣ Россіи 1614 года, сдѣланной для Михаила Ѳеодоровича „ex autographo, quod delineandum curavit Feodor filius Tzaris Boris“, значить по подлиннику немного позднѣйшему Орловской книги, городъ „Agol“ стоитъ еще вѣтъ засѣки, идущей отъ верховья Сулы или Псела до Волги. Засѣку же устроилъ царь Ѳеодоръ Ивановичъ³⁾. Такимъ образомъ, даже послѣ царя Ѳеодора, Орель считался еще польскимъ городомъ, въ непосредственной близости къ „Tartaria Perecopensis“. Очевидно, что вновь выстроенные за этотъ промежутокъ времени города вовсе не примыкали къ заселенной границѣ, а были разбросаны островами среди облегаемаго ихъ со всѣхъ сторонъ дикаго поля.

Мы обратили такъ много вниманія на выясненіе стратегическаго положенія Орла, такъ какъ весьма понятно, какой огромный интересъ представляетъ этотъ вопросъ для нашей темы. Если Орель—пограничный городъ, то его уѣздъ окраина государства въ 16 вѣкѣ; въ его чертахъ мы будемъ изучать устройство окраины; если онъ уже заслоненъ новымъ укрѣпленіемъ—онъ долженъ носить отпечатокъ замиренія: въ немъ появятся мирные промышленные элементы, разовьется вотчина, усилится количественно крѣстьянство. Мы пришли къ выводу, что Орель еще пограничная крѣпость въ моментъ перениса, т. е. въ 1594—95 годы, остается отмѣтить, чѣмъ мы руководились отвергая слишкомъ раннюю датировку постройки нѣкоторыхъ городовъ впереди Орла, датировку, которую нельзя не

¹⁾ Городъ здѣсь поставленъ только въ 1646 г. (Карповъ на Ворсклѣ).

²⁾ „О государствѣ русскомъ“ стр. 10 (изд. Суворина.)

³⁾ „Saisec constans nemoribus desectis et vallus, a Tzar Feodor Ivanowitz aggestum contra irruptiones Tartarorum Crimensium“. Картгр. мат. Воен.-Учен. Архива вып. I, карта 1.

признать принятой въ исторической наукѣ послѣдняго времени; намекъ Орловской писцовой книги служить намъ, кажется, достаточнымъ основаніемъ для такого разбора, вводя его въ рамки нашего изслѣдованія.

Наиболѣе использованный наукой по вопросу о послѣдовательности постройки польскихъ городовъ въ концѣ 16 вѣка источникъ—лѣтописъ—здѣсь выражается столь сжато, что недоразумѣнія были неизбежны.

Составленный въ 17 столѣтіи „Новый Лѣтописецъ“ говоритъ подъ 7101 годомъ „О созданіи украинскихъ городовъ“ слѣдующее: „Царь Ѳеодоръ Ивановичъ, видя отъ Крымскихъ татаръ государству своему частыя войны и многое разореніе, того же году посла воеводъ своихъ со многими ратными людьми на Украину, повелѣ имъ поставляти грады; они же шедше поставиша грады,—Бѣлгородъ, Осколь, Валуйку, иныи же гради прежде тѣхъ поставлены,—Воронежъ, Ливны, Курскъ, Кромы, и населиша ихъ ратными людьми козаками, и стрѣльцами и жителями многими людьми“¹⁾.

Это извѣстіе, вмѣстѣ съ Лѣтописцемъ, вошло въ Никоновскую лѣтописъ, а отсюда было пущено въ литературный оборотъ Карамзинымъ²⁾. У Карамзина взялъ его для своего списка Неволинъ³⁾; Неволинимъ, кажется, пользуются всякаго рода словари, отчасти Чечулинъ⁴⁾ и Миклашевскій⁵⁾; непосредственно изъ Лѣтописца беретъ данныя проф. Багалъй⁶⁾. Мы присоединяемся къ мнѣнію проф. Бѣ-

¹⁾ Временникъ Н. и М. О. Н. и Др. Р. кн. 17 стр. 40

²⁾ Карамзинъ „Исторія государства російскаго“ въ изд. Евдокимова т. X ст. 105 и прим. 300.

³⁾ Неволинъ „Пол. собр. соч. т. VI стр. 33 (о ключѣ строева); даты Воронежа нѣтъ (сущ. съ 1177 г.). Ливны и Курскъ—1586 г. (даты Карамзина); Бѣлгородъ и Валуйка 1593 (тоже); Осколь пропущенъ вовсе.

⁴⁾ Вмѣстѣ и непосредств. лѣтописью: Чечулинъ „Города Моск. Государства въ 16 в.“ ст. 15—21; ср. также Самоквасовъ „Древніе города Россіи“ 149.

⁵⁾ Миклашевскій „Къ ист. хоз. быта“ 65; Бѣлгородъ 1593; дату Валукъ авторъ имѣлъ возможность исправить по „Матерьяламъ“ Багалъя: *ibid.* 23—4 (1600 г.) См. также Павловъ-Сильванскій „Государевы служилые люди“ стр. 109—110 и прим.

⁶⁾ Багалъй „Очерки изъ исторіи колониз. степи. окр. Моск. Госуд.“ стр. 38; 40—1; Бѣлгородъ въ 1593 г; Курскъ—правильно 1597 г. (стр. 38); Валуйки, согласно лѣтописцу, основаны въ 1593 году, несмотря на напечатанную самимъ авторомъ „Строельную книгу Валукъ 1599 г.“ (Матерьялы II, № 1; въ названіи неправильно поставленъ годъ: надо 1600; о самомъ назв. см. Миклашевскій „Къ ист. Хоз. б.“ 24, прим.).

ляева, о которомъ ниже, по такимъ соображеніямъ. Лѣтописецъ, безъ всякаго сомнѣнія, перепуталъ даты, такъ какъ Валуйку, напри-
мѣръ, строили не въ 1593 году, какъ онъ утверждаетъ, а въ 1600,
и строили по указу не Ѳедора, а царя Бориса; самый указъ былъ
данъ Борисомъ только „въ 107 году августа 8“¹⁾. Но если Лѣтопи-
сецъ искажилъ или перепуталъ даты, то едва ли онъ могъ сдѣлать
тоже самое съ послѣдовательностью постройки городовъ, такъ какъ
дѣло шло о цѣлой пограничной линіи, по своимъ главнымъ пунк-
тамъ, вѣроятно, извѣстной каждому москвичу. Между тѣмъ, по
Лѣтописцу, раньше Бѣлгорода, Оскола и Волуекъ были постав-
лены Воронежъ, Ливны, Курскъ и Кромы²⁾. Даты первыхъ двухъ
намъ уже извѣстны—это 1586 годъ. Дату Кромъ даетъ возмож-
ность опредѣлить Орловская писцовая книга: какъ мы уже го-
ворили, по ней, рѣка Крома по устью ея притока, Кремячи, от-
дается въ помѣстье съ платежомъ оброка Орловскому помѣщику
Корчакова стана,—Володимеру Жилину³⁾. На городъ нѣтъ при этомъ
никакого намека, да едва ли возможна была бы такая эксплуатація
угодья, по столь дешевой расцѣнкѣ его (за 30 четей земли), если
бы новая крѣпость стояла уже „на рѣчкѣ на Неднѣ, а Недна пала
въ рѣку въ Кромѣ ниже города съ пол-версты“⁴⁾. Полагаемъ по-
этому, что основаніе Кромъ слѣдуетъ искать только послѣ переписи,
быть можетъ даже въ связи съ результатами ея. Первое достовѣрное
извѣстіе о Кромахъ относится къ 9 апрѣля 1595 года, когда князь
Володимеръ Кольцовъ-Мосальскій „далъ въ разрядъ дьякомъ“ росписъ
высылаемыхъ изъ города сторожъ⁵⁾. Перепись закончилась, какъ мы
говорили, въ январѣ того же 1595 года; слѣдовательно, межъ этими

¹⁾ Багалъй „Матерьялы“ II, № 1 (въ Сборникѣ Харьк. Ист.-Фил. Обще-
ства 1890 г.); дата у Карамзина, Чечулина и Багалъя по лѣтописцу (1593); у
Бѣляева вообще нѣтъ; исправилъ Миклашевскій.

²⁾ „Новый Лѣтописецъ“ черезчуръ явный недоброжелатель царя Бориса;
отнять у послѣдняго славу постройки Царева-Борисова было нельзя, какъ
онъ учинилъ это съ Валуйкой, поэтому мотивы постройки онъ видитъ въ
желаніи отдѣлаться отъ Бѣльскаго (ст. 53—4); Багалъй „Очерки колон.“ стр. 45.

³⁾ II. К. 931.

⁴⁾ „Книга Болѣшому Чертежу“ 167; Недна впадаетъ ниже Кремячей, такъ
что р. Крома подъ гор. Кромами входила въ помѣстье.

⁵⁾ Акты Моск. Госуд. I № 38; Бѣляевъ „О стор., ст. и пол. службъ“ 32.
Карамзинъ говоритъ, что „Кромѣ (въ 1594 г.) укрѣплялъ К. Владим. Вас. Коль-
цовъ-Мосальскій“, но источника не указываетъ, относя, повидимому, основаніе
города къ болѣе раннему времени (т. X, прим. 300).

датами и возникли Кромы. Промежутокъ въ 3 мѣсяца (отъ января до апрѣля) достаточенъ для постройки южной крѣпости и, повидимому, служилъ даже оффиціальной нормой для такого рода предприятий¹⁾.

Основаніе Курска произошло еще позже, а именно въ 1597 году, о чемъ единогласно свидѣлствуютъ описи городовъ, которые „вѣдомы въ Разрядѣ“ (1678 г.) и бывшая у Карамзина рукопись „Сказанія о построеніи монастыря Богородицко-Знаменскаго“²⁾.

Если мы повѣримъ Лѣтописцу, что эти города „прежде тѣхъ поставлены“, то построеніе Бѣлгорода, Оскола и Валуйекъ придется на послѣдніе 3 года столѣтія. О времени возникновенія Валуйки (1600 г. мы упомянули выше³⁾; Бѣлгородъ отнесенъ къ 1598 г. еще Бѣляевымъ и къ 99—Чечулинымъ⁴⁾, и мы не нашли достаточно данныхъ къ смѣщенію первой даты; сюда же мы приурочиваемъ Осколъ по связи этого имени съ предыдущими въ Лѣтописи⁵⁾.

¹⁾ Ср. указанный срокъ постройки Волуйки: „а какъ дастъ Богъ городъ сдѣлають въ 3 мѣсяцы“ (Матеріалы Багалѣя II, стр. 2).

²⁾ Дополн. къ акт. Истор. т. IX, прибавленіе № 106 стр. 257; въ описи читаемъ: „По отпискѣ и по книгамъ изъ Курска боярина и воеводъ князя Григорія Григорьевича Ромодановскаго съ товарищи, городъ Курскъ устроенъ въ 105 году на рѣкѣ на Тускорн и на рѣкѣ на Куру, на осыни, на старомъ городищѣ“. Карамзинъ „Ист. Госуд. Рос.“ т. X, пр. 300; Багалѣй „Очерки“ 38; Ключевскій „Курсъ русск. лет“ II, 266—7; въ Разрядахъ первый разъ подъ 1602 г. (Синб. сб. 147) Указъ 7090 г. впрочемъ, говоритъ: „Написати въ козакъ въ украинные города Сѣвскъ и Курскъ“. Надо думать въ этой части „Книги Вѣдомства Казначеевъ“ мы имѣемъ указаніе не на городъ, а на лагерь воеводъ (Влад. Будановъ Христом. III, ст. 36); ср. выше стр. 49.

³⁾ Въ Разрядахъ Волуйка упомянута подъ 1598 и подъ 1600 г. Первый разъ „на Волуйкѣ“ (очев. на рѣкѣ Волуйкѣ) стояли будущіе строители города: кн. Кольцовъ-Моеальскій и голова Судокъ Мясной (Синб. сб. 137, 141); конечно это обычные выходы воеводъ въ поле.

⁴⁾ Бѣляевъ „О сторож., стан. и пол. служ.“ 32, прим.; Чечулинъ „Города Моск. госуд. въ 16 в.“ стр. 15 и прим. 9. Въ Разрядахъ какъ „новый польскій городъ“ первый разъ подъ 1598 г. (Син. сбор. 137); этимъ устраняется взглядъ Чечулина.

⁵⁾ Въ разрядахъ, также въ связи съ Бѣлгородомъ, являются вмѣстѣ какъ „новые польскіе города“ Синбир. сбор. 137; Оскола у Неволнина пѣтъ; у Бѣляева упомянуть подъ 1595 г. („О стор., стан. и пол. служ.“ 22), но повидимому по недоразумѣнію, т. какъ въ приводимыхъ имъ документахъ (ibid., прим. 41) рѣчь идетъ о рѣкѣ Осколѣ, а не о городѣ. Багалѣй беретъ дату Оскола у Бѣляева, т. е. 1595, и изъ лѣтописи, т. е. 1593 г., почему Осколъ выходитъ основанъ 2 раза („Очерки“ 38). Сознательно это утверждаетъ г-нъ Вейнбергъ „Воронежскій Край“ стр. 92.

Итакъ, мы полагаемъ, что перечисленные выше города, отъ Кромъ до Валукъ, возникли позже подлинника Орловской писцовой книги; поэтому видимъ въ послѣдней отраженіе жизни настоящаго, непосредственнаго пограничья Московскаго государства въ концѣ 16 столѣтія, не закрытаго другими укрѣпленіями, хотя какъ разъ наканунѣ этого закрытія постройкой Кромъ

в) *Колонизація Орловскаго уѣзда.*

Выше мы сказали, что исторія Орловскаго уѣзда начинается лишь съ построеніемъ города Орла, т. е. около 66 года 16 столѣтія. Мы намѣренно опускаемъ пережитыя этимъ краемъ перепетія до этого времени, такъ какъ военно-административный пограничный округъ Московскаго государства, вновь организованный имъ на дикомъ полѣ, имѣетъ мало общаго и съ древнѣйшими обитателями страны—финнами, оставившими имя Окъ¹⁾, витѣсенными затѣмъ витичами-славянами, жившими, по Нестору „въ лѣсѣхъ, якоже всякій звѣрь“, ²⁾ данниками сначала хозаръ³⁾, потомъ кіевскихъ князей; и съ удѣломъ чернигово-сѣверскихъ князей, и даже съ позднѣйшимъ сравнительно владѣніемъ Литвы. Татарская гроза была купелью мѣстности, омывшей ее и оставившей кое-гдѣ только топографическіе значки, какъ памятникъ минувшаго. „Весь югъ Россіи, начиная съ Орловской губерніи, представлялъ... совершенную пустыню въ XIV и XV столѣтіяхъ“ говоритъ профессоръ Милюковъ⁴⁾. Съ конца 16-го вѣка мѣстность Орловскаго уѣзда входитъ

¹⁾ Иловайскій „Ист. рязанскаго княжества“ стр. 7.

²⁾ Лаврентьевская Лѣтопись (изд. Арх. Коммис.) стр. 12 и 13.

³⁾ Хозары, по Пясецкому, оставили слѣдъ въ имени гор. Карачева (темный, черный, дремучій лѣсъ). Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ 12.

⁴⁾ „Очерки по исторіи культуры“ ч. I, стр. 55; ср. также Павловъ-Сильванскій „Госуд. служ. люди“ 108. Вотъ какими красками рисуетъ мѣстность Орловск. уѣзда г-нъ Пясецкій. „Съ незапамятныхъ временъ на мѣстѣ нынѣшняго города Орла залегалъ дремучій... лѣсъ, облежавшій оба берега Оки и, по ея притокамъ, простиравшійся къ востоку за Мценскъ и къ западу за Карачевъ до заповѣдныхъ, богатырскихъ лѣсовъ Брянска. Въ чащѣ этого могучаго лѣса и у береговъ струившихся по нему рѣкъ и залегавшихъ болотъ водилось тогда много дикихъ звѣрей и птицъ; тутъ были горностаи и бѣлки, кожами которыхъ наши предки платили дань казарамъ; тутъ водились медвѣди, волки, кабаны, лисенцы, лоси, козы, выдры и бобры, на которыхъ охотились, во время своего господства, литовцы и ихъ соперники-русскіе; тутъ среди густой вѣтвы

въ сферу вліянія Московскаго государства, и начинается ея Московская исторія ¹⁾). Состояніе мѣстности было печально: города вокруг разрушены ²⁾; заросли лѣса, переходящіе южнѣе въ степь, прорѣзывали двѣ татарскія дороги ³⁾; отсутствовали даже всякаго рода природныя „крѣпости“, кромѣ развѣ того же лѣса; кое-гдѣ только можно было встрѣтить старыя селища, знаки прежнихъ обитателей страны ⁴⁾). Мы вѣроятно не ошибемся, приведя въ видѣ характеристики состоянія „Орловскихъ мѣстъ“ слова „Повѣсти о градѣ Курскѣ и знаменіи иконы Божьей Матери“, сказанныя позднѣе и относящіеся къ сосѣднимъ курскимъ мѣстамъ: „положеніе того града... и уѣздъ велиемъ древесемъ порастоша и многимъ звѣремъ обиталище быша; и отъ отстоящихъ близъ того положенія града... и изъ городовъ изъ Рыльска и иныхъ въ тѣхъ мѣстѣхъ... творяху людіе хожденіе прибытка своего ради звѣрей и меда“ ⁵⁾). Но здѣсь было хоть „положеніе того града“—городище Курска, были слѣды его

лѣсовъ и зелени прекрасныхъ лужаскъ можно было встрѣтить и разныя породы птицъ-орловъ, соколовъ, журавлей, лебедей, гусей и утокъ, огромными стаями перекочевывавшихъ между двумя сосѣдними бассейнами рѣкъ Оки и Дона (Лѣт. Нестора, Акты Зап. Россіи 1, № 58, 1458 г.; Записи о путешествіи Митропол. Пимена 1389 г.) Картина природы... дикая, пустынная и необитаемая! Если бы мы могли наблюдать ее за 300 съ небольшимъ лѣтъ... то нашему взору не представилось бы здѣсь ничего, кромѣ лѣса и лѣса, пересѣкаемаго Окою и спускающаго свою зелень въ болѣе полныя, чѣмъ теперь, воды Оки и Орлика.. Ук. соч. 2—5 (ср. преданія стр. 116)

¹⁾ Писецкій „Историч. Очерки гор. Орла“ 22—3; гор. Карачевъ въ 1500 г. (Сб. Ст. св. по Орл. губ. т. V, II, 11), а мѣстность Болхова въ 1499 г. (ibid. т. VI отъ II ст. 15); Мценскъ въ 1503 г. (Соловьевъ Исторія т. V стр. 1476).

²⁾ Разрушены были: Болховъ, Карачевъ, Кромы, Сѣвскъ, Вщижъ, Радогощъ и др. Писецк. Ук. соч. 23, прим.

³⁾ Отъ Муравскаго шляха, верстъ 40 къ Дитиру, проходилъ Бакаевъ шляхъ, а отъ него, отъ Рыльска до Болхова, шла Свиная Дорога („Книга Большому Чертежу“ 83—4; 108; 113). Съ Муравскаго и Изюмскаго шляху къ верховьямъ Оки („Раковые колки“) шла Нахнутцова дорога, продолжалась дальше по правую сторону рѣки. (Кн. Больш. Черт. 100, 110). Такимъ образомъ, съ обѣихъ сторонъ Оки шли татарскія дороги. Нахнутцова нынѣ известна подъ именемъ большой Курской дороги; Свиная—мѣстами перепажана, мѣстами служитъ границей мѣстнымъ землевладѣльцамъ (Писецкій „Истор. Очерки Орла“ стр. 6, 30).

⁴⁾ Напр. „на Кузюдемьянскомъ отвершку“ въ Тайчуковѣ стану (Писц. Кн. II, стр. 1048—49)

⁵⁾ Беремъ у Миклашевскаго „Къ исторіи хоз. быта“ стр. 6, прим. 4; ср. Писецкій ук. соч. 23

былой жизни, которой у города Орла не существовало. Но, конечно, бортники, рыболовы, охотники являлись и сюда за звѣремъ и медомъ ¹⁾. Прочное, постоянное заселеніе мѣстности, земледѣльческая культура ея начинается позже—съ постройкой военныхъ прикрытій—городовъ польской украины. Мы прослѣдили прогрессивный ходъ возникновенія этихъ крѣпостей, насколько позволили намъ это наши сллы; видѣли, что населеніе могло проникать въ будущій Орловскій уѣздъ съ половины XVI вѣка со сравнительной безопасностью, такъ какъ тогда былъ поставленъ Болховъ, но что исторію уѣзда слѣдуетъ начинать лишь постройкой Орла, т. е. около 1566 г. Съ этого времени у населенія есть прочный оплотъ и убѣжище на случай прихода всякаго рода „воинскихъ людей“: оно было передвинуто сюда, вѣроятно, правительствомъ, да и само устремлялось подъ давленіемъ хозяйственнаго и, связаннаго съ нимъ, правового переворота въ центрѣ. Къ сожалѣнію, точными данными по исторіи первоначальнаго заселенія края, мы не располагаемъ; ограничимся поэтому попыткой, на основаніи писцовой книги 1594—95 годовъ, сдѣлать хоть какія-нибудь указанія на то, что было за четверть вѣка до переписи. Мы знаемъ уже, что нашъ документъ не упоминаетъ приправочныхъ книгъ, ни въ видѣ писцовыхъ, ни въ видѣ строельныххъ; текстъ же его не щедръ на обмолвки... Населеніе переселялось и было переселяемо. Откуда? Впередъ всего, разумѣется, въ новый уѣздъ сдвинулось населеніе окружающихъ уѣздовъ: мы видѣли уже Мценскихъ бортниковъ въ Каменскомъ стану, сидѣвшихъ тутъ, быть можетъ, и до возникновенія Орла; упоминали о помѣстьѣ болховскаго сотника. Фамильные прозвища орлянъ позволяютъ расширить картину: такъ, въ Тайчуковъ стану проживалъ Оверкѣй Ивановъ сынъ Путивльцовъ ²⁾, а въ Неполоцкомъ—Гриша Обакумовъ Стародубцевъ ³⁾. Очевидно отцы ихъ явились изъ сѣверскихъ городовъ. Довольно много фамилій дѣтей боярскихъ явилось въ Орловскомъ уѣздѣ изъ близкаго Ливенскаго

¹⁾ Ср. Писецкій. Ук. соч. 25: „Лишь изрѣдка заплывалъ сюда удалый рыбакъ, да по временамъ оглашалъ мѣстность звонкій охотничій рогъ“...; см. также Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта М. государства“ стр. 64; ср. Герберштейнъ о Мценскѣ „Записки“ 103.

²⁾ Писц. Кн. II, 1063.

³⁾ Тамъ же 879.

уѣзда, который на 20 лѣтъ старше Орловскаго. Приправ. книги нач. 17 в. этого уѣзда даютъ значительное количество тождественныхъ съ Орловскимъ именъ¹⁾. Но не одни окружающія мѣстности высылали сюда колонистовъ: мы встрѣчаемъ въ Орловскомъ уѣздѣ фамиліи, указывающія на связь ихъ носителей со старинными приокскими городами: это Колугины²⁾, Серпуховитиновы³⁾ и даже Резанцовъ⁴⁾; позже выславшіе свои отпрыски вплоть до Вѣлгородской линіи. Кромѣ упомянутыхъ поселенцевъ были здѣсь и иного рода: на нѣмецкій и польскій элементы указываютъ прозвища: Фаустовъ⁵⁾, Лотынищъ⁶⁾, Оедка Карловъ⁷⁾, по фамиліи котораго назывался его починокъ; на татарскій—Татаренковы⁸⁾, Кунаковы⁹⁾, Орнаутовы, явившіеся (послѣдніе), впрочемъ, съ сѣвера¹⁰⁾; съ Дону прибывали сюда „донскіе атаманы“, о которыхъ мы имѣли уже случай говорить. Нѣтъ возможности указать, кто изъ поименованныхъ помѣщиковъ явился въ Орловскій уѣздъ непосредственно съ родины, кто принесъ сюда свое прозвище какъ признакъ отдаленной связи своихъ предковъ съ названными мѣстами; кто, наконецъ, пришелъ самъ, и кто былъ переведенъ. Дѣти боярскіе, вѣроятно, явились въ уѣздъ по волею и неволею¹¹⁾; они же были созданы на мѣстѣ изъ разнаго рода бродячихъ и неслужилыхъ элементовъ. Такъ, около 1577 г. состоялся приговоръ о приборѣ на Орлѣ 420 казаковъ: они понадобились для „польскихъ посылокъ“ (станіцы); тогда же на сторожи выѣзжало 78 казаковъ. Однако писцовая книга знаетъ только дѣтей боярскихъ станичныхъ и сторожевыхъ. Очевидно—это казаки, повер-

¹⁾ „Ист. очерки гор. Ливень и его уѣзда“ Труды Орловской Уч. Арх. Комиссіи 1893 г. вып. 3, 4 и 5).

²⁾ П. К. П., 884, 1031, 1062; повидимому не родня, по крайней мѣрѣ, близкая

³⁾ Тамъ же 870, 871.

⁴⁾ Тамъ же 1055; фамилія распр. въ 16 ст. въ Тульскомъ уѣздѣ. П. К. П., 1123, 1248.

⁵⁾ Тамъ же 913.

⁶⁾ Тамъ же 930.

⁷⁾ Тамъ же 1045.

⁸⁾ Тамъ же 881 и 931.

⁹⁾ Тамъ же 1008.

¹⁰⁾ Тамъ же 926; сѣвернѣе Оки есть деревни съ этимъ именемъ.

¹¹⁾ Въ степи убѣгали не только тяглые, но и служилые элементы. Сторожевъ „Десятин 16 в.“ Оп. док. и бум. А. М. Ю. т. VІІІ, стр. 428: „Жданко Петровъ... шелъ на поле во 105 году“).

станнны въ дѣти боярскіе. Мы имѣемъ памятникъ такого верстанья на окраинѣ—это Епифанская десятина 1586 года, по которой 300 казаковъ были поверстаны въ дѣти боярскіе съ окладомъ въ 40 и 30 четей¹⁾. По волѣ прибывали на Орловскую окраину крестьянѣ и бобыли: книга 9,7% изъ нихъ (139 дворовъ изъ 1428) именуетъ „приходцами“. Конечно, для перваго времени заселенія они всѣ были приходцы; да и здѣсь мы выравѣ нѣсколько повыситъ %, такъ какъ „скаски“ мѣстныхъ людей въ этомъ пунктѣ должны отличаться особенной скромностью, стремленіемъ къ преуменьшенію. Вольными слѣдуетъ назвать и атамановъ. Неволєю, быть можетъ, попали сюда фамиліи нѣмецкія, изъ плѣнныхъ ливонцевъ; къ одному помѣщику, съ русскимъ или руссифицированнымъ именемъ, Васыкѣ Павлову, книга прилагаетъ даже эпитетъ „полоняникъ“²⁾. По сказанному видно, какъ мало у изслѣдователя даже этихъ шаткихъ указаній на происхожденіе поселенцевъ въ ихъ фамиліяхъ. Но есть другой путь для опредѣленія истоковъ колонизаціонной струи, прошедшей черезъ Орловскій уѣздъ и частью осѣвшей въ немъ: это названія ихъ поселковъ, главнымъ образомъ, деревень. Ниже мы увидимъ, что послѣднія носятъ преимущественно родовыя названія. Пользуясь картами генеральнаго штаба, намъ удалось и этимъ путемъ установить очерченную выше картину: одноименныя фамиліи деревни мы нашли на всемъ протяженіи Оки почти до Рязани, особенно по правую сторону рѣки и тамъ гдѣ Ока течетъ еще на сѣверъ (уѣзды Тульскій и особенно Одоевскій, Чернскій, Бѣлевскій, Болховской и Мценскій). Обзоръ Тульской писц. кн. 16 в. и Бѣлевской 17-го подтвердили сказанное; къ сожалѣнію неразработанность и неполнота писцовога матерьяла заставляетъ ограничиться простымъ констатированіемъ факта, не опредѣляя ширины и длины указанной колонизаціонной струи.

Итакъ, населеніе приходило и переводилось въ Орловскій уѣздъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ мѣстностей, которыя прикрывались новою крѣпостью отъ поля. Пронзошло то явленіе, которое имѣло мѣсто позже въ самомъ Орловскомъ уѣздѣ: граница окрѣпла, по-

¹⁾ Тамъ же № 4 стр. 92. О Епифани былъ также приговоръ о приборѣ казаковъ (А. М. Г. т. I № 23).

²⁾ Писц. Кн. 1009; возможно, конечно, что это освободившійся изъ плѣна русскій.

этому государственная колонизация дѣлаетъ шагъ впередъ, и населеніе, не успѣвши воспользоваться наступившимъ благодаря его усиліямъ замиреніемъ, должно оставить насиженные мѣста и вновь идти на аванпосты ¹⁾.

Какъ же оно располагалось на новыхъ мѣстахъ? Мы оставляемъ пока вопросы о составѣ населенія, типахъ его поселковъ и экономической структурѣ; коснемся лишь послѣдовательности заселенія уѣзда въ связи съ административнымъ его подраздѣленіемъ на станы.

Нельзя сказать, чтобы мы располагали безспорными данными для полного разрѣшенія вопроса. Но вопросъ этотъ уже поставленъ въ литературѣ, и затѣмъ онъ такъ естествененъ, что необходимо попытаться извлечь изъ нашего документа тотъ или иной отвѣтъ ²⁾. Матерьяломъ намъ послужитъ слѣдующая таблица процентнаго отношенія между перелогомъ, пашней (паханой и пахѣзжей) и дикимъ полемъ въ станахъ Орловскаго уѣзда.

Станы.	% перелогъ.	% пашни.	% дикаго поля.
Неполоцкій . .	1,3	17,6	81,1
Каменской . .	0,7	22,6	76,7
Корчаковской . .	0,1 (меньше)	9,1	90,8 болѣе)
Пугорскій . .	0,1	23,8	76,1
Тайчуковъ . .	0,3	15,1	84,6
Въ Уѣздѣ . .	0,5%	17,6%	81,9%

Перелогъ—это то, что когда-то пахалось, но въ моментъ регистраціи не пашется³⁾. Переселенцы бросали землю, „запереложивали“ ее, или выпашавъ ее настолько, что разница урожая на ней и на нови превышала издержки новой распашки, или уходя на другое мѣсто. Въ обоихъ случаяхъ перелогъ, какъ отработанная пашня,

¹⁾ О заселеніи орлянами Курек. губери. Благовѣщенскій „Четвертное право“ 282—283.

²⁾ Благовѣщенскій „Четверт. право“ 382.

³⁾ Тамъ же, стр. 2. Ср. „Сбор. ст. св. по Орл. губ.“, т. VI, вып. II, стр. 25.

будетъ показателемъ болѣе старой земледѣльской культуры даннаго мѣста, при условіи, что почва становъ однородна. Обиліе перелога, конечно, относительное, такъ какъ его во всемъ уѣздѣ ничтожное количество въ $235\frac{5}{6}$ четей въ полѣ, мы замѣчаемъ въ центральныхъ, или скорѣе, заднихъ станахъ уѣзда: Неполоцкомъ и Каменскомъ: въ первомъ онъ составляетъ около $\frac{1}{14}$ распаханной площади, а во второмъ—около $\frac{1}{31}$. Иначе обстоитъ дѣло во вѣшнихъ, переднихъ къ полю станахъ: въ Тайчуковѣ, выходящемъ въ степь узкимъ южнымъ концомъ, перелогъ всего лишь $\frac{1}{57}$, а въ Корчаковскомъ, вытянутомъ лентой по южной окраинѣ уѣзда, только $\frac{1}{108}$. Меньше всего перелогъ въ Нугорскомъ стану ($\frac{1}{226}$), по Нугорскій станъ находился въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ въ остальные: онъ весь помѣщался на черноземѣ¹⁾, тогда какъ другіе занимали и суглинокъ и кой-гдѣ даже супесь²⁾. Благодаря этому, малое количество перелогъ въ Нугорскомъ стану зависитъ скорѣе отъ большаго плодородія его почвы, нежели отъ недавности эксплуатаціи ея. Впрочемъ Нугорскій станъ, самый отдаленный отъ Орла станъ, лежитъ близъ Свиной дороги, поэтому особенно рано онъ не могъ быть занятъ.

Отношеніе пашни къ дикому полю, по отдѣльнымъ станамъ, подтверждаетъ сказанное. Дикое поле—неиспользованный запасъ годной подъ культуру земли. При дробности южнаго землевладѣнія запасъ этотъ былъ безусловно доступенъ населенію, и относительное обиліе его показываетъ, что населеніе еще не успѣло пустить его въ оборотъ, т. е. сравнительную молодость земледѣльской культуры. Разумѣется, мы принимаемъ, что всѣ станы могли расширяться безпропятственно, каковую мысль подтвердимъ ниже. Въ таблицѣ мы видимъ, что внутренніе станы располагаютъ меньшимъ запасомъ дикаго поля, нежели вѣшніе.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу, на который уже раньше позволило намекнуть отношеніе писца къ лишкамъ и недодамъ въ 2 станахъ уѣзда. Самыми первыми, если вообще возможно различать періоды въ 30-ти-лѣтнемъ промежуткѣ (отъ основанія Орла до 1595 г.), и болѣе густо были заняты станы внутренніе, непо-

¹⁾ Ю. з. уголь современнаго Волховск. уѣзда. См. карту Волховск. уѣз. 1891 г., прилож. къ „Сборн. ст. св. по Орлов. губ.“, т. VI, вып. 2.

²⁾ Очеркъ качествъ почвы Орл. уѣзда „Сборн. ст. свѣд. по Орл. губ.“, т. VIII, вып. 2, стр. 7—10.

средственно заслоненные от поля крѣпостью: Неполоцкій и Каменской; затѣмъ заселялись станы Корчаковскій, Тайчуковъ¹⁾ и Нугорскій. Впрочемъ, нельзя не оговориться, что различныя мѣста различныхъ становъ несомнѣнно заселялись одновременно, а другія позже; затѣмъ мы говоримъ о массовомъ испомѣщеніи и поселеніи, но не можетъ быть сомнѣнія, что отдѣльныя помѣстья по стратегическимъ соображеніямъ могли нарѣзаться въ отдаленныхъ мѣстахъ, что туда главнымъ образомъ укрывались бѣглецы, что могла и конечно происходила отхожая эксплуатація этихъ мѣстъ; наконецъ, сѣверныя части Нугорскаго и Тайчукова, равно какъ и Каменскаго становъ могли быть заняты изъ Болхова и Мценска еще до постройки Орла. Съ такими оговорками и поправками можно говорить о послѣдовательномъ возникновеніи Орловскихъ становъ²⁾.

Мы попытались опредѣлить сравнительную давность заселенія орловскихъ становъ, воспользовавшись для этого сравнительною зрѣлостью ихъ земледѣльской культуры. Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на то, насколько перепишъ 1595 г. захватила „процессъ первоначальнаго устройства помѣстнаго землевладѣнія на дикомъ полѣ“³⁾, главнымъ образомъ для опредѣленія направленія внутренней колонизаціи. Это поможетъ намъ точнѣе уяснить исходную точку ея и взаимоположеніе становъ. Показателемъ внутренней колонизаціонной дѣятельности отчасти можетъ служить форма поселковъ, о которыхъ подробнѣе скажемъ ниже. Здѣсь достаточно упомянуть, что, если мы разобьемъ поселки на 3 основныя группы (согласно предыдущей схемѣ): на пустоши, деревни съ селами, и займища съ починками, то получимъ слѣдующее отношеніе (см. на стр. 64-й).

Рубрику починковъ и пустошей въ Тайчуковомъ стану надо значительно повысить (съ пониженіемъ остальныхъ рубрикъ), такъ какъ вмѣстѣ съ концомъ книги утеряны данныя о льготныхъ займищахъ этого стана, которыхъ едва-ли было меньше, чѣмъ обыкновенныхъ (9); вмѣстѣ съ этимъ повысится % колонизируемыхъ селеній во всемъ уѣздѣ.

¹⁾ Межъ Рыбницей и Опухой было густое населеніе еще въ 1577 г., когда тутъ отставили сторожи изъ Орла; Акт. М. Г. I, стр. 27.

²⁾ Приблизительно такой выводъ ср. Благовѣщенскій, „Четвертное право“ 382; необходимо только помнить, что на правомъ берегу Оки въ 1595 г. существовалъ цѣлый станъ; ср. Акт. М. Г. I, стр. 27.

³⁾ Рождественскій. „Служилое землевладѣніе“ 353.

С т а н ы.	% пустошей.	% сель и де- ревень	% починковъ и займищъ.
Неполоцкій . .	6,7	39,8	53,5
Каменской . .	16,4	60,7	22,9
Корчаковъ . .	3,9	50,8	45,3
Нугорскій . .	4,4	86,7	8,9
Тайчуковъ . .	13,2	63,4	18,4
Въ уѣздѣ . .	8,9%	61,3%	29,8%

Мы видимъ, что прежняя картина съ запустѣнiемъ остается если отбросить невѣрныя цифры Тайчукова стана,—то пустошей больше въ центральныхъ, чѣмъ во вѣшнихъ станахъ. Зато починки и займища въ прикрытiи расцвѣтають, превышая въ Неполоцкомъ стану, напр., половину всѣхъ поселковъ (безъ погостовъ); какъ предпрiятiя индивидуальныя, они стѣснены въ открытыхъ, опасныхъ мѣстахъ.

Во всякомъ случаѣ очевидно, что самая энергичная колонизаціонная дѣятельность идетъ во всѣхъ станахъ уѣзда, какъ 2 внутреннихъ, такъ и 3 вѣшнихъ: въ Неполоцкомъ стану каждыя 0,7 деревни даютъ починокъ или займище; въ Каменскомъ—каждыя 2,5; въ Корчаковскомъ 1 починокъ или займище приходится на 1,1 деревни, въ Тайчуковѣ—на 3,6; въ Нугорскомъ—на 9,8.

Займища, самый первичный способъ заимки, въ Неполоцкомъ стану лежатъ главнымъ образомъ на окраинѣ стана: по верховьямъ рр. Густовари, Мезина и Щучьц, гдѣ на нихъ даются льготные годы¹⁾. Такимъ образомъ свободными въ станѣ въ моментъ переписи оказываются земли межъ Болховскимъ и Орловскимъ уѣздами, а населенными—мѣстности, ближайшія къ Орлу.

Въ Каменскомъ стану локализовать колонизаціонную дѣятельность нѣтъ возможности. Однако мы видимъ починки и займища на Березуѣ и Королевкѣ, т. е. колонизація опять таки шла отъ Орла, какъ центра, на периферію, къ Болховскому же уѣзду²⁾; движеніе происходитъ и въ сторону Неполоцкаго стана, такъ какъ на Густо-

¹⁾ II. Кн. II. 879—81.

²⁾ II. Кн. II. 922.

вари стоитъ нѣсколько починковъ²⁾. Такимъ образомъ, подобно уѣздамъ, станы не были сдвинуты плотно. Нугорскій станъ медленно расползался по Нугрѣ и Курьѣ³⁾. Льготныя займища Корчакова стана лежатъ по Орлу, Орлицѣ и Радомлѣ⁴⁾. Слѣдовательно, Корчаковъ станъ не примыкалъ вплотную къ Неполоцкому, а располагался особымъ гнѣздомъ, предуказаннымъ ему мѣстностью и стратегическими соображеніями. Кромѣ того, займища были по южной его границѣ, на Гремячемъ (Святомъ?) Колодезѣ и на Ицкѣ, усть Кочевы⁵⁾; объ оброчномъ угодьѣ на Окѣ и Кромѣ мы уже упоминали.

Тайчуковъ станъ разрослся на счетъ юга и востока, подымаясь, подобно Неполоцкому, къ верховьямъ рѣкъ, гдѣ проходила Пахнутцкова дорога⁶⁾. Единственное сохранившееся указаніе на льготу относится къ займищу на р. Легощѣ⁷⁾.

Направленіе колонизаціи къ периферіи указываетъ, что мы правильно предположили первыхъ насельниковъ въ центрѣ уѣзда, непосредственно за городомъ Орломъ, на продолженіи того треугольника, образованнаго сліяніемъ Орла и Окы, въ вершинѣ котораго стояла крѣпость. Кромѣ того мы видимъ, что уѣздъ не былъ однородно-заселенной площадью: онъ состоялъ изъ становъ, раздѣленныхъ между собою свободными землями, какъ и самъ былъ отдѣленъ отъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о названіяхъ Орловскихъ становъ. Выше мы упоминали, что заселеніе становъ шло по рѣкамъ, начинаясь отъ ближайшихъ къ Орлу мѣстностей. Помимо сказаннаго, это подтверждается наименованіемъ, какъ всего уѣзда, такъ и становъ по именамъ рѣкъ, на которыхъ, вѣроятно, слѣдуетъ искать первыхъ поселенцевъ каждаго стана.

Слѣдующія рѣки дали свое имя уѣзду и станамъ: Орель съ Орлицей, при устьѣ которыхъ построенъ былъ городъ; Неполодь, Каменица, Нугря и Корчаковка⁸⁾. Ока была дорогою для государства,

¹⁾ Тамъ же. 881. 883.

²⁾ Тамъ же. 1015. 1016. 1022.

³⁾ Тамъ же. 1011—1012.

⁴⁾ Тамъ же. 947. 992. 1010 (Ицка); 935 (на Гремяч. Колодезѣ).

⁵⁾ Тамъ же. 1060. 1061. 4. 5. 6; 1073.

⁶⁾ Тамъ же. 1073.

⁷⁾ Имя станъ могъ получить и отъ громаднаго „Корчаковского лѣса“ естественнаго укрѣпленія съ юга, въ которомъ находилась и рѣчка Корчаковка

поэтому не могла дать имени своей части—уѣзду; Орелъ—этапъ пути¹⁾. Лишь одинъ Тайчуковъ станъ, растянутый по низовьямъ правыхъ притоковъ Оки, принялъ названіе отъ „Тайчукова лѣса“, лежаваго за Окой, прямо противъ города. Въ него, вѣроятно, проникли первые орловскіе поселенцы, ободряемые близостью крѣпости, и весь станъ получилъ отъ него свое имя.

3. Прикрытія уѣзда отъ поля.

Въ движеніи границы Московскаго государства къ югу мы видѣли ближайшую причину возникновенія Орловскаго уѣзда; мы указали, когда и откуда явилось населеніе его, на какія территоріально-административныя единицы распался уѣздъ. Чтобы закончить очеркъ уѣзда и дополнить сказанное о стратегическомъ значеніи его, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какимъ образомъ, въ моментъ переписи, населеніе было прикрыто отъ внезапныхъ бурь и грозъ изъ дикаго татарскаго поля, т. е. коснуться устройства въ это время сторожевой и старичной службы. Трудъ Бѣляева и его прекрасная карта позволяютъ ограничиться краткимъ указаніемъ на расположеніе сторожъ и станицъ къ январю 1595 г. Такой очеркъ уместенъ, такъ какъ онъ позволитъ ориентироваться въ картѣ Бѣляева и дополнить набросанную картину, приспособляя ее къ моменту переписи²⁾. Сторожи и станицы—это цѣлая система щупальцевъ и буферовъ стремительно разроставагося государственнаго тѣла. Въ 16 столѣтіи южныя окраины Московскаго государства точныхъ границъ не имѣли: ихъ опредѣляла фактическая сила для каждаго даннаго момента. По рѣчкамъ, въ степи, по „юртамъ“, сидѣли отдѣльныя ватаги независимыхъ промышленниковъ всѣхъ національностей, тяготѣвшихъ къ вольному Дону³⁾. Населеніе государственное концентрировалось во-

¹⁾ Объ Орлѣ ср. Пясецкій „Историческіе очерки гор. Орла“, стр. 27; о значеніи рѣкъ (въ частности Оки) въ колонизаціи Россіи, ср. Соловьевъ „Ист. госуд. російск. съ древ. врем.“, т. I, стр. 27—8; о станахъ Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта“, стр. 102 и особ. 138.

²⁾ Организаціи польской службы касается проф. Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта М. Г.“ въ раз. мѣст. также см. очеркъ Павлова-Сильванскаго „Госуд. служ. люди“ 111—3.

³⁾ Богданъ Бѣльскій и Сем. Алферьевъ при постройкѣ Царева-Борисова должны были „послать и на Осколь и по инымъ рѣчкамъ и велѣти со всѣхъ рѣкъ атаманомъ и казакомъ лутчимъ быти къ себѣ въ городъ“. Эти атаманы

кругъ вышедшихъ за линію польскихъ городовъ, отдѣленныхъ отъ прочной границы той же степью¹⁾; и затѣмъ уже шла собственно московская территорія, отгороженная отъ степи, въ концѣ 16 в., засѣлкой. Разумѣется и здѣсь еще не было сплошного населенія, которое постепенно сгущалось къ центру. Съ расположеніемъ городовъ „отъ польской украины“ въ январѣ 1595 г. мы ознакомились по разрядамъ и другимъ документамъ. Определить расположеніе высланныхъ ими сторожъ въ нужный моментъ гораздо труднѣе, такъ какъ о нихъ намъ говоритъ лишь одна книга Московскаго стола Разряднаго приказа, напечатанная съ нѣкоторыми упущеніями Бѣляевымъ въ примѣчаніяхъ къ статьѣ „О сторожевой, станичной и полевой службѣ“ и вновь изданная въ I томѣ „Актвъ Московскаго Государства“. Книга далеко не полна и не включаетъ систематическихъ свѣдѣній объ этой интересной сторонѣ пограничной жизни. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ считать за существующее во время переписи Орловскаго уѣзда то, что предписано въ ближайшее назады время и не отмѣнено затѣмъ, провѣряя, гдѣ можно, по дальнѣйшему развитію сторожевой системы²⁾. Это возможно потому, что сторожи обладали извѣстной прочностью, такъ какъ выборъ ихъ позиціи всегда преуказывался природными условіями. Иногда можно констатировать одну и ту же сторожу и до и послѣ 1595 года, что даетъ возможность утверждать фактъ ея существованія и въ это время³⁾.

Какъ мы знаемъ, сторожи выслались каждымъ пограничнымъ городомъ. Самыя южныя, если не считать Волжскихъ, принадлежали южнымъ городамъ: Путивлю, Рыльску, Ливнамъ и Воронежу. Дальнихъ Путивльскихъ и Рыльскихъ сторожъ—на Дону,—нѣтъ: отставленные изъ-за черкасскихъ погромовъ въ 1587 году, онѣ замѣнены

и казаки были пожалованы собственными ихъ юртами. (Багалъй. „Матерьялы“, т. I, стр. 10); Соколовскій насчитываетъ 18 націон. элементовъ—для донскаго казачества. „Эконом. бытъ землед. насел. и колонизація ю.-в. степей“, 205.

¹⁾ Ср. Благовѣщенскій „Четвертное право“, 382.

²⁾ Напр., Орловскіе сторожи. извѣстія о которыхъ относятся къ 1571 и 76 гг., расположеніемъ сторожъ Кромскихъ 1595 года.

³⁾ 6-я сторожа съ Орла стояла „верхъ Олешанъ, отъ Орла двадцать верстъ“; она состояла изъ 4 человекъ: 2 изъ Орла и 2 изъ Мценска (Акты М. Г., т. I, стр. 11 и 27). Книга Большому Чертежу упоминаетъ эту сторожу на Пахнутцковой дорогѣ, стр. 110.

разъѣздами путивльскихъ, рыльскихъ и ливенскихъ станицъ¹⁾. Орель высылаетъ 9 сторожъ; изъ нихъ 6 „смѣсныхъ“ съ городами Мценскомъ, Карачевымъ и Рыльскомъ и 3 „несмѣсныхъ“. Первые стоятъ по Соснѣ, Семи, Молодовой (притокъ Семи), верхъ Очки и у Бобрিকা (притокъ Оки) съ Корочей, — за исключеніемъ послѣдней, это сторожи дальнія; на нихъ Орель высылаетъ всего 48 человекъ, въ 3 смѣны поровну. Вторыя расположены вблизи города по обѣ стороны Оки; на нихъ занято 30 человекъ въ 3 же смѣны²⁾. Кромѣ постоянныхъ обычныхъ сторожъ, были чрезвычайныя, высылавшіяся „по вѣстямъ“. Изъ Орла, вмѣстѣ съ Мценскомъ и Новосилью, отъ 1579 года надо было посылать такую сторожу къ рѣкѣ Семи „усть Ещана“; въ ней полагалось быть человекамъ десяти, пятнадцати. Обѣзжать она должна по Семи внизъ до Хона и вверхъ до Котлубана. Эта сторожа, впрочемъ, еще „не ставала“ въ 86—7 годахъ³⁾. „Стоялыя головы“, которые были центрами станичныхъ разъѣздовъ⁴⁾, къ концу 16 вѣка, съ постройкой новыхъ городовъ, кажется, теряютъ значеніе. Это естественно, такъ какъ необходимость ставить отряды головъ въ чистомъ полѣ, съ рискомъ постоянныхъ разгромовъ⁵⁾, диктовалась отдаленностью крайнихъ урочищъ отъ городовъ. Съ приближеніемъ этихъ послѣднихъ, простыя сторожи могли съ успѣхомъ замѣнить станицы, а станичники посылались не стоялымъ головой, а прямо изъ города. Постройка Ливенъ и Воронежа упраздняетъ въ 86 году головъ на Осколѣ, усть Ублѣ, и на Дону, усть Тулучеевой, или у Богатого Затона⁶⁾. Тогда же головы изъ Сѣверы, стоявшіе на Донцѣ, усть Удѣ, или на Комольшѣ, усть Оскола, сведены по сказкѣ станичныхъ головъ, за бесполезностью⁷⁾; то же произошло и съ менцерскими головами на Воронѣ; разъѣзжавшими отъ верховій р. Тулучеевой вплоть до Волги⁸⁾. Орель когда-то посылалъ

¹⁾ Отписка путивльск. воеводы, Акты М. Г., т. I. № 32; о Ливенск. станицахъ тамже № 34.

²⁾ Акты Моск. Госуд., т. I, № 18, стр. 27; свидѣнія 1577 г.; съ нашимъ подсчетомъ совпадаютъ данныя Разряда, получаемые имъ отъ „стрѣлецкихъ дьяковъ“; по нимъ Орель высылалъ 78 сторожей (тамъ же, № 23, стр. 36).

³⁾ Тамъ же, № 28, стр. 51; № 31, стр. 58.

⁴⁾ Напр., ихъ роспись 1578 г., тамъ же, № 27.

⁵⁾ Тамъ же, № 25.

⁶⁾ Тамъ же, № 31, стр. 59.

⁷⁾ Тамъ же, № 31, стр. 57.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 58.

съ головами на Сосну и на Сѣверскій Донецъ (къ устью Удѣ) 90
человѣкъ казаковъ и дѣтей боярскихъ; но ко времени преписи эти
головы упразднены, и нѣтъ возможности указать, ѣздить ли и куда
именно ѣздить орловскіе станичники. Наличность ихъ впрочемъ не-
сомнѣнна, судя по заглавіямъ отдѣльныхъ становъ въ писцовой
книгѣ, въ которыхъ фигурируютъ дѣти боярскіе станичные.

Глава IV.

Населеніе и поселки уѣзда.

1. Населеніе.

а) Количество дворовъ.

Орловская писцовая книга, подобно другимъ, аналогичнымъ ей, памяткамъ поземельнаго кадастра, не интересуется собственно населеніемъ мѣстности. Ей важно опредѣлить объектъ обложенія—количество земли, а также указать отвѣтственныхъ за платежи лицъ, которыми естественно являются представители помѣщичьихъ дворовъ. Въ цѣляхъ фиска, а также и въ цѣляхъ судебно-административныхъ, книга указываетъ кромѣ того количество рабочей силы въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи—дворы люцкіе, крестьянскіе и бояльскіе.

Производя подсчетъ данныхъ писцовой книги, относящихся къ населенію уѣзда, мы получимъ слѣдующій результатъ.

Къ январю 1595 г. въ уѣздѣ было зарегистрировано (погосты пока оставляемъ въ сторонѣ—въ нихъ 73 двора). (Тб. на сл. стр.).

Такимъ образомъ писцовая книга не даетъ указаній на количество населенія, ограничиваясь дворами. Если же мы пожелаемъ опредѣлить это количество, то намъ придется дешифровать данныя писца. Къ счастью сама писцовая книга даетъ ключъ къ пониманію своей статистики и къ переводу ея на современный языкъ.

Въ стану Неполоцкомъ . . .	293 дв.	9,6%
„ Каменскомъ . . .	835 „	27,5%
„ Корчаковскомъ . . .	1113 „	36,7%
„ Нугорскомъ . . .	402 „	13,2%
„ Тайчуковъ . . .	394 „	13%
<hr/>		
Въ уѣздѣ Орловскомъ . .	3037 дв. ¹⁾	100%

б) Размѣръ двора.

Какъ извѣстно, прожиточныя помѣстья давались вдовамъ вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми мужскаго пола; послѣднiе, поэтому, всегда книгой перечисляются, даже если имъ меньше года.

Всего книга указываетъ 164 вдовы, съ которыми переписаны 343 человека мужскаго потомства; 66 человекъ среди послѣднихъ уже „служать“. Въ среднемъ на каждый вдовий дворъ¹⁾ приходится около 2,09 мужскаго потомства. Предположивъ, что потомство женское количественно равняется мужскому, мы получимъ, что въ среднемъ дворъ орловскаго помѣщика состоялъ изъ 2 старыхъ чле-

¹⁾ Орловскiй уѣздъ заключалъ въ себѣ:

Въ 1595 г.	1326 дв. помѣщ. + 282 дв. дѣт. бояр. во дв. и люцкихъ + 1429 дв. кр. и бобыл. = 3037 дв. + 73 на погостахъ = 3110 дв. („Писц. кн. 16 в.“ II).
„ 1647 г.	712 дв. (безъ Нуг. ст.) + 41 дв. задворн. людей + 710 дв. кв. и бобыл. = 1463 + X дв. (Перепис. кн. 1647 г. Тр. Орл. Уч. Арх. Комиссiи 1891 г. вып. 2 стр. 17 и 32).
„ 1678 г.	? дв. пом. + ? дв. проц. + 1801 дв. кр. и бобыл. = 1801 + Y дв. (Дон. къ Акт. Пст. VIII, № 40, стр. 128).
„ 1734 г.	всѣхъ дв. = 6.274 дв. (Писецкiй „Пст. Очерки г. Орла“ стр. 113).
„ 1755 г.	дв. кр. и бобыл. = 10.837 дв. (въ селахъ?) (тамъ же).
„ 1797 г.	? дв. пом. + болѣе 10.477 семей (64.750 душъ об. пол. <i>подат.</i> нас. Деят. „Нас. Россiи по V ревизiи“ т. I, стр. 317, прим. 3)
„ 1836 г.	? дв. пом. + 14.657 семей (Сб. ст. св. по Орл. губ. т. VIII вып. 2 отд. 3, стр. 16).
„ 1894 г.	= 25.225 семей (тамъ же).

новъ семьи и 4,18 молодыхъ, т. е. всего изъ 6,18 душъ обо-
его пола ¹⁾).

Какъ болѣе зрѣлый и близкій къ разложенію, типъ вдовьей
семьи долженъ содержать повышенный % потомства, и потому, ка-
залось бы его рискованно класть въ основаніе расчета по среднимъ;
однако отсутствіе иныхъ путей заставляетъ насъ остановиться на
этомъ методѣ, подкрѣпивъ и провѣривъ его всѣми имѣющимися въ
распоряженіи данными. Кромѣ того, необходимо учесть то обстоя-
тельство, что типъ вдовьей семьи не только близокъ къ разложенію,
но частью находится въ процессѣ его; нѣкоторые взрослые сыновья
успѣвали выдѣлиться, что несомнѣнно компенсируетъ вышеуказан-
ное соображеніе, понижая количество членовъ вдовьей семьи и этимъ
приближая ее къ нормальной.

Однако для большей увѣренности обратимся къ другимъ дан-
нымъ.

Изъ изданнаго матерьяла хронологически ближе всего къ кни-
гамъ Яковлева и Софонова стоитъ переписная книга Орловскаго и
Болховскаго уѣзда 1647 г. Въ первой мы имѣемъ 4 стана (безъ
Нугорскаго), и въ нихъ 190 дв. крестьянскихъ и 176 дв. бобыль-
скихъ съ населеніемъ въ 1180 душъ м. п.; во второй беремъ Ну-
горскій станъ съ 302 дв. крестьянскихъ, въ которыхъ 904 чело-
вѣка, и 42 дв. бобыльскихъ съ населеніемъ въ 84 души м. п. Скла-
дывая данныя, мы получимъ для Орловскаго уѣзда въ его грани-
цахъ конца 16 столѣтія 2168 душъ м. п. крестьянъ и бобылей, жи-
вущихъ въ 710 дворахъ. Предполагая попрежнему количественное
равенство половъ, получимъ размѣръ орловскаго крестьянскаго и
бобыльскаго двора въ 1647 г. въ 6,11 души обоего пола.

Цифра получилась немного меньшая выведенной нами, но не-
обходимо обратить вниманіе на то, что для конца 16 столѣтія мы
нашли средній размѣръ семьи помѣщика, а для половины 17-го раз-
мѣръ крестьянскаго и бобыльскаго двора. Естественнo, что между
этими различными социальными группами, различно обезпеченными,
существуетъ разниа въ среднихъ размѣрахъ двора, хотя и незна-
чительная—всего въ 0,07 душъ. Эта именно незначительность раз-

¹⁾ Въ 1894 г. въ Орловскомъ уѣздѣ на 100 мужчинъ приходилось 101,7
женщинъ (Сбор. ст. св. по Орл. губ., т. VIII вып. 2 от. 3 стр. 7); въ Европей-
ской Россіи—около 101,1 (Перепись 1897 г. Ежег. Мин. Фин. вып. 1904 г.).

ницы, которая для 16 в. должна быть еще непримѣтнѣе, позволить намъ въ дальнѣйшемъ обобщить нашъ выводъ, распространивъ его на все группы населенія Орловскаго уѣзда.

Въ 1648 году въ новый городъ Карповъ было переведено „на вѣчное житье“ 297 семействъ служилаго люда¹⁾. Изъ нихъ, по подсчету профессора Миклашевскаго, было:

Семей Орловскихъ дѣтей боярскихъ . . .	199
„ Орловскихъ стрѣльцовъ . . .	50
„ Орловскихъ пушкарей . . .	9
„ Курскихъ дѣтей боярскихъ . . .	39

Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ Карповскихъ сведенцахъ семью изъ нашихъ же Орловскихъ мѣстъ, такъ какъ и Курскій уѣздъ былъ заселенъ отсюда²⁾.

Въ среднемъ составъ мужской семьи этой группы переселенцевъ таковъ:

На семью приходится у Орловскихъ дѣт. боярек . .	4 души мужск. пола.
„ „ „ пушкарей . .	4,1 „ „
„ „ „ стрѣльцовъ . .	3,4 „ „
„ „ у Курскихъ дѣт. боярек . .	3,1 „ „
<hr/>	
На семью приходится у всехъ разрядовъ . . .	3,8 души мужск. пол.

Слѣдовательно, въ среднемъ, семья состоитъ изъ 7,6 души обо-его пола; у Орловскихъ дѣтей боярскихъ— изъ 8 душъ. и нигдѣ цифра не спускается до взятой нами средней для конца 16 вѣка (6,18 душъ). Надо помнить, что въ сведенцы брали болѣе „семьяни-стыхъ и прожиточныхъ“, такъ что наше число ближе къ дѣйстви-тельной средней на уѣздъ. Во всякомъ случаѣ, по Карповскимъ све-денцамъ, мы убѣждаемся, что не преувеличили данныхъ, какъ по переписнымъ 1647 года могли видѣть, что не преуменьшили ихъ.

¹⁾ Багалъй „Матерьялы“ II, стр. 49—74; у Миклашевскаго „Къ исторіи хозяйственнаго быта“ 159—162; Благовѣщенскій „Четвертное право“ 204—5.

²⁾ Благовѣщенскій „Четвертное право“ 231—2.

Интересно, что на таблицѣ проф. Миклашевскаго въ группѣ переселенцевъ имѣется 43,1% въ возрастѣ до 15 лѣтъ (включительно) и 56,9% выше. Если мы возьмемъ 164 умершихъ вдовьинныхъ мужей и 66 ихъ служащихъ дѣтей, то получимъ 230 взрослыхъ мужчинъ на 277 дѣтей мужскаго пола, т. е. 54,6% дѣтей и 45,4% взрослыхъ. Разница не столь значительна и обусловлена молчаніемъ писцовой книги о другомъ кромѣ дѣтей, мужскомъ элементѣ семьи, а также неизбежнымъ кризисомъ въ сторону отдѣленія сформировавшихся членовъ семьи со смертью главы ея¹⁾.

Мы говоримъ о помѣстномъ населеніи и размѣрахъ помѣстной семьи. Однако и другія группы очень близки къ указаннымъ размѣрамъ. Среди тѣхъ же Карповскихъ сведенцевъ на крестьянскую и бобыльскую семью приходится въ среднемъ 3,7 души мужскаго пола, т. е. 6,4 обоюго пола²⁾. Цифра, какъ видимъ, ничѣмъ не разнится отъ цифры, напр., стрѣлцкой семьи Орловскаго уѣзда и очень малымъ отъ средней помѣстной семьи. Такимъ образомъ, мы снова приходимъ къ выводу, что даже въ половинѣ 17 вѣка существенной разницы межъ размѣрами помѣстнаго и крестьянскаго дворовъ не существовало.

Полагаемъ поэтому, что нѣтъ никакого основанія, и, во всякомъ случаѣ, никакихъ данныхъ для пониженія размѣровъ семьи въ иныхъ группахъ въ 16 столѣтіи ниже выведенной выше цифры 6,18 д. об. п. Группы эти были менѣе обеспечены землей и продуктами ея, но не въ такой степени, чтобы экономическія условія могли служить серьезнымъ препятствіемъ для размноженія: земли было всетаки очень много, а эксплуатація крестьянъ на югѣ не могла быть сильной. „Приходцы“, быть можетъ и даже навѣрное, обладали малымъ размѣромъ семьи, но имъ принадлежало лишь 9,7% всѣхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ; да и въ ихъ лицѣ мы, вѣроятно, имѣемъ лишь такихъ „приходцевъ“, которыхъ утаить было нельзя именно благодаря ихъ хозяйству и семьѣ. Потому, въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить уже о размѣрахъ орловскаго двора вообще, принимая, въ силу необходимости, что въ немъ сидитъ одна семья.

¹⁾ Въ семьяхъ сведенцевъ нерѣдкость женатые сыновья.

²⁾ Вычисляемъ по таблицѣ г-на Благовѣщенскаго, который свелъ данныя о курскихъ выходахъ. „Четв. право“ стр. 205, 3-ій и 4-ій столбецъ таблицы.

По переписи (земской) 1894 г. размѣръ семьи въ Орловскомъ уѣздѣ выражается такой таблицей ¹⁾:

Приходится человѣкъ на 1 семью наличн. населенія:

Крестьяне собственники	6,2
Государств. изъ пом.	5,9
Удѣльные	6
Государств. душев.	6,4
Государст. четвертные	6,5
<hr/>	
Для всѣхъ разрядовъ.	6,3

Средній размѣръ выше предложеннаго нами; у непосредственныхъ потомковъ мелкаго орловскаго служилаго люда—государственныхъ четвертныхъ крестьянъ—онъ повышается до 6,5, у менѣе мощныхъ экономически изъ нихъ и потому эволюционировавшихъ къ „душевому поравненію“—государственныхъ душевыхъ—6,4. Только самый слабый элементъ—бывшіе помѣщичьи—обладаютъ семьей въ 5,9, т. е. всего на 0,2 ниже предполагаемаго размѣра семьи въ 16 вѣкѣ. Впрочемъ, около 40 лѣтъ до земской переписи, по даннымъ X ревизіи (1859 г.) размѣръ семьи въ уѣздѣ былъ гораздо выше, а именно 7,1 души; семья, слѣдовательно, въ послѣднее время уменьшалась. Однако установить непрерывное направленіе ея развитія съ 16 вѣка, за неразработанность переписей 17 вѣка, невозможно; нельзя думать, чтобы процессъ ея—былъ процессомъ разложенія и мельчанія²⁾. Наибольшихъ размѣровъ ея мы должны искать послѣ введенія подворной подати (въ 1676 г.), а не въ 16 столѣтіи³⁾. За-

¹⁾ „Сборн. ст. свѣд. объ Орл. губер.“ т. VШ, вып. II, отд. 3, стр. 11

²⁾ Непосредственно послѣ Смуты, времени крестьянской и бобыльской двор. Орловск. уѣзда повидимому увеличился (по переписи 1625—6 г.), но это увеличеніе объяснимо большей устойчивостью крупныхъ дворовъ и концентраціей при опасности. По табл. Лаппо-Данил. „Организація прям. обложенія“ прил. VI, стр. 525 (къ сожалѣнію мало данныхъ).

³⁾ Ср. Соколовскій „Экон. бытъ землед. насел. Россіи“ и т. д. Чечулинъ „Города 16 вѣка“ стр. 278, прим. 9; Лаппо-Данил. „Организація“ 259, прим. 2; Миллюковъ „Спорные вопросы“ 123—4; въ „Государ. Хозяйствѣ“ авторъ принимаетъ въ 1678 г. на дворъ 6,98 д. об. п. (206 стр.); въ 1710 г. на одинъ дворъ приходится уже ок. 7,14 души на 1 дворъ (5.513,546 душъ нас. на 758,394 двора); ср. такъ же стр. 409—414; въ мѣстности Петербург. губ. число душъ. м. п. на 1 дворъ съ 3,56 1678 г. поднялось до 5,8; въ Московской съ 3,4 до 4,9 въ 1718 г.

тѣмъ подушная подать, появленіе которой отчасти обусловлено ростомъ растяжимой податной единицы—двора, приостанавливаетъ увеличеніе его, а въ апогей крѣпостничества, въ виду потягольной разверстки барскихъ повинностей, вѣроятно, даже уменьшаетъ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ современныя данныя о размѣрахъ семьи въ Орловскомъ уѣздѣ скорѣй подтверждаютъ выведенную нами норму, чѣмъ опровергаютъ ее.

Выше мы упомянули вскользь о связи размѣровъ семьи съ экономической мощью ея, въ данномъ случаѣ, съ земельнымъ обезпеченіемъ двора. Можно сказать, что размѣръ семьи на извѣстномъ уровнѣ обусловленъ размѣромъ средствъ къ существованію; въ данномъ случаѣ, размѣромъ надѣла на нее. Упомянутая земская перепись даетъ такую таблицу размѣровъ семьи для орловскихъ крестьянъ по земельнымъ группамъ:

Группы:	Приходит- ся чел. на 1 семью ²⁾ .
Безнадѣльные . . .	4.1
До 1 десятины . . .	4.0
Отъ 1—3 десят. . .	4.8
„ 3—5 „ . . .	5.7
„ 5—10 „ . . .	6.6
„ 10—15 „ . . .	8.3
„ 15—20 „ . . .	9.5
Выше 20 „ . . .	11.0

Между тѣмъ, по писцовой книгѣ въ станахъ Орловскаго уѣзда на 1 дворъ, безъ различія разрядовъ населенія, въ среднемъ приходится (безъ сѣнокоса и лѣса).

¹⁾ Приказы: „Крестьянъ холостыхъ всѣхъ оженить“ довольно обычны въ письм. къ прикащикамъ (Напр. Письма В. Суворова въ Трудахъ Владим. Археогр. Ком. 1904 г. кн. 6, письма 16, 26, 31, 33, 37, 70); Семевскій „Крестьяне въ царст. Им. Ек. II“; сводка данныхъ у Латкина „Учеб. исторіи русск. права періода имперіи“ стр. 191—2.

²⁾ „Сб. ст. свѣд. по Орл. губ.“ т. VIII, вып. II, отд. 3, стр. 11.

На 1 дворъ.	Земли въ 3 поляхъ.	Пашни (съ пахъ.) въ 3 поляхъ.
Въ Неполоцкомъ.	31,0 десят.	5,5 десят.
„ Каменскомъ .	24,4 „	5,5 „
„ Корчаковск. .	32,3 „	4,6 „
„ Нугорексмъ .	21,1 „	5,1 „
„ Тайчуковъ .	25,3 „	4,7 „
Въ Уѣздѣ . .	29,2 десят.	5,3 десят.

Такимъ образомъ земельное обезпеченіе стояло на maximum'ѣ современнаго. Отсюда однако еще нельзя вывести, что размѣръ семьи слѣдовалъ за нимъ. Гораздо интереснѣе для насъ вторая графа, опредѣляющая размѣръ запашки на дворъ въ 16 вѣкѣ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время въ уѣздѣ распахана почти вся удобная площадь. Благодаря этому земельное обезпеченіе регулируетъ размноженіе. Иначе обстояло дѣло въ концѣ 16 вѣка: обиліе свободнаго земельного запаса—дикаго поля—доказываетъ, что тогда скорѣе наоборотъ, размѣры семьи опредѣляли величину ея запашки. Быть можетъ, обратная функціональная зависимость измѣнила бы даже цифры рубрикъ въ сторону уменьшенія семьи 16 столѣтія, которая могла потреблять большее количество продуктовъ нежели современный крестьянскій дворъ; но здѣсь выступаетъ новый факторъ—въ 16 вѣкѣ приходилось разрабатывать дѣвственную почву—съ большимъ трудомъ и болѣе плодородную—слѣдовательно распаханная десятина 16 вѣка на югѣ могла прокормить большее количество людей ¹⁾. Такимъ образомъ, обѣ поправки до нѣкоторой степени компенсируются, и мы можемъ обратиться къ сравненію рубрикъ: „земля на дворъ“ земской таблицы (земля почти вся распаханная) и „пашня на дворъ“ въ 1595 году для всего уѣзда какъ разъ совпадаетъ съ той средней

²⁾ Ср. о выгодности переложной системы Ермоловъ „Организація полевого хозяйства“ стр. 114 и 120 (о лѣсопольной, но относ. и вообще къ перел. стр. 106, 7).

земельнаго обезпеченія на дворъ (5—10 десятинъ), которой соотвѣтствуетъ размѣръ семьи въ 6,6 души обоого пола. Между тѣмъ на дворъ съ средней запашкой въ 5,3 десятины мы вычислили для XVI вѣка размѣръ семьи въ 6,18 души. Даже дробн здѣсь какъ разъ на своемъ мѣстѣ: мы имѣемъ въ земельномъ обезпеченіи $10 > 5,3 > 5$, а въ размѣрахъ семьи— $6,6 > 6,18 > 5,7$ (изъ группы 3—5).

в) *Количество населенія и плотность его.*

Итакъ, выведенный нами средній размѣръ двора, полагая на дворъ 1 семью, выдержалъ всѣ испытанія, которымъ мы могли его подвергнуть; поэтому онъ долженъ быть признанъ весьма близкимъ къ истинному.

Теперь мы должны опредѣлить количество населенія Орловскаго уѣзда (безъ Орла), считая, что въ 1595 году на 1 дворъ въ среднемъ приходилось 6,18 души обоого пола ¹⁾.

Умножая на это число количество дворовъ по станамъ, мы будемъ имѣть.

Станы.	Дворовъ.	Душъ обоого пола.
Въ Неполоцкомъ	293	1810,74
„ Каменскомъ	835	5160,30
„ Корчаковскомъ	1113	6878,34
„ Нугорскомъ	402	2445,36
„ Тайчудковъ	394	2434,92
Въ уѣздѣ	3037	18.768,66

или, прибавляя сюда 451,18 души въ погостахъ, всего 19.219,8 человѣка ²⁾.

Разумѣется, здѣсь дѣло идетъ лишь о зарегистрированномъ писцовой книгой населеніи. Но, конечно, въ пограничномъ уѣздѣ,

¹⁾ Миклашевскій, не приводя доказательствъ, принимаетъ дворъ на южной окраинѣ около 1626 г. въ 7 душъ. „Къ ист. экон. быта“ стр 140.

²⁾ Считаемъ населеніе погостовъ по той же нормѣ 6,18 души на дворъ: отдѣльно, такъ какъ они въ особыхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Кромѣ того въ погостахъ было 45 велій (жилыхъ) нищихъ; прилагая ихъ, имѣемъ 19.264,8 человѣка.

на половину покрытомъ лѣсами, было много и такого народу, для котораго записъ въ книгахъ не представляла ничего привлекательнаго. Между тѣмъ мѣстные условія дѣлали безплодными всякія попытки къ розыску. Съ другой стороны, тѣже мѣстные условія давали возможность развиться укрывательству со стороны помѣщиковъ своихъ людей, крестьянъ и бобылей.

Непосредственного смысла укрывать рабочую силу отъ внесенія въ поземельный кадастръ казалось-бы не было, такъ какъ платить за нее не приходилось; но среди людей, крестьянъ и бобылей конечно было много бѣглыхъ; надъ ними тяготѣло серебро и пожилое старыхъ помѣщиковъ; по уѣзду рыскали, безъ сомнѣнія, сыщики—гораздо лучше было до поры до времени скрыть часть этой силы, чѣмъ рисковать лишиться ея.

Полагаемъ, всѣ сказанныя соображенія позволяютъ повысить количество населенія въ Орловскомъ уѣздѣ до круглой цифры въ 20.000 душъ обоего пола.

Располагая данными о пространствѣ, занятомъ Орловскимъ уѣздомъ, и о количествѣ его населенія, мы можемъ опредѣлить плотность его населенія. Соответствующая таблица (см. ниже) издается на 2-хъ приблизительныхъ цифрахъ, которыя обѣ, кажется, менѣе дѣйствительнаго. Приводимъ ее какъ показатель того приблизительнаго уровня, около котораго должно искать истинную плотность уѣзда.

Расположивши данныя по станамъ, мы будемъ имѣть.

Станы	Душъ обоего пола.	Кв. верстъ.	Человѣкъ на 1 кв. в.
Неполоцкий	1810,74	300	6
Каменскій	5160,30	495	10
Корчаковскій	6878,34	840	8,2
Нугорскій	2444,36	350	7
Тайчуковъ	2431,92	280	8,7
Уѣздъ	18 768,66	2266	8
Съ поправками	20.000	2500	8

Средняя плотность для всего уѣзда около 8 человекъ на 1 квадратную версту. Любопытно, что названный нами центральнымъ Неполоцкій станъ обладаетъ наименьшей плотностью. Возможно, что это признакъ искусственной концентраціи населенія на границахъ, хотя съ другой стороны надо помнить, что станы заселялись неравномѣрно, и въ Неполоцкомъ стану была густо занята лишь ближайшая къ Орлу мѣстность ¹⁾).

г) Разряды населенія.

Обратимся теперь къ составу населенія, попавшаго на листы писцовой книги. 16 вѣкъ въ Россіи,—этотъ вѣкъ итоговъ и регулирования, намѣчаетъ основы будущему сословному строю 18 и 19 вѣковъ ²⁾).

Мы вправѣ искать въ писцовой книгѣ впередъ всего отраженія этого руководящаго соціального принципа времени.

По писцовой книгѣ населеніе распадается на двѣ крупныя группы: помѣстную, владѣвшую отбитой у степи „государевой землею“ на помѣстномъ правѣ, и непомѣстную, которая сидитъ на земляхъ первой и такъ или иначе отъ нея зависитъ, и, наконецъ, церковную, меньшую, о которой скажемъ ниже. Численно преобладаетъ вторая.

¹⁾ Интересно сопоставить нашу цифру съ другими: Орловская губернія (въ част. уѣздѣ) обладала плотностью:

Въ 1595 г.	8 чел. на 1 кв. версту	
„ 1724 „	10—20 „ „ 1 „ „	(Милуковъ)
„ 1797 „ болѣе	25,1 „ „ 1 „ „	(столько податного населенія: цифра получена изъ числа душъ Деп. Насел. Россіи по ревизіи, томъ I, стр. 318; прим.: число кв. верстъ въ уѣздѣ по „Сб. ст. св. т. VIII.
„ 1846 „	34,7 „ „ 1 „ „	(Арсеньевъ „Стат. очерки Россіи“ (Сиб. 1848 г. стр. 157).
„ 1894 „	53,7 „ „ 1 „ „	(Сбор. ст. св. по Орл. губ. VIII вып. 2, от. 3, стр. 1).
„ 1897 „	40—60 „ „ 1 „ „	(Милуковъ)

Плотность Европейской Россіи въ 1724 г. 4,3 человека, а въ 1897 г. 22,2 человека на 1 кв. версту.

(Милуковъ „Очерки русск. культуры“ I стр. 28 и картограмма стр. 33).

²⁾ Ср. Бар. Корфъ „Дворянство и его сословное управл. за столѣтіе 1762—1855 годовъ“ стр. 94.

Если мы сравнимъ число дворовъ, принадлежавшее въ уѣздѣ каждому изъ 2 первыхъ разрядовъ, то получимъ такую картину дворовъ ¹⁾.

С т а н ы.	Помѣщ- ковъ.	Дѣт. бояр. во дворѣ.	Дворянъ (съ приказъ)	Крестьян- скихъ.	Бобыльск.	Всѣхъ въ стану.
Неполоцкій	152	7	5	121	8	293
%	51,9	2,4	1,7	41,3	2,7	100
Каменской	276	31	42	460	26	835
%	33,1	3,7	5	55,1	3,1	100
Корчаковский	485	112	22	446	48	1113
%	43,6	10,1	1,9	40,1	4,3	100
Нугорскій	145	21	18	210	8	402
%	36,6	5,2	4,4	51	1,9	100
Тайчуконъ	268	19	5	100	2	394
%	68	4,8	1,3	25,4	0,5	100
Въ уѣздѣ	1326	190	92	1337	92	3037
%	43,7 ⁰ / ₁₀₀	6,3 ⁰ / ₁₀₀	3 ⁰ / ₁₀₀	43 ⁰ / ₁₀₀	3 ⁰ / ₁₀₀	100 ⁰ / ₁₀₀

Помѣщики составляютъ въ уѣздѣ всего лишь 43,7% — остальные 56,3% къ помѣстному сословію не принадлежатъ. Даже если отбросить дѣтей боярскихъ „во дворѣ“, сидящихъ не на своихъ земляхъ, то и тогда 50% дворовъ принадлежало зависимому неземлевладѣльческому населенію ²⁾. Интересно и характерно распредѣленіе группъ по станамъ: крестьяне абсолютно преобладаютъ лишь въ Каменскомъ, да еще черноземномъ Нугорскомъ станахъ: признакъ развитія здѣсь хозяйственныхъ элементовъ. Въ Неполоцкомъ — пустынномъ на окраинѣ и находящемся въ менѣе благоприятныхъ природныхъ условіяхъ (Каменской — вдоль Оки, Нугорскій — на черноземной почвѣ) —

¹⁾ Если въ помѣщичьемъ дворѣ приказникъ (3 случая), крестьянинъ (1 случай), сынъ боярскій непомѣщикъ (1 случай) — считаемъ за дворъ приказника, крестьянскій, сына боярскаго. Въ крестьянскомъ дворѣ — бобыль — за дворъ бобыля; церковныхъ людей пока оставляемъ.

²⁾ Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ 180.

болѣе половины дворовъ принадлежить военному элементу. Помѣстной группы населенія, главнымъ образомъ со стороны ея состава и обеспеченности, мы еще коснемся немного ниже, когда будемъ говорить о хозяйственной жизни Орловскаго уѣзда въ 16 вѣкѣ; теперь вкратцѣ очертимъ составъ непомѣстной части уѣзднаго населенія.

Въ сословномъ отношеніи непомѣстная группа пестрѣ помѣстной, а, главное, рамки сословности въ ней рѣзче и опредѣленнѣе. Мы видимъ здѣсь, впередъ всего, дѣтей боярскихъ, живущихъ на земляхъ помѣщиковъ; затѣмъ группу церковниковъ — на государевой землѣ, и снова — на землѣ помѣщиковъ — людей ихъ, крестьянъ и бобылей. Двѣ первыя группы стоятъ въ особыхъ условіяхъ, чѣмъ остальные, поэтому мы рассмотримъ ихъ отдѣльно.

Мы сказали, что непомѣстные дѣти боярскіе живутъ особыми дворами на землѣ помѣщиковъ. Такихъ дворовъ въ уѣздѣ 189. Они не служатъ и не платятъ податей, такъ какъ и то и другое идетъ съ земли, а послѣдней у нихъ нѣтъ: они берутъ землю у помѣщиковъ уже оплаченной службой и податями и этимъ вступаютъ съ владѣльцами въ какія-то отношенія. Почему-же помѣщики даютъ имъ свою землю? Присматриваясь къ непомѣстной группѣ дѣтей боярскихъ, мы легко замѣчаемъ въ ней массу родственниковъ владѣльцевъ той земли, на которой они сидятъ: здѣсь и братья и отцы и дядья и т. п. Изъ 189 дворовъ 161 принадлежитъ родственникамъ помѣщиковъ; послѣднихъ, значитъ, 85% всего состава группы. Вѣроятно, въ родственныхъ отношеніяхъ и слѣдуетъ искать причину возникновенія настоящаго явленія: уходя со службы, отецъ поселялся во дворѣ на землѣ сына, малолѣтніе почти всегда имѣютъ какого-нибудь дядю на своей землѣ, такъ устраивались увѣчные и т. п. Отчасти это та группа, которая обозначается терминомъ „гулящихъ“ людей: братья отъ братьевъ, племянники отъ дядей, отчасти убѣжище для немощныхъ и убогихъ, которые не хотятъ питаться отъ церкви Божьей!).

Остальные 15% непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ — составились изъ прежнихъ владѣльцевъ даннаго помѣстья, доживающихъ свой вѣкъ на старомъ попелищѣ, и изъ лицъ, отношеніе которыхъ къ помѣщику и помѣстью по книгѣ выяснить нельзя. Быть можетъ, здѣсь

!) О первыхъ напр. Бѣляевъ „Лекціи по ист. р. законодат.“ 488.

попадались отношенія, близкія къ отношеніямъ помѣщиковъ и крестьянъ: слабость сословныхъ перегородокъ допускала иногда записъ въ крестьяне даже и среди родственниковъ ¹⁾; но, какъ правило, въ группѣ непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ нельзя видѣть рабочей силы помѣщика.

Непомѣстной же является вторая изъ указанныхъ нами группъ — группа церковниковъ. Она состоитъ, главнымъ образомъ, изъ служителей храмовъ: мы видимъ здѣсь поповъ, церковныхъ дьячковъ, пономарей, проскурницъ; затѣмъ идутъ бобыли, сидящіе на церковной землѣ, и, наконецъ, кельи нищихъ. Беря данныя для всего уѣзда и присоединяя кельи къ дворамъ, мы получимъ такой составъ этой группы.

Дворовъ церковныхъ (жилыхъ).

Попы.	Дьячка церк.	Поно- мари.	Проскур.	Бобыл.	Кельи нищихъ.	Всѣхъ.
30	4	25	9	5	45	118
25,5%	3,4%	21,2%	7,6%	4,2%	38,1%	100%

Если взять на этой таблицѣ дворы лицъ, причастныхъ къ церковному служенію, то ихъ будетъ 58,7% всего количества; изъ нихъ больше всего дворовъ принадлежитъ попамъ и пономарямъ, почти непремѣннымъ, а иногда единственнымъ членамъ московскаго уѣзднаго причта; остальные — дьячки и проскурницы — появляются изрѣдка. Относительнымъ преобладаніемъ пользуются кельи нищихъ. Выходитъ, что погостъ Орловскаго уѣзда — въ значительной степени — богатыря. Однако, по числу населенія, мы получимъ конечно другіе результаты, такъ какъ у нищихъ не было ни хозяйства, ни семьи: это немощные одиночки, которымъ не у кого пріютиться, которые всегда „питаются отъ церкви Божьей“.

Рабочей силы при погостахъ почти нѣтъ: на уѣздѣ всего 5 бобыльскихъ дворовъ, сидящихъ на церковной землѣ; по отношенію къ другимъ разрядамъ они, какъ это видно изъ таблицы, составляютъ ничтожную величину въ 4,2%.

¹⁾ „Блюменфельдъ. „Къ вопросу о землевлад. въ древ. Россіи“ стр. 143. (Записк. Новорос. ун-в. т. 40, 1884 г.); наоборотъ см. А. М. Г. т. II № 261.

Очевидно, церковнослужители Орловских погостовъ лично съ семьями обрабатывали свою долю изъ 20 частей въ полѣ казенной земли, полагавшейся на каждый погостъ. Это обстоятельство не могло не наложить особаго колорита на духовенство московской степной окраины: оно тѣсно сближало его съ прихожанами общностью занятій, интересовъ и, слѣдовательно, развитія. „Сельскіе попы питаются своею заботою и ничѣмъ они отъ пахотныхъ мужиковъ не отлѣнны“ писалъ Посошковъ, когда уже почувствовалась нужда поднять пастыря надъ стадомъ: „возростетъ онъ въ деревнѣ, деревенское и смышляетъ“¹⁾.

Осталось разсмотрѣть разряды непомѣстной группы населенія, объединенные своею непосредственной зависимостью отъ помѣщиковъ. Это будутъ прикащики, люди помѣщиковъ, ихъ крестьяне и бобыли. Между собой эти разряды, по количеству дворовъ, распредѣляются такимъ образомъ:

Д в о р о в ь .	Прика- щиковъ.	Люц- кихъ.	Кресть- янскихъ.	Бобыль- скихъ.	Всѣхъ.
Въ Неполоцкомъ	—	5	121	8	134
„ %		3,7 ⁰ / ₀	90,2 ⁰ / ₀	6,1 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
„ Каменскомъ	7	35	460	26	528
„ %	1,3 ⁰ / ₀	6,6 ⁰ / ₀	87,2 ⁰ / ₀	1,9 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
„ Корчаковскомъ	4 ²⁾	18	446	48	516
„ %	0,7 ⁰ / ₀	3,4 ⁰ / ₀	86,4 ⁰ / ₀	9,5 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
„ Нугорскомъ	—	18	210	8	236
„ %		7,6 ⁰ / ₀	89 ⁰ / ₀	3,4 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
„ Тайчуковъ	2 ²⁾	3	100	2	106
„ %	0,9 ⁰ / ₀	2,8 ⁰ / ₀	94,4 ⁰ / ₀	1,9 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
Въ уѣздѣ	13	79	1337 ³⁾	92 ³⁾	1521 ⁴⁾
„ %	0,8 ⁰ / ₀	5,2 ⁰ / ₀	88 ⁰ / ₀	6 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀

¹⁾ Неудобства такихъ деревенскихъ смышленій особенно остро почувствовали помѣстный классъ: „невѣжды, лѣнивые и неученые попы, получаютъ крестьянъ алтыны, мирволють и совѣмъ на нихъ того не взыскиваютъ“ мотивируетъ Татищевъ необходимость въ деревнѣ „попа ученаго“, отъ котораго не пахнетъ навозомъ и который-бы „еженедѣльнымъ поученіемъ и проповѣдою, къ совершенной добродѣтели крестьянъ... довести могъ“. (Нилъ Поповъ „В. Н. Татищевъ и его время“ 228—7).

²⁾ 1 живетъ въ помѣщичьемъ дворѣ.

³⁾ По переписнымъ книгамъ 1678 г. „на Орлѣ: на посадѣ 60 дворовъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ (въ уѣздѣ?) 1801 дворъ“. (Доп. къ Ак. Ист. VIII № 40 стр. 128).

⁴⁾ Сюда слѣдуетъ прибавить 5 бобыльскихъ дворовъ на церковной землѣ, о которыхъ мы упоминали

Какъ и слѣдовало ожидать, самая малочисленная группа — прикащики, упомянутые только въ 3 изъ 5 становъ. Больше всего прикащиковъ въ Каменскомъ стану. Соціальное положеніе прикащиковъ по писцовой книгѣ не вполне ясно: живутъ они „во дворѣ“ ¹⁾, иногда во дворѣ помѣщика ²⁾, иногда въ люцкомъ дворѣ ³⁾. Кажется, это были именно люди помѣщика, возводимые въ санъ управителя въ болѣе круныхъ помѣстьяхъ: только здѣсь они нужны и только здѣсь появляются. Ниже мы увидимъ, какъ дробны въ общемъ владѣнія орловскихъ помѣщиковъ. Между тѣмъ, если взять среднія цифры между тѣми 12 помѣстьями, въ которыхъ упомянуты прикащики, то мы получимъ помѣстье, въ которомъ, кромѣ помѣщичьяго и прикащичьяго дворовъ, имѣются: 0,7 люцкого двора, 10,9 крестьянскихъ, 2,5 бобыльскихъ, 163,8 четей въ полѣ пашни и дикаго поля и 303,5 копы сѣна. Только такое, въ нѣсколько разъ большее обычной, нормы помѣстье, принадлежавшее, конечно, верхамъ служилаго люда, могло окупать особый надзоръ за собой и требовало его. На одного прикащика въ среднемъ приходилось по 14,1 дворовъ, подвѣдомственныхъ ему людей, крестьянъ и бобылей ⁴⁾.

Вторыми по количеству послѣ прикащиковъ идутъ люди. Кто это — прекрасно извѣстно, что освобождаетъ насъ отъ обязанности говорить на эту тему, тѣмъ болѣе, что орловская писцовая книга, кромѣ цифръ, никакихъ данныхъ о нихъ не приводитъ. Въмѣстѣ съ прикащиками люди составляютъ только 5,2% непомѣстной группы, дѣлаясь почти непримѣннымъ элементомъ, если брать ихъ количество по отношенію ко всему населенію. Такимъ образомъ рабовладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ въ концѣ 16 вѣка почти не существовало.

Подавляющее большинство непомѣстнаго зависимаго населенія, а именно 88% его, составляютъ крестьяне. Характерно, какъ мы указывали, что больше всего этого по преимуществу земледѣльческаго элемента въ черноземномъ Нугорскомъ стану. Количество бобылей въ общемъ не велико; сильнѣе они представлены въ южномъ Корчаковскомъ стану, въ явный ущербъ числу крестьянъ. Явленіе естественное, такъ какъ сюда приходили и садились на новую землю

¹⁾ Напр. П. Кн. 905, 914, 933 (дв. прикащика).

²⁾ Тамъ-же 931, 1070.

³⁾ Тамъ-же 912 и особенно характерно 910.

⁴⁾ Ср. нѣкотор. указанія на подобн. явленіе Сташевскій „Опыты изученія писцовыхъ книгъ“ (Московскій уѣздъ) стр. 48, прим. 192.

всякого рода „невзгодники“ — экономически слабый элемент; не успѣвавшій обзавестись крестьянскимъ хозяйствомъ ¹⁾). Такой характеръ бобыльства въ Орловскомъ уѣздѣ отчасти выступаетъ изъ слѣдующаго сопоставленія.

Было „приходцевъ“

изъ крестьянъ	на 1.337 дворовъ . . .	127	9,4°
„ бобылей	„ 91 „ . . .	12	болѣе 13°/о

Очевидно бобыли въ общемъ болѣе недавній, неоперившійся элементъ, чѣмъ крестьяне. Крестьяне и бобыли занимаются хлѣбопашествомъ: писцовая книга ни разу не даетъ возможности опредѣлить сравнительно ихъ запашку, сливая ее съ помѣщичьей. Есть впрочемъ бобыли и непашенные, на что однажды указываетъ писецъ; ихъ всего 5 дворовъ на уѣздѣ ²⁾). Проживая на помѣщичьей землѣ, крестьяне, равно какъ и остальные разряды зависимой непомѣстной группы населенія, распредѣляются, какъ увидимъ, между помѣщиками далеко не равномерно, скучиваясь во владѣнiяхъ меньше чѣмъ половины помѣщиковъ, болѣею частью по одному двору на помѣстье.

2. Поселки Орловскаго уѣзда.

Мы видѣли, когда и откуда явилось населеніе Орловскаго уѣзда, мы разслоили его на составныя части, которыя успѣли намѣтиться въ жизненныхъ условіяхъ и отразиться въ кадастрѣ. Естественно теперь поставить вопросъ, какимъ же образомъ это населеніе осаживалось въ уѣздѣ, какія группы образовывали поселенцы на новыхъ мѣстахъ, среди лѣсовъ и дикаго поля. Другими словами: каковы были типы Орловскихъ поселковъ, и въ чемъ заключались ихъ характерныя черты, и гдѣ ихъ различіе?

Въ исторической литературѣ мы имѣемъ попытки выяснить разницу между различными поселеніями древней Руси, попытки, цѣли достигающія, но далеко не исчерпавшія предмета ³⁾). Дѣло въ

¹⁾ Такъ называетъ бобылей проф. Дьяконовъ „Очерки изъ исторіи славянскаго населенія“ 217.

²⁾ Писец. Кн. II стр. 988

³⁾ Лаппо „Тверской уѣздъ“, введение; Сергѣевичъ „Древн. русск. право“ III, 42—86; Соколовскій „Очеркъ ист. сельской общины на сѣверѣ“; Блаженскій „Четвертое Право“; Рождественскій „Служ. Землевладѣніе“ (напр. 354) и др.

томъ, что селенія въ разныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе индивидуальны, и далеко не лишнимъ является опредѣленіе ихъ въ каждой мѣстности для каждаго времени отдѣльно. Особый интересъ имѣетъ это опредѣленіе для Орловскаго уѣзда, такъ какъ его селенія не старше 36^{лѣтъ}, въ немъ идетъ дѣятельная колонизація—однимъ словомъ, его селенія—живая картина устрояющейся жизни на Московской окраинѣ 16 вѣка. *Писцовые*

По писцовой книгѣ 1594—5 годовъ въ Орловскомъ уѣздѣ значилось (безъ принужденныхъ въ пашню пустошей, займищъ и т. д.)

С т а н ы .	Сель.	Селецъ.	Селищъ.	Деревень.	Починковъ.	Займищъ.	Пустошей.	Погостовъ.	Всѣхъ.
Въ Пенолоцкомъ .	2	1	—	33	19	30	5	3	93
	2,1%	1,1%	—	35,5%	20,4%	32,3%	5,4%	3,2%	100%
„ Каменскомъ .	2	—	—	82	28	6	23	9	150
	1,3%	—	—	54,7%	18,7%	4%	15,3%	6%	100%
„ Корчаковскомъ	2	—	—	102	54	39	7	9	213
	1%	—	—	47,8%	25,1%	18,3%	3,3%	4,2%	100%
„ Нугорескомъ .	—	—	1	59	5	1	2	3	71
	—	—	1,4%	83,1%	7,1%	1,4%	2,8%	4,2%	100%
„ Тайчуковъ . .	—	—	—	47	5	6 ¹⁾	9	4	71
	—	—	—	66,2%	7%	8,5%	12,7%	5,6%	100%
Въ уѣздѣ . . .	6	1	1	323	111	82	46	28	598
	1%	0,2%	0,2%	54%	18,6%	13,7%	7,7%	4,6%	100%

а) Займища Орловскаго уѣзда.

13,7% поселеній Орловскаго уѣзда составляютъ займища.

Займище, строго говоря, нельзя назвать поселкомъ: это скорѣе земля, получившая владѣльца. Владѣлецъ можетъ на ней и не жить; лишь развиваясь, займище обращается въ настоящее поселеніе, но

¹⁾ Льготн. займища утеряны вмѣстѣ съ концомъ книги.

тогда оно теряет свои признаки и свое имя. Какъ мы уже знаемъ, въ Орловскомъ уѣздѣ давали на льготу дикое поле; послѣднее тогда организовалось въ рядъ займищъ. Такимъ образомъ, займище—самая примитивная записка земли, иногда, вѣроятно, даже не хозяйственная, а юридическая.

Займища жилыхъ дворовъ не имѣютъ; въ ничтожномъ количествѣ въ нихъ есть „дворовыя мѣста“. Иногда, вѣроятно, временныя шалаши замѣняли постоянный дворъ владѣльцамъ займищъ; это заставляетъ думать то обстоятельство, что въ книгѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ случаевъ, когда займщикомъ владѣетъ лицо, за которыми иныхъ помѣстій нѣтъ¹⁾.

Какъ правило, въ займищахъ „перелогъ“ нѣтъ; „пашни паханой“, словно по недоразумѣнію—во всемъ уѣздѣ 1 четъ (см. ниже таблицу); пашни пахжей крайне мало—всего около 1%. Обыкновенно въ займищахъ числится „пашня дикое поле“, т. е. годная подъ пашню, но не паханая земля²⁾, нѣкоторое количество копѣйна, и упоминается (не всегда) лѣсъ, которымъ займище можетъ пользоваться.

Въ полной гармоніи съ характеромъ займища находятся его названія. Займище не созданіе человѣка—это просто освоенная имъ земля: названія должны поэтому быть топографическими: и дѣйствительно, изъ 82 займищъ уѣзда 68, т. е. около 83%, носятъ названія по лѣсу, рѣкѣ, колодезю и т. п.; конечно въ писцовой книгѣ указывается при этомъ и владѣлецъ земли.

Въ подтвержденіе нашей характеристикъ Орловскихъ займищъ прилагаемъ здѣсь итоги ихъ подсчета по станамъ³⁾.

Простая записка земли по существу не можетъ быть устойчивымъ типомъ: она стремится эволюционировать. Путь ея эволюціи можетъ быть двоякимъ: или займище притягивалось какимъ-либо соединимъ селеніемъ, входило въ его составъ, какъ часть, и теряло

¹⁾ Напр. II. К. II, 880, 881, 1011, 1012 и т. д.

²⁾ Такое значеніе термина подтверждаютъ частные итоги помѣщиковъ, которые постоянно присчитываютъ эту „пашню“ просто къ дикому полю, напр. стр. 853, 1011, 1012.

³⁾ Болѣе подробн. данныя о займищахъ и др. селеніяхъ см. въ таблицахъ селеній, откуда мы беремъ лишь итоги.

свою обособленность или же оно развивалось въ высшія, болѣе сложныя формы человѣческаго поселенія.

Въ станахъ.	Зай- мищъ.	Въ займищахъ.				
		Мѣст. двор.	Пашни паханой.	Наѣзду.	(Пашни) дикаго поля.	Сѣна копъ.
Въ Неполоцкомъ. . .	30	—	—	1	844	3008
.. Каменскомъ. . .	6	—	—	5	205	860
.. Корчаковскомъ. . .	39	1	1	19½	1382	3315
.. Пугорскомъ. . .	1	—	—	—	30	50
.. Тайчуковъ. . .	6	—	—	2	346	685
Въ уѣздѣ.	82	1	1	27½	2807	7918
			0.03%	0.97%	99%	

На одно займище въ среднемъ придется:

Въ станахъ.	Мѣст. двор.	Ч е т е й.			Сѣна копъ.
		Пашн. пахат.	Наѣзду.	Дикаго поля.	
Въ Неполоцкомъ.	—	—	0.03	28.1	100.2½
.. Каменскомъ.	—	—	0.8	34.1	143.3
.. Корчаковскомъ.	0.02	0.02	0.5	35.4	85
.. Пугорскомъ.	—	—	—	30	50
.. Тайчуковъ.	—	—	0.3	57.6	114.1
Въ уѣздѣ.	0.01	0.01	0.3	39.1	96.5

Сначала о первомъ. Писцовая книга Яковлева и Софонова даетъ возможность указать на сліянія займищъ съ другими поселками. Такъ, въ Неполоцкомъ стану жеребій деревни Густовари названъ бывшимъ займищемъ Гриши Козлова да Васьки Митусова¹⁾;

¹⁾ П. Кн. II, стр. 879.

такой же случай мы имѣемъ въ девяти Борисовъ того же стана¹⁾. Въ Корчаковскомъ стану одно займище было „припущено въ пашню“²⁾. Иногда займище отводилось „по конецъ поля“ какого-нибудь помѣщика³⁾; такія придачи не всегда даже назывались „займищемъ“, но существу отъ нихъ ничѣмъ не отличаясь⁴⁾. Конечно, больше шансовъ, что займище въ такомъ сосѣдствѣ, въ однихъ рукахъ, быстро исчезнетъ, чѣмъ, что оно разовьется въ самостоятельный поселокъ. Однако вполне возможно, что займище перетянетъ къ себѣ хозяина или кого-либо изъ членовъ его семьи; это было неизбежнымъ, когда у владѣльца займища другой земли не имѣлось. Тогда займище устраивалось: ставился дворъ, распахивалась пашня,—и займище обращалось обычно въ починокъ⁵⁾. Происхожденіе починка изъ займищъ доказывается неоднократно указаніемъ Писцовой книги.

б) Починки Орловскаго уѣзда.

Здѣсь встрѣчаются починки съ краснорѣчивымъ названіемъ: „Клевенево займище“, „Спорово займище“⁶⁾; про починокъ Гавриловъ, въ Каменскомъ стану, сказано: починокъ, „что были займища Ивана Лунева да Сергѣя Мухнова“⁷⁾.

Однако починки возникали и самостоятельно, особенно какъ хозяйственные отпрыски какой-нибудь деревни. Въ Корчаковскомъ стану, напр., починокъ Обоимасовъ на рѣчкѣ Орлицѣ „выселенъ изъ деревни изъ Козинки на тоежь Козинскую пашню“; деревня Островна того же стана выслала нѣсколько починокъ „по концѣ Островенскихъ полъ на дикомъ полѣ“⁸⁾. Въ моментъ переписи въ уѣздѣ было много починокъ „ставшихъ ново“. Происхожденіе ихъ, какъ колоній, не указывается, вѣроятно, или въ силу отдаленности отъ стараго мѣстожителства помѣщика или потому, что послѣдній

¹⁾ Тамъ же 891.

²⁾ Тамъ же 944.

³⁾ Тамъ же 964.

⁴⁾ Тамъ же 1003.

⁵⁾ Ср. о проих. поч. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины“ 133 (Знаменскій 1877 г. кн. 1); Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 351.

⁶⁾ П. Кн. 884, 889, 896, 1007, 1010 и др.

⁷⁾ Тамъ же 882.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 957, 990; другой примѣръ 995—поч. Васильевской изъ дер. Брусны.

жилъ въ починкѣ, не владѣя жребьемъ въ деревнѣ¹⁾. Владѣлецъ живетъ и работаетъ въ починкѣ, поэтому починокъ почти всегда имѣетъ дворъ помѣщика, иногда даже по нѣскольку; въ немъ есть и крестьяне съ бобылями, изрѣдка встрѣчаются дворы людей и непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ. Починокъ, какъ болѣе зрѣлая форма поселенія, чѣмъ займище, носитъ въ себѣ уже отпечатокъ разрушенія, хотя въ ничтожныхъ размѣрахъ: мы видимъ въ немъ пустые дворы и перелогъ, о которомъ ниже.

Количество жилыхъ дворовъ въ починкахъ колеблется. Писцовая книга даетъ слѣдующую картину этихъ колебеній:

Было жилыхъ починковъ безъ различія владѣльцевъ дворовъ

Починковъ.	Безъ двора	Съ 1 дв.	Съ 2 дв.	Съ 3 дв.	Съ 4 дв.	Съ 5 дв.	Съ 6 дв.	Съ 7 дв.	Съ 1 дв.	Всѣхъ починковъ.	Число дворовъ колеблется.
Въ Неполономѣ . . .	1	15	3	—	—	—	—	—	—	19	отъ 0 до 2
„ Каменскомъ . . .	—	11	7	6	2	—	1	1	—	28	1—7
„ Корчаковскомъ . . .	2	23	14	8	3	2	1	—	1	54	0—11
„ Нугорскомъ . . .	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	1—1
„ Тайчуровъ . . .	—	2	—	2	—	1	—	—	—	5	1—5
Въ уѣздѣ . . .	3	56	24	16	5	3	2	1	1	111	0—11
„	2,7	50,5	21,6	14,4	4,5	2,7	1,8	0,9	0,9	100%	—

Таблица указываетъ удивительно правильную градацію числа починковъ, какъ въ станахъ, такъ особенно во всемъ уѣздѣ, въ зависимости отъ числа жилыхъ дворовъ въ починкахъ. Отбрасывая бездворные починки, можно сказать: чѣмъ больше въ починкѣ дворовъ, тѣмъ такихъ починковъ меньше. Число однодворныхъ починковъ болѣе половины всего количества. Такимъ образомъ, мы можемъ характеризовать починокъ Орловской писцовой книги по преимуществу однодворнымъ поселкомъ²⁾.

¹⁾ Тамъ же 983, 984; др. прим. 881, 882, 3, 9.

²⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины“ 134 (Знаніе 1877 г. кн. 1); Запашо „Тверской уѣздъ“ стр. 23; Миклашевскій „Изъ ист. хозяйств. быта“ 112.

Починокъ пашетъ пашню всѣхъ родовъ: мы видимъ въ немъ обыкновенно и пашню паханую и паѣздъ; понемногу отлагается даже перелогъ, о чемъ мы имѣли уже случай упомянуть.

Въ общемъ въ починкахъ господствуетъ дикое поле, какъ и въ займищахъ, но замѣтенъ хозяйственный прогрессъ: въ займищахъ распапки всѣхъ родовъ составляли 1% площади годной подъ пашню (безъ луга и лѣса); въ починкахъ—уже 9,7%; остальное, по прежнему—дикое поле. Есть въ починкахъ сѣно и лѣсъ.

Сравнивая послѣднюю таблицу со средними займищъ, мы замѣчаемъ, что починокъ не только обладаетъ болѣе развитой хозяйственной жизнью: разнообразнымъ населеніемъ и разнаго рода пашней,—онъ въ среднемъ богаче надѣленъ землей, т. е. крупнѣе займища. За то сѣна въ немъ меньше, чѣмъ въ займищѣ. Послѣднее указываетъ на уменьшеніе скотоводческаго хозяйства и, въ связи съ ростомъ запашки съ 1% до 9,7%, на ростъ земледѣлія въ починкѣ сравнительно съ займищемъ.

Названія починокъ главнымъ образомъ уже не топографическія, а личные. Это понятно, такъ какъ починокъ—поселеніе, а не только освоенный участокъ земли, какимъ по преимуществу является займище. Притомъ починокъ, въ большинствѣ случаевъ, населеніе однодворное,—онъ личное предпріятіе поселенца-піонера, поэтому имя владѣльца, не родовое—не фамилія, а его личное имя по большей части является именемъ починка (Володинъ, Захаровъ, Радинъ и т. п.). На 111 починокъ уѣзда мы насчитали такихъ названій 84, т. е. почти 76%; остальные—фамилійныя прозвища и ничтожное количество топографическихъ¹⁾.

в) Деревня Орловскаго уѣзда.

Самымъ распространеннымъ типомъ поселка Орловскаго уѣзда, какъ и другихъ мѣстъ, является деревня²⁾. Мы видѣли по первой таблицѣ настоящаго очерка, что на 598 поселковъ—323 были деревни, составляя 54% общаго количества населенныхъ и вообще занятыхъ пунктовъ уѣзда.

¹⁾ Г-нъ Лаппо говоритъ, что пропехожденіе названій у починокъ тоже, что и у деревни; это не совсемъ такъ, какъ увидимъ („Тверской уѣздъ по инв. кн.“ 28).

²⁾ Ср. Лаппо „Тверской уѣздъ по инв. кн.“ стр. 25.

Въ среднемъ на каждый поштокъ и на жилой дворъ въ починкѣ приходится:

На 1 пошникъ.	Д в о р ы						У г о д и й.			И т о г о.			На 1 живущій дв. въ пошникѣ.				
	Помѣщик.	Дѣт. дворъ.	Людскихъ.	Крестныхъ.	Вобыск.	Пустыхъ.	Мѣсть творыхъ.	Паханой пашни.	Набзд.	Перегоры.	Лѣн. поля.	Сѣна копѣ.	Всѣхъ живущихъ дворовъ.	Всѣхъ земл.	Паханой пашни.	На 1 живущій дв. въ пошникѣ.	
Въ Петроп. ст.	0,8	0,05	—	0,2	—	—	0,1	1,9	0,1	—	27,1	87,3	1,1	29,2	26,4	2	79
„ Камарск.	1,1	0,1	0,03	0,8	0,03	0,1	0,07	4,6	0,5	0,2	30,4	79,1	2,2	35,9	15,7	2,2	31,6
„ Корнаков.	1,1	0,3	0,07	0,6	0,01	0,2	0,01	4,1	0,2	—	50,6	109,4	2	55	26,3	2,1	52,4
„ Нугорск.	1	—	—	—	—	—	—	3,3	1,2	—	23,6	37	1	28,1	28,1	4,5	37
„ Тайчуковѣ	1,6	0,1	—	0,6	—	—	—	4,6	—	—	44,2	123	2,6	48,8	18,7	1,7	47,3
Въ убагѣ.	ок. 1(0,9)	0,2	0,01	0,6	0,01	0,1	0,05	3,9	0,3	0,07	40	95,5	1,9	44,3	22,7	2,1	49

Деревни—тотъ же починкомъ, но въ увеличенномъ масштабѣ; въ большинствѣ случаевъ она принадлежитъ нѣсколькимъ владѣльцамъ, что среди починковъ и займищъ, встрѣчается довольно рѣдко. Одной стороной типъ поселка—деревни—совершенно сливается съ починкомъ: мы найдемъ въ деревнѣ тѣ же разряды дворовъ и угодій, что и въ починкѣ, встрѣтимъ нѣрѣдко 1 дворъ и небольшую запашку,—однимъ словомъ, безъ прямого указанія книги, мы затруднились бы иногда различить деревню отъ починка; другой стороной типъ деревни незамѣтно, какъ увидимъ, переходитъ въ село. Это сліяніе типовъ поселка, отсутствіе въ жизни не только скачковъ, но и вообще строгихъ границъ, оправдываетъ приложеніе нами статистическаго метода къ данному вопросу, какъ единственно плодотворнаго для выясненія господствующихъ типовъ селеній. Подобно починку, деревня могла развиваться изъ займища; могла разростись изъ починка и могла, наконецъ, появиться самостоятельно. Въ Каменскомъ стану за вдовой и дѣтями помѣщика Жилина была деревня „Пронино займище“; въ Корчаковскомъ—находилась деревня „Ерино займище“¹⁾. На примѣрѣ дер. Большой Колуги (на Оцнѣ, Корчак. ст.) отчасти виденъ переходъ займища въ деревню: Большая Колуга, по двукратной записи писца, была займищемъ Ивана Труфанова; теперь въ ней 2 помѣщика, раздѣлившіе ее на 2 жеребья²⁾. Наконецъ, мы упоминали, что займища иногда входили въ деревню, какъ ея жеребья, или припускались въ пашию³⁾. Не менѣе ясныя указанія имѣются и на происхожденіе деревни изъ починковъ. Въ Каменскомъ стану упомянута деревня „Елкинскій починокъ“⁴⁾; деревня Омишовская была починкомъ „на Савинскомъ отвершку“⁵⁾. Деревня могла возникнуть при сліяніи нѣсколькихъ починковъ. Примѣръ такого возникновенія даетъ деревня Букалова Каменскаго стана. Она сама была починкомъ „Подъ Ондрѣвымъ лѣсомъ на Ондрѣвѣ колодезѣ“. Къ ней въ пашию припущена деревня, составившаяся изъ двухъ починковъ: „Берлизова и Комовскаго“⁶⁾. Къ деревнямъ, по-

¹⁾ Писц. Кн. II. 896. 932.

²⁾ Тамъ же. 988.

³⁾ Напр. 891, 944.

⁴⁾ Тамъ же 909.

⁵⁾ Тамъ же 905; ср. Самокусовъ „Города др. Россіи“ 62.

⁶⁾ II. кн. 909.

добно займищамъ, припускались „въ пашию“ починки¹⁾. Деревня, наконецъ, могла возникнуть самостоятельно, „стать ново“, по терминологіи писцовой книги. Таковы деревни Путицыно и Холхова въ Корчаковскомъ стану. Обѣ сразу получили наименованіе деревни, вѣроятно, по сравнительно обильному населенію (въ одной 18, въ другой 6 дворовъ)²⁾.—Мы сказали, что въ деревнѣ находятся тѣ же самые виды дворовъ, что и въ починкахъ; ниже мы подтвердимъ это: теперь остановимся на количествѣ дворовъ въ деревнѣ безъ различія ихъ владѣльцевъ, лишь бы дворы были жилые. Чтобы не смять дѣйствительности всегда болѣе или менѣе произвольной схемой, мы приведемъ точную таблицу данныхъ, какъ сдѣлали это съ починками.

Вглядываясь въ числа, выражающія количество деревень, мы легко замѣчаемъ, что онѣ сгущаются подъ рубриками отъ 2 до 8 дворовъ: межъ этими предѣлами находятся 200 изъ 323 деревень уѣзда. Относительное большинство принадлежитъ деревнямъ въ 3 и 4 двора, вмѣстѣ составляющимъ 22,3%; ихъ и можно назвать преобладающимъ типомъ деревни Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка, хотя не надо забывать, что преобладаніе ихъ далеко не безусловное: правильнѣе взять деревню отъ 2—8 дворовъ. Въ таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что самыя крупныя деревни и въ большемъ, по сравненіи съ другими станами, количествѣ находятся въ самомъ южномъ окраинномъ станѣ — Корчаковскомъ. Здѣсь именно лежали 3 самыя большія деревни уѣзда, какъ здѣсь же находится крупнѣйшій въ уѣздѣ починокъ³⁾.

Сравнивая данныя о количествѣ дворовъ въ деревняхъ съ такими же въ починкахъ, мы находимъ подтвержденіе сказанному раньше о томъ, что типъ деревни одной стороной смѣшивается съ починомъ, а другой далеко уходитъ отъ него: самый крупный починокъ—изъ 11 дворовъ, самая большая деревня—состоитъ изъ 40 жилыхъ дворовъ. Въ займищахъ мы не видимъ дворовъ, бездворные

¹⁾ Тамъ же 909 (поч. Савинковской (Сопронова); 923 (поч. Ивановской Клокова).

²⁾ Тамъ же 940 и 988.

³⁾ Ср. Благовѣщенскій „Четвертное право“ 356, 394; Лаппо-Данилевскій. „Организація прям. облож.“ 79. Средняя деревня въ Тверск. уѣздѣ въ 16 в. состоитъ изъ 2—4 дворовъ (Лаппо „Тверской уѣздъ“ стр. 25); на сѣверѣ—2, 3, 4 двора; въ Калужск. и Ярослав. уѣздахъ (20 годы 17 в.) 4—6 дворовъ (Лаппо-Данил. „Организація“ 81).

Распределение деревень по числу жителей дворовъ.

Было деревень.	Всѣхъ двора	св. 1 дв.	св. 2 дв.	св. 3 дв.	св. 4 дв.	св. 5 дв.	св. 6 дв.	св. 7 дв.	св. 8 дв.	св. 9 дв.	св. 10 дв.	св. 11 дв.	св. 12 дв.	св. 13 дв.	св. 14 дв.	св. 15 дв.	св. 16 дв.	св. 17 дв.	св. 18 дв.	св. 19 дв.	св. 20 дв.	св. 21 дв.	св. 22 дв.	св. 23 дв.	св. 24 дв.	св. 25 дв.	св. 26 дв.	св. 27 дв.	св. 28 дв.	св. 30 дв.	св. 32 дв.	св. 33 дв.	св. 36 дв.	св. 39 дв.	св. 40 дв.	Всѣхъ де-	Число дво-		
Въ Неполоцкомъ.	—	2	1	3	7	2	2	3	5	2	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	33	отъ 1—32		
„ Каменскомъ .	1	—	2	12	9	10	3	9	1	1	4	4	6	3	1	1	2	1	2	2	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	82	0—35
„ Корчаковскомъ	—	3	12	11	11	5	7	4	9	4	5	6	2	2	2	2	1	3	1	1	2	1	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1	102	1—40	
„ Нугорскомъ .	—	3	8	7	8	11	6	1	1	1	3	—	—	2	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	1—24	
„ Тайчуковъ . .	1	1	6	3	1	3	7	3	5	2	3	2	2	3	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	0—27	
Въ уѣздѣ . . .	2	9	29	36	36	31	25	19	24	10	11	16	10	10	8	5	3	5	4	4	3	1	1	1	1	1	3	2	2	1	2	1	2	1	1	1	323	0—40	
%	0,6	2,8	9,1	11,1	11,1	9,6	7,7	5,9	7,4	3,1	н. т. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100%	

ГРБ. УВ.

починки составляли 27% всего количества; бездворных деревень всего 0,6%; даже абсолютно их меньше в уездѣ, чѣмъ починковъ. Болѣе половины починковъ обладаютъ однимъ жилымъ дворомъ; въ деревнѣ однодворныхъ всего 2,8%. Изъ этого сравненія ясно, что деревня—болѣе зрѣлое, болѣе крупное поселеніе, нежели починокъ. Слѣдующія таблицы подтверждаютъ и дополняютъ сказанное.

Въ составныхъ частяхъ деревни мы не видимъ ничего новаго, сравнительно съ починками; но за то всѣ формы гораздо развитѣе и прогрессивнѣе. Въ починкахъ мы видѣли „въ пустошѣ“ тянущей къ починку, лишь 22 чети земли; при деревняхъ пустошей уже много, въ нихъ есть и дворовыя мѣста и пашня всѣхъ родовъ. Но особенно замѣтенъ на приведенной таблицѣ прогрессъ деревни по процентному отношенію земли. Въ займищахъ распахивалось 1%,— все остальное было подъ дикимъ полемъ; въ починкахъ—9,7% пашется; въ деревняхъ пахатное занимаетъ 20,3% всей площади (безъ пустошей). Прогрессъ замѣтенъ и въ томъ случаѣ, если разсматривать пашню по родамъ. Въ займищахъ „пашни паханой“—всего 0,03; въ починкахъ ея уже 8,8; а въ деревняхъ—17%. Перелогъ съ 0 у займищъ и съ 0,2% у починковъ увеличился до 0,4%, показывая земледѣльческую зрѣлость деревни. Вычисливъ среднія на одну деревню въ каждомъ станѣ, мы будемъ имѣть такую таблицу: (стр. 100).

По таблицѣ легко видѣть, что деревня вообще по количеству дворовъ въ среднемъ крупнѣе починка раза въ 4, что гармонируетъ съ ранѣе указаннымъ количествомъ дворовъ этихъ типовъ поселка. Деревенскій дворъ за то въ среднемъ бѣднѣе угодьями, нежели дворъ въ починкѣ: у него меньше земли, онъ меньше ставитъ конь сѣна; но пашетъ онъ гораздо больше и является поэтому болѣе земледѣльческимъ дворомъ. Въ этомъ явленіи, быть можетъ, частью кроется причина обращенія деревень къ болѣе или менѣе отдаленнымъ пустошамъ, что въ починкахъ почти незамѣтно ¹⁾).

Таблица даетъ также возможность подтвердить сказанное о южныхъ деревняхъ: въ Корчаковскомъ и Тайчуковъ станахъ деревня крупнѣе, какъ числомъ помѣщиковъ, такъ и количествомъ земли и сѣна, но по числу рабочихъ дворовъ—люцкихъ, крестьянскихъ и

¹⁾ Ср. Соколовскій, „Очеркъ исторіи сельск. общины на сѣверѣ Россіи“ 133 прим. 5 (Знаніе 1877, кн. I.)

Въ деревняхъ было.	Д в о р о в ь е.						У г о д и я.				Въ пустошахъ и заим., обраб. изъ деревень.				И т о г и.					
	Помѣст. дѣтей боярск.	Шошнхъ.	Крестыицъ.	Добляицъ.	Пустыиъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Нашни пахалой.	Навзду.	Пережору.	Дикато поги.	Свѣя коп.	Навзду.	Пережору.	Тѣм. погн.	Тѣм. коп.	Всѣхъ дере- вень.	Песъхъ инт.	Землн.	Земл. въ пустош.	
Въ Неполоцкѣ.	114	6	3	99	6	14	9+3 ²⁾	631 ^{1/2}	182 ^{1/4}	61 ^{1/3}	3262	9551	10	5	161	490	33	228	4167	176
Каменекомъ.	244	25	42	403	21	88	16+17 ²⁾	1997 ^{1/2}	508 ^{1/4}	102 ^{1/2}	7677 ^{5/12}	19602	59	24	763 ^{1/3}	2125	82	738	10285 ^{2/3}	829
Корчаковскѣ.	422	91	16	386	30	142	19+3 ²⁾	2770	295	13	15878	37512	21 ^{1/2}	6	942	1680	102	915	1-956 ³⁾	972 ^{1/2}
Нугорекомъ.	144	21	18	210	8	72	11+2 ²⁾	1147 ^{1/2}	185 ^{1/2}	3	4112	9899	10 ^{1/2}	3	72	155	59	401	5448 ^{1/2}	85
Тайчуковѣ.	263	16	3	98	2	47	8+1 ²⁾	1583 ^{1/2}	217	62	7270	17722+87	11 ^{1/2}	—	417	850	47	382	9104 ^{1/2}	458
Въ уѣздѣ.	1187	159	82	1196	70	363	63+26	8161 ^{11/12}	1388	211 ^{1/6}	38199 ^{5/12}	94286+87	114 ^{1/2}	38	2388	5300	323	2694	47961 ^{1/6}	2520 ^{1/2}
	—	—	—	—	—	—	—	17%	2.9%	0.1%	79.7%	десятиль.	—	—	—	—	—	—	—	—

²⁾ Первая цифра означаетъ дворовыя мѣста въ деревняхъ, а вторая въ тянувшихъ къ деревнямъ пустошахъ.

³⁾ Изъ нихъ 7 четей наши пахалой въ пустошахъ.

На 1 деревню въ среднемъ.	Д в о р о в ь.						У г о д и й.				Угодій въ ну- стопахъ.				И т о г о.				На 1 живущ. дворъ въ де- ревнѣ съ пуст.			
	Непомѣст. дѣл. бобр.	Людскихъ.	Крестьян.	Бобыльск.	Пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ	Нашин паханой.	Наѣзду.	Перелугу.	Дик. поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дик. поля.	Сѣна коп.	Вѣсть жив.	Всѣхъ земл.	Земли въ пустошахъ.	Земл. и на- ѣзж. пашн.	Сѣна коп.		
Въ Неполоцкомъ . . .	3,4	0,2	0,09	3	0,02	0,4	0,4	20	5,5	1,8	98,8	289,4	0,3	0,2	4,9	14,8	8,7	126,2	5,3	19	3,7	41
„ Каменскомъ . . .	3	0,3	0,5	4,9	0,3	1,1	0,4	24,3	6,1	1,2	93,6	239	0,7	0,3	9,3	25,9	9	125,4	10,1	15,1	3,5	29,4
„ Корчаковскомъ . .	4,1	0,9	0,1	3,8	0,3	1,4	0,2	27,1	2,9	0,1	155,6	367,8	0,2	0,06	9,2	16,4	9,2	185,8	9,5	21	3,2	41,4
„ Нугорскомъ . . .	2,4	0,4	0,3	3,6	0,1	1,2	2,2	19,4	3,1	0,05	69,7	166,1	0,2	0,05	1,2	2,6	6,8	92,3	1,4	13,8	3,3	25,1
„ Тайчуковомъ . . .	5,6	0,3	0,03	2,1	0,04	1	0,2	33,7	4,6	0,7	154,7	377,1	0,2	—	9,5	18,1	8,1	193,7	9,7	25	4,7	48,6
Уѣздъ	3,6	0,5	0,3	3,7	0,2	1,1	0,3	25,3	4,3	0,6	118,3	291,9	0,3	0,1	7,4	16,4	8,3	148,5	7,8	18,1	3,6	37

бобыльскихъ—она въ общемъ позади центральныхъ мѣстностей. На югѣ мы видимъ, такимъ образомъ, болѣе чистый военный поселокъ, въ центрѣ—развивается хозяйственность.

Каждый дворъ южныхъ становъ богаче надѣленъ землей, чѣмъ дворы становъ центра, но эксплуатація почвы экстенсивнѣе. Большое число копенъ указываетъ на развитіе скотоводства; въ Корчаковскомъ стану мы видимъ минимальную запашку на дворъ; Тайчуковъ станъ здѣсь уклоняется отъ правила, хотя надо помнить, что сѣверный конецъ его скорѣе должно причислить къ центру. Невелика запашка и въ Нугорскомъ стану, но это зависитъ вѣроятно отъ сравнительно большаго плодородія его черноземной почвы; на послѣднее указываетъ отсутствіе компенсаціи недостатка пашни сѣномъ.

Названій у деревень.	Фамильныхъ.	Топографическихъ.	Личныхъ.	%
Въ Неполоцкомъ .	17.	11	4	.
„ Каменскомъ . .	56	17	9	—
„ Корчаковскомъ.	36	55	11	—
„ Нугорскомъ . .	33	19	7	—
„ Тайчуковъ . .	13	30	5	—
Въ уѣздѣ . . .	155	132	36	
%	48 ⁰ / ₁₀	40,9 ⁰ / ₁₀	11,1 ⁰ / ₁₀	100 ⁰ / ₁₀

Возникла ли деревня сразу, при поселеніи одной или нѣсколькихъ семей, или она развивалась изъ починка,—какъ многодворный поселокъ—она не есть личное созданіе заимщика: если деревня родовая—то ей естественно носить родовое, фамильное прозвище, если она сборная—то чаще, чѣмъ въ починкѣ, имя должно браться изъ топографіи мѣстности²⁾. Слѣдующая таблица подтверждаетъ сказанное (см. выше).

Мы видимъ, что кромѣ элемента топографическаго, преобладающаго среди названій заимщицъ, элемента личнаго,—господствующаго

²⁾ О назв. дер. Лаппо „Тверской уѣздъ“ 27.

щаго среди пменъ починковъ, въ названіяхъ деревни присутствуетъ элементъ родовой, фамильный и при томъ въ большинствѣ случаевъ¹⁾. Любопытно, что фамильныя названія преобладаютъ въ 3 закрытыхъ станахъ: въ Корчаковскомъ и Тайчуковъ больше названій топографическихъ. Это вполне естественно, такъ какъ пменно на югъ мы видѣли болѣе крупныя и, конечно, не родовыя, а сборныя поселенія. На югъ деревня рѣже развивалась, здѣсь ее „ставили ново“ изъ соображеній стратегическихъ. Именно къ Корчакову стану относятся оба примѣра, „ставшихъ ново“ деревень²⁾.

1) Села Орловскаго уѣзда.

Слѣдующей за деревней стадіей развитія Орловскаго и вообще древне и новорусскаго поселка является село. Посредствующимъ звеномъ межъ нимъ и деревней можно считать маленькое село, или „сельцо“. Къ сожалѣнію книга 1594 г. приводитъ лишь одинъ примѣръ послѣдняго, что лишаетъ насъ возможности характеризовать этотъ родъ поселенія, какъ цѣлый типъ. Находясь на границѣ двухъ сливающихся типовъ деревни и села, сельцо, повидимому, не имѣетъ своихъ специфическихъ чертъ. Упомянутое писцовой книгой сельцо Микучичи Неполоцкаго стана, по размѣрамъ земли и количеству дворовъ стоитъ даже ниже среднихъ на одну деревню и подходитъ къ преобладающему 4-хъ дворному типу послѣдней.

Сель въ Орловскомъ уѣздѣ въ 1594—95 г. было 6. По числу находящихся въ нихъ жилыхъ дворовъ села располагаются такъ: (стр. 103).

Впередъ всего въ таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что села вовсе не самые крупныя среди разсмотрѣнныхъ поселковъ. Максимъ дворовъ въ селѣ—это 32, но мы видали деревню въ 40 жилыхъ дворовъ. Однако деревень въ 28 и выше дворовъ было лишь 7,1% всего количества, селъ уже 100%. Минимумъ села, 20 дворовъ, далекъ отъ минимума деревень, которыя

¹⁾ Въ современномъ Орловскомъ уѣздѣ изъ 85 общинъ—65 имѣютъ родовое названіе (Благовѣщенскій „Четвертное право“ 384); въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губерніи (сосѣднимъ съ Орловскимъ)=изъ 134—70 (52,2%) родовыхъ, тамъ же 155; о др. см. стр. 232—3)

²⁾ Писц. кн. 940 и 988.

сливаются въ бездворныхъ и однодворныхъ представителяхъ съ починковымъ типомъ поселка.

Мы видимъ такимъ образомъ, что, какъ деревня имѣетъ одинаковыхъ съ починкомъ представителей, такъ имѣетъ ихъ съ деревней село. Но село съ починкомъ не соприкасается. Совпаденіе распределенія представителей типовъ селеній по Орловской писцовой книгѣ достойно замѣчанія: починокъ и деревня, оба начинаютъ съ 0 дворовъ и 12 разрядовъ до (11 дворовъ) идутъ вмѣстѣ; дальше растетъ деревня одна, пока подъ рубрикой 20 не встрѣчаетъ села, съ которымъ увеличивается на 13 дворовъ (отъ 20 до 32). Мы, разумѣется, видимъ здѣсь лишь случай, а не правило, и склонны думать, что градація размѣровъ села оборвана случайно, благодаря малому количеству представителей этого типа въ уѣздѣ.

Сель въ станахъ.	съ 20 дворами.	съ 21 дв.	съ 22 дв.	съ 30 дв.	съ 32 дв.	Всѣхъ.	Число дворовъ, ко-гоблется.
Въ Неполоцкомъ	2	—	—	—	—	2	20—20
„ Каменскомъ	—	1	—	—	1	2	21—32
„ Корчаковскомъ	—	—	1	1	—	2	22—30
Въ уѣздѣ	2	1	1	1	1	6	20—32

Что же новаго носитъ въ себѣ Орловское село 16 в. рядомъ съ деревней?

Возьмемъ таблицу сель сразу для всего уѣзда, такъ какъ ихъ мало, и распределеніе по станамъ интереса не представляетъ, и вычислимъ среднія на каждое (стр. 104).

Въ составѣ села мы видимъ новый элементъ: въ селѣ находится погостъ, чего въ деревняхъ не было. Погостъ въ селѣ, правда, всего одинъ на 6 сель, но вѣдь мы разсмотрѣли 323 деревни и ни въ одной церкви не оказалось: признакъ, такимъ образомъ, присущъ селу, но ни въ какомъ случаѣ не деревнѣ. Остальныя составныя части села тѣ же самыя, что и въ деревнѣ, только въ увеличенномъ размѣрѣ: въ селѣ гораздо больше помѣщиковъ, крестьянъ и бобылей.

Въ 6 селахъ было.	Д в о р о в ы е										У г о д и й				У г о д и й въ пустошахъ.				И т о г и				На 1 жилой дворъ въ селѣ.		
	Помѣщик.	Дѣт. бояр. помѣстн.	Тюфимихъ.	Крестьян.	Бобыльск.	Путыхъ.	Дворовыхъ мѣстъ	Паш. паш.	Наѣзда.	Перелог.	Дик. пол.	Копь сѣна.	Наѣзд.	Перелог.	Дик. пол.	Копь сѣна.	Всѣхъ земл.	Земли въ пустош.	Земли.	Паш. и на- ѣзк. пашн.	Сѣна копъ.				
Въ уѣздѣ . .	1	49	6	73	17	11	1	391	116	12 1/2	1214 1/2	3772	8	4	83	250	145	1734	95	—	—	—			
								22,6%	6,7%	0,7%	70%	—	—	—	—	—	—	—	—	12,6	3,6	27,7			
На 1 село въ среднемъ. .	0,17	8,1	1	121	2,8	0,8	0,17	65,1	19,3	2	202,4	626,6	1,3	0,6	13,8	41,6	24,1	289	15,8	—	—	—			

Въ среднемъ на каждую деревню приходилось по 8,3 жилого двора, на село приходится уже по 24,1, т. е. почти въ 3 раза больше. Какъ мы помнимъ, деревня приближено въ 4 раза крупнѣе починка.

Село обладаетъ тѣми же видами угодій, что и деревня, но конечно въ большемъ количествѣ. Паханое въ селѣ составляетъ уже 30% площади. Увеличеніе произошло не равномерно. Такъ папня паханая, сравнительно съ такой же въ деревнѣ, увеличилась на 5,6%, наѣзжая, болѣе экстенсивная, папня поднялась лишь на 3,8%, перелогъ возросъ еще меньше—только на 0,3%. Уже это обстоятельство говоритъ намъ за то, что село—болѣе поздняя, болѣе развитая экономически единица, чѣмъ деревня. Сравненіе рубрикъ обезпеченія двора въ селѣ и деревнѣ подтверждаетъ это еще ярче. Сельскій дворъ бѣднѣе деревенскаго землей, онъ ставитъ меньше конь сѣна, значитъ имѣетъ меньше скота, хотя запашка его остается такой же, какъ и въ деревнѣ. Меньшее обезпеченіе, стоящее въ прямой зависимости отъ количества обитателей, заставляетъ села въ большей степени пользоваться пустошами и займищами, чѣмъ это мы видѣли въ деревнѣ.

Намъ остается охарактеризовать пустоши Орловскаго уѣзда и сказать нѣсколько словъ о погостахъ, какъ поселкахъ. Прежде чѣмъ сдѣлать это, бросимъ общій взглядъ на сказанное о селеніяхъ. Это тѣмъ болѣе уместно, что прогрессивный ростъ ихъ заканчивается на селѣ, какъ кульминаціонномъ пунктѣ—дальше пойдетъ рѣчь объ упадкѣ и разложеніи, а погосты стоятъ въ сторонѣ, какъ совсѣмъ особый видъ поселка.

Мы рассмотрѣли Орловскіе поселки въ генетическомъ порядкѣ и видѣли, что они градируютъ такимъ образомъ: сначала займища, потомъ починки, деревни и, наконецъ, села. Каждое селеніе или развивается изъ низшаго типа или начинается самостоятельно (о селахъ мы этого не говорили, такъ какъ книга не даетъ прямыхъ указаній).

По числу жилыхъ дворовъ типы поселковъ сохраняютъ между собой приблизительно отношеніе низшаго къ высшему, какъ 1 къ 3 или 4, причемъ займище исключается, такъ какъ въ немъ дворовъ нѣтъ.

Жилыхъ дворовъ въ среднемъ: въ займищѣ. . 0

"	"	"	"	починкѣ . 1,9; преобладаетъ 1.
"	"	"	"	деревнѣ . 8,3; " 3 и 4.
"	"	"	"	селѣ . . 24,1; " 20.

Соотвѣтственно жилымъ дворамъ, растеть количество угодій на каждый высшій типъ, но растеть не въ такой же, какъ дворы, пропорціи, а медленнѣе. Если сопоставить размѣры среднихъ починковъ, деревень и селъ по количеству жилыхъ дворовъ въ нихъ и по количеству земли (съ находящейся въ тянущихъ къ поселку пустошахъ), то мы получимъ два ряда величинъ; отношенія межъ ними будутъ болѣе рѣзко замѣтны въ первомъ, показывающемъ величину поселковъ по дворамъ, ряду, нежели во второмъ:

Приблизительно (безъ дробей) это отношеніе таково:

1 : 4 : 12

1 : 3 : 6

Отношеніе покосовъ въ починкѣ, деревнѣ и селѣ повторяеть съ буквальной точностью второй рядъ. Медленный ростъ угодій и болѣе ускоренный ростъ дворовъ отражается на обезпеченіи двора въ каждомъ типѣ поселка: чѣмъ выше и больше типъ, тѣмъ бѣднѣе землею и сѣномъ дворъ его. Но чѣмъ меньше земли на дворъ, тѣмъ интенсивнѣе эксплуатация ея: по таблицѣ мы видимъ, какъ въ различныхъ типахъ поселка, отъ низшаго къ высшему, параллельно съ паденіемъ числа четей земли и количества копъ сѣна на каждый дворъ, вырастаетъ запашка двора, и онъ дѣлается все болѣе земледѣльческимъ.

На 1 дворъ приходится въ среднемъ:

На 1 дворъ.	Земли.	Пашни.	Копъ сѣна.
Въ займищахъ ¹⁾	39,4	0,3	96,5
„ починкахъ	22,7	2,1	54
„ деревняхъ	18,1	3,6	37
„ селахъ	12,6	3,6	27,7

¹⁾ Въ займищѣ дворовъ собственно нѣтъ; принимаемъ для сравненія за 1, какъ одновладѣльческій участокъ.

Вмѣстѣ съ дворами, болѣе земледѣльческій, слѣдовательно, хозяйственно-прогрессивный характеръ принимаютъ въ той же послѣдовательности и самые типы поселковъ. Вышнимъ образомъ это отражается на ростѣ $\%$ распаханной земли сравнительно съ дикимъ полемъ, во первыхъ, и въ отношеніи между собой различныхъ типовъ пахоты, во вторыхъ. Распаханнаго (т. е. „пашни паханой“, „наѣзду“ и „перелогу“) и дикаго поля въ различныхъ типахъ поселковъ по писцовой книгѣ было:

$\%$	Пашни паханой.	Наѣзду.	Перелогу.	Всего паханаго.	Дикаго поля.	Итого.
Въ займищахъ . .	0,03	0,97	—	1	99	100 $\%$
.. починкахъ . .	8,8	0,7	0,2	9,7	90,3	100 $\%$
.. деревняхъ . .	17	2,9	0,4	20,3	79,7	100 $\%$
.. селахъ	22,6	6,7	0,7	30	70	100 $\%$

По таблицѣ ясно, что каждый высшій типъ поселка распахиваетъ приблизительно 10 $\%$ лишнихъ своего дикаго поля, которое у займищъ занимаетъ 99 $\%$ площади (безъ луга и лѣса), у починковъ около 90, у деревень 80-ти и у селъ 70 $\%$.

Тѣснота, разумѣется относительная, заставляетъ высшіе типы поселковъ все болѣе и болѣе обращаться къ разработкѣ отдаленныхъ пустошей. Займища въ этомъ не нуждаются, въ нихъ пустошей и не видно; не такъ обстоитъ съ другими. Составляя таблицу въ процентахъ по типамъ поселковъ, мы найдемъ, что изъ всей земли и копъ сѣна въ каждомъ типѣ находится въ пустошахъ, обрабатываемыхъ изъ поселка (стр. 108).

Видно, чего именно ищутъ поселки въ пустошахъ: сильнѣе вырастаетъ $\%$ сѣна, нежели земли; то, что мы говорили объ эволюціи земледѣлія и распашки, объясняетъ это вполне. Во избѣжаніе недоразумѣній оговариваемся, что пустоши эти не компенсируютъ уменьшенія земли, запашки и сѣна на дворъ различныхъ поселкахъ, такъ какъ въ предыдущихъ таблицахъ онѣ приняты во вниманіе.

Изъ всего количества находится въ пустошахъ.	Четей земли.	Копь сѣна.
У займищъ . .	0%	0%
„ починковъ . .	0,4%	0,03%
„ деревень . .	4,9%	5,3%
„ селъ	5,2%	6,2%

Каждый типъ поселка, кромѣ селъ, обладаетъ своими преобладающими названіями: займища получаютъ ихъ отъ мѣстности, починки отъ личнаго имени владѣльца, деревни отъ фамилій насельниковъ и отъ мѣстъ. Сравнительная таблица такова.

Названій.	Топографическихъ.	Личныхъ.	Фамильныхъ.
Въ займищахъ.	82,9%	12,2%	4,9%
„ починкахъ .	5,4	75,7%	18,9%
„ деревняхъ .	40%	11,1%	48%
„ селахъ . . .	33,3%	33,3%	33,3%

О смыслѣ этихъ именъ мы говорили; замѣтимъ еще, что въ займищахъ и починкахъ фамильныя названія, въ сущности, по большей части тѣ же личныя, только лицо, владѣлецъ, названъ по фамиліи.

д) Пустоши Орловскаго уѣзда.

Мы сказали немного раньше, что въ селѣ мы имѣемъ высшую форму Орловскаго уѣзднаго поселка; дальше прогресса нѣтъ; наоборотъ,—существуетъ регрессъ. Послѣдній, впрочемъ, не начинается непременно съ самыхъ развитыхъ формъ поселковъ: тѣ вы-

росли именно въ силу благоприятныхъ условій и теперь имъ регресировать нѣтъ основаній (мы говоримъ объ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка): падаютъ болѣе мелкіе и болѣе слабыя поселенія.

Если пустѣли, т. е. теряли свое населеніе, займища, починокъ или даже деревня, то они всѣ обращались въ пустошь¹⁾. Въ Каменскомъ стану мы находимъ пустоши подъ названіемъ „Мосеевское“ и „Протасьевское займище“²⁾. Про одну пустошь прямо сказано, что она прежде была займищемъ³⁾. Но случаи эти не правило, а скорѣй исключеніе, займище слишкомъ молодо, слишкомъ примитивно, чтобы оно могло часто запустовать, оно и такъ было достаточно пусто, возникая на свѣжемъ корню. Гораздо чаще пустошь—это починокъ, заброшенный хозяиномъ. Во всѣхъ итогахъ писцовой книги починки „живущіе“ противопоставляются писцомъ пустошамъ, т. е., очевидно, пустымъ починкамъ же въ понятіи писца. Впрочемъ книга приводитъ въ изобиліи и прямые свидѣтельства такого происхожденія пустошей въ видѣ примѣчаній писца: „пустошь, что былъ починокъ“ такой-то⁴⁾. Рѣже запустѣвала деревня; но въ такомъ случаѣ она также обращалась въ пустошь: въ Каменскомъ стану къ деревнѣ Оминовской въ пашню припущена пустошь,—„что была дер. Собакина“, отмѣтилъ писецъ⁵⁾. Пустошь, подобно починкамъ и займищамъ, иногда пропускается къ деревнямъ въ пашню⁶⁾. Порозжій запасъ помѣстныхъ земель; кромѣ дикаго поля, состоитъ изъ отдѣльныхъ пустыхъ жеребьевъ живущихъ деревень и изъ ряда пустошей⁷⁾. Частнымъ видомъ пустоши приходится считать „селище“. Въ Орловскомъ уѣздѣ зарегистрировано лишь одно селище въ Нугорскомъ стану, близкое по угодьямъ къ запустѣвшему займищу⁸⁾.

¹⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“ стр. 139, прим. 1 (Знаніе 1877 г. Январь); Лаппо „Тверской уѣздъ“ 28.

²⁾ Писц. Кн. II, 894, 906.

³⁾ Тамъ же 1004.

⁴⁾ П. Кн. стр. 875, 877; 882 (2 случая), 893, 912, 914, 918, 927, 930 (3 случая), 940, 941, 1028.

⁵⁾ Тамъ же 905.

⁶⁾ Тамъ же 905, 906, 914.

⁷⁾ Напр. 930, 931.

⁸⁾ Тамъ же 1015 (За Ивашкомъ Дериглазовымъ селище Яковлевское Голохвастова; въ немъ пашни дикаго поля 20 четей въ полѣ и сѣна 40 копѣ); ср. Самоквасовъ „Города др. Россіи“ 98—99.

Составимъ таблицу итоговъ пустошей для опредѣленія ихъ составныхъ частей.

Въ пустошахъ.	Дворовъ.					У г о л ъ.				
	Пустошей.	Помѣшье.	Пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Паханой пашни.	Наѣзду.	Перелого.	Дикаго поля.	Сѣна копъ.	
Въ Неполоцкомъ .	5	—	—	4	—	19 ¹ / ₂	5	97 ¹ / ₂	220	
.. Каменскомъ .	23	—	—	38	—	94 ² / ₃	35	756 ¹ / ₃	2020	
.. Корчаковскомъ.	7	1	1	2	—	6	10	237	520	
.. Нугорскомъ .	3 ¹	—	—	2	—	10	3	42	105	
.. Тайчуковъ .	9	—	—	1	—	14	—	278	515+60	
<hr/>										
Въ уѣздѣ . . .	47	1	1	47	—	144 ¹ / ₆	53	1410 ⁵ / ₆	3440	
	—	—	—	—	—	8,9 ⁰ / ₆	3,3 ⁰ / ₆	87,8 ⁰ / ₆	—	

Мы видимъ настоящую картину разрушенія мелкихъ хозяйственныхъ единицъ, по преимуществу починковъ, и при томъ въ разныхъ стадіяхъ разрушенія этихъ поселковъ.

Въ одной пустоши какимъ-то чудомъ уцѣлѣлъ еще дворъ помѣщика, въ другой онъ стоитъ пустымъ; но по большей части, вмѣсто дворовъ, остались лишь мѣста дворовыя, значки былого населенія. Нѣтъ ни крестьянскихъ, ни бобыльскихъ, ни люцкихъ дворовъ. Пашня либо запереложилъ, либо обрабатывается наѣздомъ, въ большинствѣ случаевъ конечно сосѣдними поселками; отсюда же косятъ сѣно въ пустоши. Есть пустошь, состоящая только изъ сѣножатъ²⁾. По ⁰/₆ отношенію паханого и дикаго поля пустошь помѣщается между починкомъ и деревней, только ⁰/₆ перелога непомѣрно высокъ. Сравнительно высокій ⁰/₆ распаханого объясняется эксплуатаціей пустоши сосѣдями. Во всякомъ случаѣ по нему пустошь не входитъ, какъ равноправный членъ, въ ту цѣпь поселковъ, о которой была рѣчь раньше.

¹⁾ Среди нихъ 1 селище.

²⁾ Писец. Кн. 1071.

Среднія на одну пустошь таковы:

На одну пустошь.	Дворовъ.			У г о д и й.			
	Помѣщика.	Пустыхъ.	В. мѣстъ.	Наѣзду.	Нерелугу.	Дикаго поля.	Колѣсьна.
Въ Неполоцкомъ	—	—	0,8	3,9	1	19,5	44
„ Каменскомъ	—	—	1,6	4,1	1,5	32,8	87,8
„ Корчаковскомъ	0,1	0,1	0,3	0,8	1,4	39	74,3
„ Нугорскомъ	—	—	0,7	3,3	1	14	35
„ Тайчуковъ	—	—	0,1	1,5	—	30,9	57,2
Въ уѣздѣ	0,02	0,02	1	3	1,1	30	71,9

На каждую пустошь въ среднемъ приходится по 1 дворовому мѣсту и по 0,04 оставшихся дворовъ. Эти цифры достаточно поднимаютъ завѣсу надъ прошлымъ орловской пустоши: онѣ прямо указываютъ на близость предшествовавшей формы поселенія къ однодворному починку, т. е. господствующему типу послѣдняго, а по отдѣльнымъ стапамъ и къ бездворному. Оба типа, съ которыми сливаются такія же деревни, являются сравнительно слабыми хозяйственными единицами, какъ оно и подобаетъ быть запустѣвшимъ особямъ. Среднія на пустошь земли и сѣна, также указываютъ преимущественно на починокъ или близкій къ нему поселокъ, какъ на предшественника пустоши, и также въ болѣе слабыхъ представителяхъ.

Обращеніе въ пустоши наиболѣе слабыхъ въ хозяйственномъ отношеніи поселковъ наложило печать и на названія пустошей. Въ ихъ именахъ, какъ и слѣдовало ожидать по очерку происхожденія пустоши, присутствуетъ каждый элементъ, свойственный по преимуществу какъ займищамъ, такъ починкамъ и деревнямъ. Въ уѣздѣ 46 пустошей (съ селѣщемъ); изъ нихъ 17 носятъ названія топографическія, 17—личные и 12—фамильныя. Слабость послѣдняго эле-

мента говорить за то, что въ разрядъ пустошей рѣже попадали болѣе крупныя поселенія, чѣмъ мелкія, хотя для прочныхъ выводовъ названія—ненадежный матерьялъ.

е) Погосты Орловскаго уѣзда.

Въ заключеніе настоящаго очерка населенныхъ пунктовъ Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка слѣдуетъ упомянуть о погостахъ. Погостъ въ Орловскомъ уѣздѣ стоялъ почти всегда внѣ селеній, особнякомъ¹⁾, на землѣ „государя царя и великаго князя... всеа Россіи“, что обязательно оговаривается писцомъ. На погостѣ стоитъ церковь, всегда „древяна клецки“, посвященная какому-нибудь святому или празднику; иногда въ ней бываютъ придѣлы²⁾. Образа, свѣчи, книги, ризы, „клѣпало“ „и всякое церковное строеніе“ принадлежатъ непременно „приходскимъ людямъ“, мірское, приходное. Приходъ, такимъ образомъ, самъ поддерживаетъ свой погостъ, снабжая его необходимыми предметами и обстраивая его. „Во дворахъ“ на погостѣ живетъ все то населеніе, о которомъ мы говорили уже въ очеркѣ о населеніи. Это попъ, пономарь, рѣже церковный дьячокъ и проскурница; иногда тутъ же находятся дворы бобылей и, въ значительно большемъ числѣ, кельи нищихъ, которые „питаются отъ церкви божіей“. Государева пашенная земля отводилась на погостъ всегда въ одномъ и томъ же размѣрѣ—по 20 четей въ полѣ; число копъ сѣна разнится, очевидно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій³⁾.

Болѣе подробныя данныя о погостахъ слѣдуетъ искать въ таблицахъ селеній; здѣсь мы ограничимся итогами и средней на погостъ на весь Орловскій уѣздъ.

¹⁾ Единственное исключеніе—„церковь въ селѣ“ П. Кн. стр. 931.

²⁾ Наиболѣе чтимы: „Георгій страстотерпецъ“, „Никола Чюдотворецъ“ и „Прасковья Пятница“; изъ національныхъ святыхъ—Борисъ и Глѣбъ (одинъ разъ).

³⁾ Исключеніе только одно—это погостъ подъ Дворовымъ мѣстомъ на Оптухѣ церк. Егорія страстотернца (Тайчуковъ станъ), въ которомъ всего 13 четей. П. Кн. II, стр. 1047. „А въ писцовыхъ наказѣхъ написано: велѣно къ церквамъ давать земель по 10, по 15 и по 20 чети“ (П. С. З. т. II, № 633); 20 четей, какъ maximum, въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ: Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта“ стр. 109.

Въ погостахъ.	Во дворъ церковномъ					Кобы шницъ.	Угодиѣ.			Всѣхъ погостовъ	Жит. двор. (всѣхъ ре- зид.)	Земли.	На 1 дворъ въ погостъ.		
	Попы.	Дьячки церк.	Попомари.	Простурн.	Кобытн.		Пашни пахотн.	Лѣсног попн.	Сѣна копн.				Земли.	Пашни.	Сѣна.
Въ Орловск. уѣздѣ	30	4	25	9	5	31+2 пустыхъ	179	374	1275	289	73	553	—	—	—
На 1 погостъ въ уѣздѣ	1,1	0,1	0,9	0,3	0,2	1,1+0,1 пуст.	6,4	13,4	45,5	—	2,6	19,7	7,6	2,4	17,5
							32,3%	67,7%							

¹⁾ Изъ нихъ въ одномъ церковъ „ставятъ ново“ Писц. Кн. стр. 1006.

Одну изъ церквей въ Корчаковскомъ стану „ставить ново“ — значитъ и въ этой области на югѣ идетъ устройство.

По числу живущихъ дворовъ погостъ, какъ мы уже знаемъ, не обиленъ, хотя всетаки заключаетъ въ среднемъ 2,6 двора.

Своеобразно распределение угодій. Процентъ запаханнаго выше всѣхъ другихъ поселковъ (въ селахъ 30%); притомъ пашня исключительно „паханая“, т. е. самая интенсивная; нѣтъ ни наѣзду, ни перелогу. Погостъ скудно надѣленъ угодьями: на 1 жилой дворъ въ немъ приходится меньше, чѣмъ въ другихъ поселкахъ, какъ земли, такъ и сѣна; но запанкѣ дворъ на погостѣ стоитъ между починкомъ и деревней. Казенный надѣлъ, такимъ образомъ, далеко не создавалъ церковникамъ привилегированнаго положенія, а отсутствіе рабочихъ рукъ заставляло ихъ всѣхъ равно трудиться въ потѣ лица своего, какъ мы указывали на это выше.

Глава V.

Хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ.

Задачей настоящаго очерка является попытка реконструкціи въ самыхъ общихъ чертахъ хозяйственной жизни Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 столѣтія. Вопросъ о хозяйственномъ устройствѣ уѣзда можно и нужно трактовать съ двухъ точекъ зрѣнія, такъ какъ только въ этомъ случаѣ онъ получаетъ должное освѣщеніе. Съ одной стороны мы имѣемъ въ уѣздѣ военный, административный и финансовый округъ, который несетъ по отношенію къ государству опредѣленныя обязанности, имѣетъ опредѣленное назначеніе;—взамѣнъ чего населеніе получаетъ отъ центральнаго правительства нѣкоторое вознагражденіе. Съ другой стороны,—населеніе уѣзда извѣстнымъ образомъ эксплуатируетъ свою территорію, такъ или иначе расчленяется на почвѣ экономической и представляетъ, такимъ образомъ, глазамъ наблюдателя опредѣленную экономическую структуру. Указанія на нее разсыяны въ писцовыхъ книгахъ.

Если мы будемъ смотрѣть на уѣздъ, какъ на цѣлое, смотрѣть съ той стороны, которая обращена къ центральному правительству, — мы будемъ говорить объ организаціи государственнаго хозяйства въ уѣздѣ; если мы обратимся къ изученію внутренней экономической жизни, рассмотримъ, не юридическое, напр., отъ государства зависящее отношеніе населенія къ территоріи, а фактическое,—заинтересуемся источниками существованія его,—мы окажемся въ сферѣ той хозяйственной жизни, которую, въ противоположность первой, будемъ называть „земскою“. Оговоримся, что иногда попытки представить

въ сознаниі и формулировать жизненные отношенія идутъ дальше. чѣмъ требуетъ, быть можетъ, простая реконструкція: едва намѣченныя, не оформленныя отношенія получаютъ въ передачѣ рѣзкость и ясность, имъ несвойственныя; приходится схематизировать то, что въ періодъ своей жизни не было не только высказано, но даже не мыслилось современниками. Это явленіе неизбежное, и мы заранѣе извиняемся за невозможность (теперь и для насъ) представить не только то, что было, но и какъ оно отражалось въ сознаниі людей 16 вѣка.

І. Государственное хозяйство ¹⁾.

Московское правительство 16 в. различными силами увлекалось въ одномъ направленіи: ему необходимо было расширяться на югъ потому, что нужно было отнести подальше отъ центра непрерывную пограничную войну, потому что только колонизація являлась дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ подвижными, рыхлыми массами кочевниковъ, потому что сюда и само уходило изъ центра осѣдлое населеніе, укрываясь отъ фиска и тяжелыхъ социальныхъ условий; наконецъ, самый строй государственнаго хозяйства, базировавшаго въ 16 вѣкѣ на земельномъ фондѣ, истощавшемся непрерывно, заставлялъ думать и о ломкѣ поземельныхъ отношеній внутри государства и о новыхъ примыслахъ новыхъ земель. Благодаря двойной цѣли движенія на югъ отношеніе правительства къ захваченнымъ имъ участкамъ степи сразу получаетъ двойственный характеръ: съ одной стороны, все населеніе новыхъ уѣздовъ организуется въ военное общество, имѣющее главной цѣлью оборону государства и дальнѣйшіе захваты; съ другой—эти уѣзды дѣлаются доходной статьей: ихъ земли идутъ въ раздачу служилымъ людямъ, застигнутое и вновь переселяемое населеніе платитъ „государевы подати всякія“ и беретъ отъ казны оброчныя статьи. Можно сказать, что правительство 16 вѣка давало населенію землю уѣзда и деньги, требовало съ него службы и опять таки денегъ. По этой приблизительной схемѣ

¹⁾ Подъ государственнымъ хозяйствомъ въ уѣздѣ можно разумѣть „государеву пашню“ (Миклашевскій. „Къ исторіи хозяйст. быта 217—36). Была ли такая пашня въ Орловскомъ уѣздѣ, мы не знаемъ за отсутствіемъ всякихъ намековъ на нее.

мы и расположимъ обзоръ государственнаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ.

1. Распределение земли.

Остановимся сначала на томъ, что давало правительство своимъ служилымъ людямъ на Орловской окраинѣ. Какъ мы упомянули—это была впередъ всего земля. Последняя является основнымъ фондомъ казны въ 16 вѣкѣ. Иванъ III вывелъ московскую политику въ новое русло: старое скопидомство и хищничество отходятъ назадъ. выдвигаются новыя задачи—международныя, создаются идеи національныя. Для такихъ задачъ нужны слуги и средства въ новыхъ размѣрахъ. Между тѣмъ главнѣйшимъ достояніемъ государя вотчинника по прежнему является его земля. Поэтому только ее можно было положить во главу угла государственнаго хозяйства, только ее могло хватить для новыхъ нуждъ. Естественно, что при Иванѣ III въ широкихъ размѣрахъ развивается помѣстная система, и появляется самый терминъ „помѣстье“. Только когда населеніе русской равнины разойдется до границъ ея, когда развивающіяся сношенія съ западомъ принесутъ сравнительное обиліе денежныхъ знаковъ, только тогда не земля, а деньги сдѣлаются „артеріею войны“, и правительство броситъ оставленнымъ за флагомъ иноземнымъ строимъ помѣщикамъ свои земли, какъ отработанный, слишкомъ неуклюжій, теперь ненужный ему матерьялъ.

Помѣстная система въ концѣ 16 вѣка, несмотря на ощущавшійся недостатокъ въ земляхъ для раздачъ¹⁾, далеко не захватила еще въ свой оборотъ всѣхъ земель: этому мѣшала и отвердѣвшая структура землевладѣнія внутри государства и невозможность надѣлять служилыхъ людей однимъ дикимъ полемъ на окраинахъ „за его пустотой“.

Последнее обстоятельство волей не волей создавало на окраинахъ запасной фондъ, до поры до времени лежащій втуне. Къ

¹⁾ Соборъ 1580 г., явившійся заключеніемъ цѣлаго ряда покушеній правительства на монастырскія земли, жалуется на „оскуденіе“, „воинственному чину“ (Собр. Госуд. Гр. и Дог. I. № 200). Флетчеръ косвенно отмѣчаетъ недостатокъ земель „О государствѣ русскомъ“ стр. 62 (изд. Суворина); Середонинъ „Соч. Джильса Флетчера“ 350—4; Сторожевъ „Десятина 16 вѣка“ стр. 359 (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VIII); Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 270—1.

послѣднему надо присоединить массу неудобныхъ „неугожихъ“ земель, которыхъ также нельзя распредѣлять въ видѣ вознагражденія за службу и подѣ условіемъ ея.

Въ Орловскомъ уѣздѣ вся площадь была освоена правительствомъ, которое распредѣляло ее помѣщикамъ, — вотчинъ и монастырей повидимому, въ 16 вѣкѣ не было, что объясняется недавностью землевладѣнія въ краѣ¹⁾.

Какъ вездѣ, правительство и здѣсь не могло пустить въ раздачу всей массы оказавшейся у него земли, въ большинствѣ случаевъ лежавшей подѣ лѣсомъ.

Интересно опредѣлить, какъ велика была розданная въ помѣстья часть территоріи уѣзда. Современный Орловскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ 274.959,1 десятины; удобныхъ изъ этого количества всего 267.421,9 десятины (пашни, сѣнокоса и сѣна), остальное подѣ болотами, торфяниками т. п.²⁾.

Площадь Орловскаго уѣзда въ 16 вѣкѣ равнялась, какъ мы знаемъ, приблизительно 2500 кв. верстѣ или 260.416,6 десятины. Изъ этого количества было въ помѣстныхъ дачахъ (съ погостами и порожними землями) 59.835 $\frac{2}{3}$ чети въ полѣ, или 89.753,5 десятины во всѣхъ 3 поляхъ пашни всѣхъ родовъ (съ перелогомъ) и дикаго поля. Въ этотъ счетъ не вошелъ сѣнокосъ и лѣсъ. Если мы примемъ, что на 1 десятину „сѣножати“ въ Орловскомъ уѣздѣ ставили въ среднемъ по 20 копѣ сѣна, какъ это очевидно изъ одного мѣста писцовой книги³⁾, то получимъ въ уѣздѣ (изъ 122102 копѣ + 90 десятины) — 6195,1 десят. подѣ лугами.

Опредѣлить пространство отданнаго къ деревнямъ лѣса, хоть сколько-нибудь точно нѣтъ никакой возможности, такъ какъ писцы его не мѣряли. Указано пространство только для „присады“ (въ десятинахъ), но этотъ разрядъ исчезаетъ рядомъ съ огромными площадями какого-нибудь Корчакова, Тайчукова и другихъ лѣсовъ или безымянной дубравой. Мы знаемъ уже, что это лѣса вѣзжіе, не розданные по участкамъ; право пользованія ими только указывается, не отграниченное отъ правъ сосѣдей, — поэтому такіе лѣса мы можемъ съ полнымъ основаніемъ отнести къ запасному фонду. Присоединяя

¹⁾ См. выше стр. 40—1.

²⁾ Сб. Ст. Св. по Орлов. губ. т. VIII, стр. 16—18.

³⁾ Писц. Кн. II, 909; ср. II. Кн. I, стр. 341 (Коломенскій уѣздъ; см. въ стр. 37.

201,4 десят. присады къ лугу и пашнѣ, мы узнаемъ, что правительство раздавало въ уѣздѣ, безъ въѣзжихъ лѣсовъ, отдѣльными помѣстными участками 96,151 десят., что составить около $\frac{1}{3}$ всей площади уѣзда (ок. 37%).

Далеко не все указанное количество земли расходовалось правительствомъ непосредственно на оплату службы уѣздныхъ помѣщиковъ. Помѣстная система, какъ основа государственнаго военнаго бюджета—явленіе сложное; къ концу 16 столѣтія она нѣсколько дифференцируется и намѣчаетъ извѣстное соотношеніе своихъ частей. Въ самомъ дѣлѣ, изъ оборотнаго земельного фонда, составляющаго около $\frac{1}{3}$ всего земельного запаса, часть могла въ каждый данный моментъ потерять владѣльца и лежать „впустѣ“—это такъ наз. „порозкія земли“; часть земли было необходимо направить на поддержку подрастающаго поколѣнія и родственниковъ выбывшихъ владѣльцевъ,—такъ означался уѣздный пенсіонный капиталъ, не ограниченный въ жизни отъ общаго расхода, но составлявшій постоянную рубрику его, легко поддающуюся учету; наконецъ нужно было позаботиться объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей пограничнаго населенія въ связи съ организаціей благотворительности: нужно надѣлать земель погосты, около которыхъ ютятся въ кельяхъ пниціе¹⁾. Всѣ эти расходы имѣютъ конечной цѣлью интересы службы—ея непрерывность и продуктивность; однако они отвлекаютъ часть помѣстнаго фонда и увеличиваютъ непроизводительно стоимость каждаго помѣщика.

Расходование помѣстныхъ земель по указаннымъ рубрикамъ выражается слѣдующей таблицей. (См. на 120).

Мы видимъ, что около 15% земельного оборотнаго капитала тратилось на оборудованіе помѣстной системы. Важнѣйшей расходной статьей здѣсь являются пенсіи вдовамъ и сиротамъ—ихъ почти 14%. Эта трата являлась повидимому нормальной, и позже именно 15-ти процентная норма была закрѣплена, какъ обычная вдовья часть, сначала указомъ Михаила Федоровича отъ 16 августа 1646 г., а затѣмъ, черезъ Уложеніе, вошла въ дѣйствующее законодательство, какъ $\frac{1}{7}$ при наслѣдованіи вдовы²⁾.

¹⁾ Ср. Милютинъ „О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства“ (Чт. Об. II. и Др. 1859 г. кн. 4, стр. 63. 4); Павловъ—Сильванскій „Феодализмъ въ древней Руси“ 50 и 52.

²⁾ „Указн. Кн. пом. пр.“ стр. 52 (Христ. Владим.-Буданова III); Сторожевъ „Указ. кн.“ въ Опис. док. и бум. А. М. Ю. т. VI стр. 210; Уложеніе гл. XVI, 31.

Было земли въ оборотъ (безъ дѣса):

Четей въ 1 полѣ.	Пашни пах. добр. земли.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Обща копъ.	Четей всей зе- мли въ 3 поляхъ, считая по 10 копъ на 1 четъ.	%
Служебной	7502,33	1528,66	190,3	41274,75	103834+90 десят.	162051,52	85,5
Пенсіонной	1477,25	254	16,5	6593,83	16,123	26637,04	13,9
На погосты	179	—	—	374	1275	4786,5	0,9
Шорозжей	—	—	29	416	870	1422	0,7
Всѣхъ родовъ	9138,58	1782,66	235,8	48658,57	122,102+90 десят	191897,06 чет. или +201,4 дес. "присады"= = 192299,86 ¹⁾	100

¹⁾ Что 96,150 десятины, приравнивая 1-цѣ 0,86.

меньше. Бѣднѣе всѣхъ жители погостовъ: они составляютъ 4,5% владѣльцевъ, но скудно подѣлены: на ихъ долю приходится всего лишь 1,8% количества жеребьевъ, причемъ каждый жребій мельче, такъ какъ земли у нихъ около 1%¹⁾.

Дабы яснѣе представить схему правительственного хозяйства помѣстной землей въ Орловскомъ уѣздѣ, мы предлагаемъ приближительный чертежъ ея распределеній.

Вся площадь уѣзда 2500 кв. верстъ.

Въ раздачу (съ порозжимъ)
ок. $\frac{2}{3}$ площади.

Нерозданная площадь съ вѣзжими гѣсами ок. $\frac{2}{3}$ всего уѣзда.	85,5% испомѣщен- ной земли за слу- жащими.	13,9% за пенсіонерами.	0,9% за погостами 0,7% порозж
---	--	------------------------	----------------------------------

Считаемъ нелишнимъ напомнить, что таблица эта не роспись земельныхъ расходовъ въ Орловскомъ уѣздѣ, а слѣпокъ съ нихъ въ опредѣленный моментъ. Съ моментомъ колебались отношенія, придерживаясь нѣкоторой средней, которая диктуется потребностью.

2. Окладъ и дача.

Мы разсмотрѣли въ общихъ чертахъ соотношеніе частей испомѣщенного земельного фонда.

Если мы теперь обратимся къ одной служащей части помѣщиковъ и внимательнѣе приглядимся къ структурѣ ея землевладѣнія, то мы замѣтимъ, что помѣщики владѣютъ землей по 2 нормамъ: одна—окладъ, служить какъ бы контрмаркой на право полученія извѣстнаго участка, другая—дача,—является этимъ участкомъ. Окладъ и дача далеко не совпадаютъ. Прежде чѣмъ обратиться къ опредѣленію ихъ соотношенія въ Орловскомъ уѣздѣ, спросимъ, чѣмъ вызы-

¹⁾ Порозжіе земли опущены, такъ какъ у нихъ нѣтъ владѣльцевъ. Въ предыдущей таблицѣ онѣ приняты во вниманіе, но ихъ такъ мало, что на % отношеніе это не вліяетъ.

валось это явление? Аргюи ясно, что окладъ раньше являлся простымъ опредѣленіемъ размѣровъ дачи¹⁾. Размѣры эти были связаны съ цѣлой системой государственныхъ чиновъ служилого люда и, благодаря этому, получили значительную устойчивость. Однако съ теченіемъ времени капиталъ, лежавшій въ основѣ правительственныхъ расчетовъ со своими слугами,—земля, поднялась въ цѣнѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея замѣтно не хватаетъ. Тогда правительство перестаетъ платить по старымъ векселямъ—окладамъ сполна и или убавляетъ дачу *ad hoc* или систематически уменьшаетъ земельное жалованье вдвое, втрое и вчетверо. Оклады при этомъ, хотя и фиктивные, однако удерживаются, такъ какъ ихъ величина указываетъ на достоинство того или другого чина. Обособленіе дачи отъ оклада происходитъ около половины 16 вѣка²⁾. Дача не получаетъ опредѣленныхъ размѣровъ—она только результатъ экономіи или необходимости. Нормой она сдѣлалась бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы законодатель опредѣлилъ ея постоянное отношеніе къ старымъ нормамъ³⁾.

Въ Орловскомъ уѣздѣ мы видимъ и окладъ и дачу, причемъ въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ. Къ сожалѣнію дошедшій до насъ списокъ, служившій, какъ мы знаемъ, приправочной копіей, не особенно бережно сохранилъ ненужныя ему указанія подлинника на оклады служилыхъ орлянъ, такъ что намъ приходится оперировать съ незначительнымъ количествомъ данныхъ. Среди нихъ мы только 4 раза имѣемъ помѣтку: „окладъ сполна“, т. е, одинаковые размѣры оклада и дачи. Чаще величины ихъ расходятся и обнаруживаютъ при это характерную тенденцію. Обратимся сначала къ этой тенденціи. Расхожденіе размѣровъ окладовъ и дачъ имѣетъ 2

¹⁾ Рождественскій „Служилое землевладѣніе въ 16 вѣкѣ“ 287—8.

²⁾ Тамъ же 288, 318.

³⁾ Чрезвычайно соблазнительно думать, какъ это дѣлаетъ г-нъ Благовѣщенскій, что для украинскихъ городовъ это и было сдѣлано указомъ 12 апрѣля 1618 года, установившимъ здѣсь отношеніе дачи къ окладамъ въ 17,5%—35% (тѣмъ окладъ выше, тѣмъ относительно меньше дача). Однако проф. Владимірескій-Будановъ считаетъ эти нормы „наддачей“; Сторожевъ называетъ эти „указныя статьи изъ дикихъ полѣ“ „новымъ видомъ прибавки не въ зачетъ помѣтнаго оклада“. Безъ новыхъ матерьяловъ мы не рѣшаемся примкнуть ни къ одному изъ этихъ взглядовъ. (Указная кн. помѣтнаго приказа стр. 60; Уложеніе XVI, 40; Благовѣщенскій „Четвертое прово“ 11—12; Вл.-Будановъ „Христоматія“ III, 243; Сторожевъ, „Указн. кн. пом. прик.“ 152 (Оп. док. и бум. хр. въ А. М. Ю. VI).

направленія: или окладъ больше дачи или, наоборотъ, дача больше оклада. Выше мы упоминали, что „лишки“, т. е. избытки дачъ надъ окладомъ въ Орловскомъ уѣздѣ оказались лишь въ самомъ южномъ, уходящемъ въ поле станѣ, Корчаковскомъ; впрочемъ и здѣсь лишковъ было меньше, чѣмъ недодачъ. Последнихъ числилось 524,5 чети въ полѣ, т. е. почти 2,2% всей земли (безъ сѣнокоса и лѣса), тогда какъ въ липкахъ было всего 322,5 чети въ полѣ, т. е. 1,4%.

Въ Неполоцкомъ стану, съ котораго писцы начали свою работу, и который со всѣхъ сторонъ окруженъ остальными станами, было всего безопаснѣй. Здѣсь должна была сказаться относительная выгодность землевладѣнія, а вмѣстѣ съ ней проявиться экономность московскихъ агентовъ. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь нѣтъ ни одного лишка и 832,75 чети въ полѣ не дошло въ окладъ, что составитъ на 6078 четей отведенной земли около 13%. По цифры эти не даютъ отвѣта на вопросъ, каково было отношеніе въ указанныхъ мѣстахъ между размѣрами оклада и дачи. Оклады показаны далеко не вездѣ: книга упоминаетъ ихъ довольно рѣдко: въ Неполоцкомъ стану мы имѣемъ 28 окладовъ, причемъ разница съ дачей среди нихъ вычислена только въ 18 случаяхъ; въ Корчаковскомъ окладъ приведенъ 83 раза, а разница указана въ 36 случаяхъ¹⁾. Между тѣмъ въ Неполоцкомъ стану 190 описаній, а въ Корчаковскомъ 482 (не считая: въ пер-

¹⁾ Въ Неполоцкомъ стану:

1. Окладовъ съ указ. разницей съ дачей	18
2. „ безъ указанія	3
4. „Въ окладномъ списку не написанъ“	7
Всего	28

Въ Корчаковскомъ стану:

1. Окладовъ съ указ. разн. съ дачей	36
2. „ безъ указанія	14
3. „ „Въ окл. списку не написанъ“	27
4. Окладъ спола	4
5. Разн. не вычисл. безъ вид. основанія	2 (стр. 999 и 1003)
6. Пропускъ	1
Всего	83

Въ Тайцукотъ стану:

1. Не вычисл. разница безъ вид. основанія	1 (стр. 1058)
---	---------------

вомъ 3 порожжихъ жеребьевъ и 3 погостовъ, а во второмъ—9 погостовъ). Интересно поэтому вычислить отношеніе исключительно среди указанныхъ случаевъ. Но предварительно слѣдуетъ уяснить, почему писцы даже тамъ, гдѣ они указываютъ окладъ, не всегда вычисляютъ разницу его съ дачей; это покажетъ одновременно, почему мы не нашли возможнымъ дополнить здѣсь писцовыя данныя. Всего писецъ не сдѣлалъ 19 вычислений. Почти всѣ случаи относятся къ владѣніямъ или нѣсколькихъ нераздѣленныхъ братьевъ, или къ владѣніямъ вдовъ съ поверстанными дѣтями, или, наконецъ, дядей съ племянниками. Очевидно во всѣхъ такихъ случаяхъ дача къ окладу почти никакого отношенія не имѣетъ. Братья, даже служащіе, не использовали своего права на „исполненіе“ оклада: они живутъ съ подростками въ прожиточномъ отцовскомъ помѣстьѣ; то же самое слѣдуетъ повторить о вдовыхъ дѣтяхъ и дядяхъ съ племянниками. Напримѣръ, вдова Дарья Михѣйлова съ 3 сыновьями, старшій изъ которыхъ, Пронка, служитъ, владѣетъ половиной мужниина помѣстья. Пронка имѣетъ окладъ въ 50 четей, но его не использовалъ; поэтому не было никакого смысла высчитывать, сколько не дошло или перешло вдовьиной съ сыновьями земли до оклада одного изъ нихъ или земли какого-нибудь племянника съ дядей до дядиного оклада¹⁾. Въ двухъ случаяхъ отсутствіе вычисления для насъ осталось непонятнымъ, однако мы не примемъ во вниманіе и ихъ, такъ какъ есть возможность основательности пропуска выкладки, быть можетъ только несохранившаяся въ документѣ²⁾. Не можемъ принять въ расчетъ также 34 случая, гдѣ „окладъ въ окладномъ списку не написанъ“. Остается 54 случая, въ которыхъ писецъ приводитъ окладъ и разницу его съ дачей, и 4 случая съ помѣткой: „окладъ сполна“. Разсмотримъ цифры по станамъ.

Къ Корчакову стану относится 40 случаевъ; общая сумма показанныхъ по окладному списку четей будетъ:

оклада 2160 четей въ полѣ				
къ окладу „не дошло“	524,5	„ „ „	{	около 24,3% оклада.
„ „ „перешло“	322,5	„ „ „		
			{	„ 15% „

¹⁾ П. Ки II, стр. 860; подобн. 995—96; дядя съ плем. напр. 961.

²⁾ Тамъ же 999 у Минки Долженкова; 1058 и 1003 у Ненаша Ефанова.

Использовали, следовательно, здѣсь въ среднемъ немногимъ болѣе $\frac{3}{4}$ оклада. Что касается „лишковъ“, то и съ ними правительство успѣло выиграть около 9% земли на самой южной окраинѣ уѣзда: очевидно не помогло и дикое поле ¹⁾.

Въ Неполоцкомъ стану мы вправе ожидать болѣе крупной экономіи. Здѣсь мы имѣемъ 18 случаевъ параллельнаго указанія на окладъ и дачу.

Въ нихъ показано:

оклада 1300 четей въ полѣ			
„не дошло“ 832,75	„	„	„
„перешло“ 0.	„	„	„

т. е. не дошло болѣе 64% оклада и ни одной чети лишку. Дача здѣсь составляетъ 36% оклада. Общая тенденція сказаннымъ уясняется вполне. Мы видимъ, что дача въ общемъ меньше оклада, видимъ также, что отношенія межъ ними не установилось, а, наоборотъ, рѣзко колеблется. Очевидно снова мы оцупываемъ не юридическія или обычныя нормы, а живую ткань складывающихся отношеній, выросавшихъ безъ общаго плана, безъ намека на расчетъ законодателя.

Чтобы не обобщать произвольно вывода, по необходимости намъ пришлось говорить пока только о 2 станахъ, такъ какъ нашъ матеріалъ касается лишь ихъ. Однако гораздо важнѣе было бы имѣть определенное сужденіе о всемъ уѣздѣ. Въ такомъ случаѣ передъ нами лежитъ два методологическихъ приѣма: путь выясненія преобладающихъ величинъ и ихъ отношенія и путь среднихъ. Первый методъ позволить расширить рамки вывода, такъ какъ оклады помѣщиковъ не могли разниться по отдѣльнымъ станамъ, — следовательно то, что окажется преобладающимъ по 2 станамъ, можетъ быть посчитаннымъ за преобладающее во всемъ уѣздѣ: величину же дачъ мы можемъ найти для уѣзда непосредственнымъ подсчетомъ.

Второй методъ, давая совершенно фиктивные величины, укажетъ ту среднюю, къ которой стремятся въ своихъ колебаніяхъ частные случаи, и послужитъ намъ для провѣрки предшествующихъ выводовъ, а также сожметъ все сказанное.

¹⁾ „На югѣ выручало еще изобиліе дикаго поля“. Рождественскій „Служилое землевладѣніе 305.

Сначала выяснимъ преобладающіе типы оклада и дачи.

Оперируя только надъ 84 случаями точно опредѣленнаго книгой оклада, мы получимъ слѣдующую картину юридической структуры помѣстнаго землевладѣнія въ Орловскомъ уѣздѣ:

Размѣръ оклада.	Сколько разъ ! % отн. слу-	
	упомянуть	чаевъ.
10 четей въ полѣ.	2	2,4%
30 " " " "	1	1,2%
40 " " " "	30	35,7%
50 " " " "	23	27,4%
60 " " " "	9	10,7%
70 " " " "	6	7,1%
80 " " " "	7	8,3%
100 " " " "	5	6%
400 " " " "	1	1,2%
10 400 " " " "	84	100%

Безусловнымъ преобладаніемъ пользуются оклады въ 40 и 50 четей въ полѣ; вмѣстѣ они даютъ 63,1% всѣхъ случаевъ. Если на распредѣленіи остальныхъ типовъ могла отразиться случайность приведеннаго книгой матерьяла, то едва ли можно повторить это и объ окладахъ въ 40 и 50 четей. Такимъ образомъ, эти оклады слѣдуетъ признать господствующимъ типомъ оклада Орловскихъ помѣщиковъ ¹⁾.

Почти $\frac{1}{3}$ окладовъ приходится на долю размѣровъ отъ 60 до 100 четей въ полѣ. Переводя на современный языкъ, мы можемъ

¹⁾ Въ 1577 г. бояре приговорили: "...и на Орлѣ за тѣми козаки, которые стерегутъ мѣсячную сторожу... придати къ старому ихъ помѣстью къ двадцати четвертымъ новые придачи по тридцати четьи челоуѣку, и всего за ними учинити... по пятьдесятъ четьи за челоуѣкомъ". Акты Московскаго Государства 1, № 23 стр. 37.

сказать, что въ Орловскомъ уѣздѣ долженъ бы преобладать помѣщикъ съ 60 или 70 десятинами земли (безъ сѣнокоса и лѣса): за нимъ идетъ болѣе крупный обладатель 80—150 десятинъ. Самый малый окладъ 15 десятинъ, и самый крупный 600 десятинъ въ 3-хъ поляхъ ¹⁾. По отмѣченное выше стремленіе московскаго правительства недодавать своимъ служилымъ людямъ въ ихъ окладъ дѣлаетъ такого помѣщика почти фикціей или исключеніемъ. Чтобы опредѣлить истинныя размѣры помѣстныхъ владѣній, произведемъ подсчетъ ихъ по всему уѣзду, разбивъ на нѣсколько группъ, по величинѣ помѣстій.

Помѣстій (т. е. отдѣльныхъ владѣній) было ²⁾

Мы видимъ, во-первыхъ, многообразіе размѣровъ помѣстныхъ дачъ въ Орловскомъ уѣздѣ; многообразіе такъ велико, что ни одинъ изъ 11 взятыхъ нами типовъ не имѣетъ абсолютнаго преобладанія. Относительное преобладаніе принадлежитъ дачѣ 21—30 четей въ полѣ, т. е. участку въ 30—40 десятинъ въ 3 поляхъ (безъ луга и лѣса): такая дача составляетъ около $\frac{1}{4}$ всѣхъ размѣровъ. Затѣмъ идетъ помѣстье въ 31—40 четей въ полѣ. вмѣстѣ эти дачи составляютъ почти половину всѣхъ размѣровъ дачъ ³⁾. Низшій размѣръ дачи—3 чети въ полѣ, ($4\frac{1}{2}$ десят. въ 3 поляхъ) ⁴⁾; высшій—292 (438 десят. въ 3 поляхъ), разбитый, впрочемъ, на 3 куска. ⁵⁾.

Принимая за преобладающій окладъ въ 40 четей (35,7%), а за преобладающую дачу—участокъ въ 30 четей (24,5% ⁶⁾), мы получаемъ, что дача составляла въ среднемъ 75% оклада.

¹⁾ Въ Коломенскомъ уѣздѣ по книгѣ 1577 г. высшій окладъ 400 четей (600 десятинъ) низшій 100 (150 десят.) Ключевскій „Курсъ русской исторіи“. II, стр. 281.

²⁾ Стр. 129. Если помѣстье состоитъ изъ участковъ въ нѣсколькихъ станахъ,—то, считая его за одно, мы относимъ его къ первому стану, гдѣ записанъ помѣщикъ. Дробь четей считаемъ за единицу ($30\frac{1}{2}=31$).

³⁾ Размѣръ помѣстій Орловскаго уѣзда довольно удачно угаданъ Середонинымъ („четей по 40"), хотя, какъ видно, съ небольшимъ преувеличеніемъ „Сочиненіе Джильса Флетчера“ стр. 341.

⁴⁾ Инсц. Кн. II, 853.

⁵⁾ Тамъ же 876. 932 и 1028; въ этомъ помѣстьѣ ставилось всего 745 копѣеѣна.

⁶⁾ Что именно этотъ размѣръ (приблизительно, разумѣется) будетъ господствовать среди группы 21—30 четей—показываетъ % отношеніе ихъ сосѣдей по таблицѣ справа и слѣва.

Четей въ полѣ.	Было помѣстій по станамъ:												Всѣхъ вмѣстѣ.
	1—10	11—20	21—30	31	40	41—50	51—60	61—80	81—100	101—150	151—200	201—300	
Неполоцкій . . .	13	14	50	23	18	11	14	7	5	4	1	190	
Каменской . . .	5	45	84	29	42	24	28	17	9	1	3	287	
Корчаковский. . .	1	23	72	124	88	71	50	27	21	5	0	482	
Нугорскій	0	11	29	27	11	15	13	7	1	0	0	114	
Тайчуковъ. . . .	2	16	86	71	19	22	10	7	3	0	0	239	
Весь уѣздъ	21	139	321	277	178	143	115	65	39	10	1	1312	
% въ уѣздѣ.	1,6	10,6	24,5	21,1	13,6	10,9	8,8	5	2,9	0,7	0,3	100	

Если мы раздѣлимъ все количество помѣстной земли (безъ погостовъ) на число помѣстій, то мы будемъ имѣть средній размѣръ дачи, которая, конечно, будетъ нѣсколько больше преобладающаго типа, а именно будетъ заключать 45 четей въ полѣ. Вычисленный такимъ же образомъ окладъ равняется 57,4 чети. Дача составитъ 78% оклада.

Такимъ образомъ мы можемъ повторить сказанное выше объ одномъ Корчаковскомъ станѣ,—что въ Орловскомъ уѣздѣ испомѣщали приблизительно тремя четвертями ($\frac{3}{4}$) полагавагося по окладу количества земли ¹⁾).

Такъ хозяйничало московское правительство въ Орловскомъ уѣздѣ и такъ нагоняло экономію даже тамъ, гдѣ ей, казалось бы, не должно быть мѣста. Ясно, что не мѣстные уѣздныя причины порождали Орловскую дачу,—земли слишкомъ много; она не являлась также механически слѣдствіемъ какой-либо юридической нормы,—она была отраженіемъ общаго духа и направленія помѣстной политики государства, которое, не добирая по своимъ окладамъ податей, не доплачивало служилымъ людямъ по ихъ окладамъ.

Такъ объясняется явленіе, на первый взглядъ, абсурдное: съ одной стороны въ уѣздѣ даются лишки противъ окладовъ,—значитъ земли достаточно, такъ что ее выгодно раздавать,—съ другой, недодачи, показатель скудости средствъ.

3. Хозяйство денежное.

Выше мы упоминали, что правительство, кромѣ очерченнаго выше натурального хозяйства, гдѣ оно давало землю за службу, вело въ уѣздѣ еще хозяйство денежное, собирая подати и уплачивая служилымъ лю-

¹⁾ О среднихъ окладахъ и дачахъ см. Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера, какъ историч. источникъ“ 340—1; Ключевскій „Курсъ руск. исторіи“, II, 231—83 Средній окладъ въ центрѣ (относительно), въ Коломенскомъ уѣздѣ въ 1577 г.=289 десятинъ; въ Ряжскомъ 166 десятинъ; въ Орловскомъ 83,1 десятины (въ 3 поляхъ). Также точно отъ центра къ окраинѣ уменьшаются размѣры дачъ: въ Бѣлевскомъ уѣздѣ (1622 г.)—150 десят.; Елецкомъ—123; Мценскомъ 63 десятинъ, наконецъ въ Орловскомъ 67,5 десятины въ 3 поляхъ. Замѣчательная градація, доказывающая неслучайность нашихъ выводовъ. Обратнымъ порядкомъ идетъ отношеніе дачи къ окладу; на югѣ оно, повидимому больше, какъ это естественно. Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, по расчету проф. Ключевского, въ 1622 г. дача составляла лишь 23% оклада („Курсъ“ II, 232).

дямъ извѣстное жалованіе. Писцовая книга не даетъ достаточнаго матеріала для полнаго освѣщенія этой стороны государственнаго хозяйства въ уѣздѣ, а иныхъ источниковъ мало, однако кое-что можно извлечь и изъ нашего документа. Когда мы указывали функціи писца въ Орловскомъ уѣздѣ, то въ достаточной степени выяснили, что въ книгѣ мы имѣемъ дѣло съ обыкновенной указной помѣстной сохой въ 800 четей доброй земли. Мы говорили также, что въ сохи писецъ клалъ безразлично и живущую и пустую пашню, т. е. такъ наз. пашню паханую, наѣздъ, перелогъ и дикое поле. Цѣлью сошного письма было взиманіе прямыхъ податей, которыя накладывались правительствомъ на число сохъ въ уѣздѣ и разверстывались на мѣстахъ пропорціонально находившемуся въ отдѣльныхъ помѣстьяхъ количеству четей пашни паханой. Для выясненія размѣровъ денежнаго хозяйства въ уѣздѣ намъ слѣдуетъ узнать количество сохъ въ уѣздѣ и податной окладъ, падавшій на соху въ концѣ 16 вѣка. Мы упоминали, что наша копія писцовой книги, снятая, вѣроятно, въ 20 годахъ 17 столѣтія, была предназначена для приправки „для вѣдома пмяны“ сель и дерень. Поэтому она очень небрежно относилась къ сошному счету, упоминая о немъ какъ бы въ забывчивости, по удачному выраженію профессора Сергѣевича. Въ книгѣ сошной счетъ указанъ всего 105 разъ, а конецъ книги, гдѣ былъ списанъ итогъ сошной выкладки, утерянъ. Намъ остается поэтому самимъ положить въ сохи то, что клалъ когда-то писецъ, и такимъ образомъ реконструировать утерянное.

Въ податномъ отношеніи въ Орловскомъ уѣздѣ было нѣсколько категорій земель:обычная помѣстная, затѣмъ приписанная къ погостамъ государева, льготная и порозжая. Прямую подать несомнѣнно несъ только первый разрядъ. Погосты въ сохи нигдѣ не кладутся, у нихъ мы встрѣчаемъ постоянную оговорку, что погостъ стоитъ „на государевѣ царевѣ и великаго князя Θεодора Ивановича всея Русіи землѣ“¹⁾. Льготныя земли тѣмъ и особляются въ особый разрядъ, что не платятъ до поры до времени государевыхъ податей, какъ на это указываетъ книга; наконецъ, съ земель порозжихъ, за отсутствіемъ владѣльцевъ, платить некому.

Такимъ образомъ надо выяснитъ, сколько земли числилось за помѣщиками и нельготчиками.

¹⁾ Ср. Сергѣевичъ „Древности русскаго права“ т. III, стр. 284.

Всей земли указанныхъ разрядовъ мы имѣемъ въ книгѣ $59.835\frac{2}{3}$ чети въ полѣ безъ сѣна и лѣса. На долю погостовъ здѣсь приходится 553 чети; льготники владѣютъ 795 четями¹⁾; въ порозжихъ земляхъ лежитъ 435 четей. Складывая эти цифры, мы получимъ 1.783 чети въ полѣ, изъятыхъ изъ сошного письма. Остается, слѣдовательно, $58.052\frac{2}{3}$ чети въ полѣ помѣстной платящей земли. Дѣля это количество на 800 (столько четей въ помѣстной сохѣ съ половины 16 столѣтѣ), мы получаемъ, что у правительства считались въ Орловскомъ уѣздѣ $72\frac{679}{1200}$ сохи. Эта неуклюжая дробь гораздо лучше выразится въ московскомъ сошномъ письмѣ такимъ образомъ: 72 сохи съ полусохой, да полполчети сохи, а перешло за сошнымъ письмомъ 3 чети безъ третника пашни доброй земли (т. е. $57.600+400+50+2\frac{2}{3}=58.052\frac{2}{3}$ чети).

Попробуемъ теперь опредѣлить сумму платежей, шедшихъ съ этихъ сохъ. Вопросъ о размѣрахъ сошного оклада еще не получилъ въ нашей наукѣ полного освѣщенія. По расчетамъ г-на Рожкова, приблизительнымъ конечно, какъ говоритъ самъ авторъ, сумма прямыхъ налоговъ въ 16 столѣтѣ взималась по такой скалѣ²⁾:

Первые 2 десятил. (1500—1520 г.)—5 тогд. руб. съ сохи въ 800 четей			
Въ 20-хъ—40-хъ годахъ	8	”	”
” 50-хъ—80-хъ ”	42	”	”
” концѣ 80—90 ”	151	”	”

Мы не въ состояніи провѣрить какимъ-либо путемъ эти цифры, и поэтому допустимъ, что во время описи, въ половинѣ 90 годовъ, правительство брало съ помѣстной сохи приблизительно 151 рубль³⁾. Умножая это число на $72\frac{679}{1200}$, мы получимъ, что годовой окладъ Орловскаго уѣзда приблизительно равнялся 10.957,44 рублямъ. Трудно сказать, насколько вѣрна эта цифра. Косвеннымъ указаніемъ на ея

¹⁾ Включая сюда 200 четей за Орловскими разсылщиками, землю которыхъ не велѣно класть въ сохи, а указано имъ „съ тое пашни служити... розсылочная служба“ Писц. кн. II, 1012.

²⁾ Рожковъ, Сельское хозяйство М. Руси въ XVI вѣкѣ“ 233.

³⁾ Московскіе послы увѣряли въ Литвѣ, что, благодаря Борису, при царѣ Федорѣ: „что ни есть земель въ государствѣ, всѣ сохи въ тарханахъ, во льготѣ, дапей никакихъ не берутъ, ни посохъ ни къ какому дѣлу“... Извѣстие

близость къ истинѣ можетъ служить расходъ московскаго правительства на жалованье уѣзднымъ орлянамъ, цифра котораго къ сожалѣнію относится лишь къ 1648 году. Въ это время въ уѣздѣ числилось 272 помѣщика съ окладомъ по 14 рублей въ годъ и 611 съ окладомъ по 10 рублей, что даетъ 883 человѣка съ регулярнымъ жалованьемъ въ 9.918 руб. $(272.14 + 611.10)^1$. Но мы знаемъ, что въ это время на Орлѣ уже меньше военного элемента, такъ что неудивительно, что въ 16 вѣкѣ затраты были выше, да и окладъ жалованья еще далеко не всѣ расходы. Кромѣ того, выводъ нашъ довольно близокъ къ тѣмъ цифрамъ окладовъ различныхъ городовъ, которыя приводитъ Флетчеръ, вѣроятно получившій ихъ изъ источниковъ официальныхъ. По его словамъ Псковъ съ областью платитъ тягломъ и податю (безъ пошлинъ?) около 18.000 р., Новгородъ—35.000, Муромъ 12.000, Холмогоры и Двина 8000. Вологда 12.000, Козань 18.000. Устюгъ 30.000, Ростовъ 50.000, Москва 40.000, Сибирь 20.000, Кострома 12.000²). Только одна цифра спускается ниже полученной нами для Орловскаго оклада. Это подтверждаетъ, какъ выводъ, такъ и данныя Флетчера.

Таковы въ общихъ чертахъ размѣры оборотовъ государственнаго хозяйства на Орловской окраинѣ въ концѣ 16 вѣка. Разумѣется мы далеки отъ мысли считать наши выводы абсолютно вѣрными: мы придаемъ имъ значеніе приблизительное, даже грубо приблизительное,—они лишь намѣчаютъ очертанія государственнаго хозяйства въ уѣздѣ, указываютъ, около какихъ цифръ надо искать опредѣленія его подлинныхъ размѣровъ. Кромѣ податей прямыхъ, московское правительство собирало пошлины, торговало виномъ, взимало оброки,—размѣровъ этой стороны его хозяйственной дѣятельности мы, къ сожалѣнію, не въ состояніи выяснить даже приблизительно.

слишкомъ общее и тенденціозное. Уже Соловьевъ замѣтилъ, что этому извѣстью мы вѣрить не обязаны („Ист. Россіи“ т. VII, стр. 637); того же мнѣнія Середонинъ („Сочин. Джильса Флетчера“ 207). Флетчеръ, какъ извѣстно, наоборотъ утверждаетъ, будто: „купцы и мужики... съ недавняго времени обременены большими и невыносимыми налогами“ („О государствѣ русскомъ“ 14. изд. Суворина). Последнее вѣрнѣе, если мы бросимъ взглядъ на табличку, только необходимо учесть паденіе цѣнности рубля втеченіе 16-го вѣка.

¹) Сторожевъ „Десятни 16 вѣка“ 140 (О. док. и бум. А. М. Ю. VIII).

²) Флетчеръ „О государствѣ русскомъ“ 45.

4. Военная служба.

Теперь посмотримъ, что покупало правительство и за свои земли и на собранныя деньги.

Цѣлью помѣстной организаціи, главнымъ образомъ была военная служба. Въ уѣздѣ, да еще пограничномъ, она почти исключительно обслуживала нужды помѣстнаго класса. Обратимся поэтому къ послѣднему и поставимъ вопросы: какимъ образомъ служили помѣщики въ Орловскомъ уѣздѣ, какъ велики были военные силы уѣзда, и какъ дорого обходились Москвѣ услуги украиннаго воина? Помѣстная группа населенія Орловскаго уѣзда состоитъ изъ нѣсколькихъ разрядовъ, которые перечисляются въ частныхъ заглавіяхъ cadastra стана Писцовой книги. Помѣщиками впередъ всего были дѣти боярскіе: полковые, станичные, самопальные и осадные, которые имѣли земли во всѣхъ 5 станахъ уѣзда. Въ четырехъ станахъ (кроме Неполоцкаго) былъ еще разрядъ дѣтей боярскихъ сторожевыхъ. Отличіе cadastra разряда и родъ службы его явствуется изъ самыхъ названій. „Осадные“ дѣти боярскіе—это гарнизонъ пограничной крѣпости, самый низшій родъ службы, куда перечисляютъ изъ другихъ „за худобу“ или за то, что „не служить воровствомъ за лѣнью“, уменьшая при этомъ оклады чѣтей до 20 ¹⁾. Главной силой являются дѣти боярскіе полковые. Они ходятъ на полковые сборы, входя, какъ часть, въ украинную армію. Во время составленія описи, т. е. въ 1591—95 г., армія „на берегу“ (Оки), высылавшаяся ежегодно на случай татарскаго набѣга, располагалась такимъ образомъ: „большой полкъ“, которымъ командовалъ князь Василій Казыкардануковичъ Черкаской,—стоялъ на Тулѣ; передовымъ полкомъ, стоявшимъ на Дѣдиловѣ, командовалъ съ 1 іюля 1594 г. князь Александръ Андреевичъ Репнинъ; наконецъ, сторожевой полкъ стоялъ на Кропивѣ; съ нимъ находился воеводой князь Андрей Дмитріевичъ Хилковъ ²⁾. Пограничные города расписывались къ этимъ полкамъ, и находившіеся въ нихъ „сходные воеводы“ должны были являться

¹⁾ Сторожевъ „Десятин 16 вѣка“ (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VIII, 348) Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 256—257. Ср. Уложеніе XVI, 61.

²⁾ Симбирскій сборникъ, разряды, стр. 128 и 130. Со времени постройки дальнихъ польскихъ городовъ: Бѣлгорода, Оскола и Валуйскъ большой полкъ перешелъ въ Мценскъ, передовой въ Новосиль, а сторожевой въ Орелъ (тамъ же 142).

въ указанныя имъ мѣста сбора. Въ 1592 году Орель былъ приписанъ къ передовому полку. Изъ него и окрестныхъ городовъ: Новосили, Мценска и Болхова воевода (въ 1592 году Михаилъ Сабуровъ съ товарищи) долженъ былъ „ходить на резанскіе мѣста, по болшимъ вѣстямъ, только придутъ царь и царевичи и болшие люди; по меншимъ вѣстямъ не ходить“ Вѣроятно, эта инструкция сохранила силу и въ 1594—95 годахъ ¹⁾).

Особымъ видомъ полковыхъ дѣтей боярскихъ, являются дѣти боярскіе пищальные, или, какъ они названы нашимъ памятникомъ. самопальные. Они также ходятъ на полковые сборы ²⁾. Оклады полковыхъ и самопальныхъ значительно выше окладовъ осадныхъ дѣтей боярскихъ. Изъ послѣднихъ иногда перечисляютъ лучшихъ въ службу съ полкомъ ³⁾.

Со службой станичниковъ мы уже знакомы—они разъѣзжаютъ „береженья для“ по степи. Сторожевые, характерно исчезнувшіе изъ центрального стана, стоятъ цѣпями на опредѣленныхъ мѣстахъ, сторожахъ и дѣлаютъ небольшіе разъѣзды межъ ними. Присутствіе въ Орловскомъ уѣздѣ станичниковъ указываютъ помимо заглавій передъ описаніями становъ, еще обмолвки текста, вроде: „взять въ полонъ въ станицѣ въ такомъ то году ⁴⁾“. Сторожей было, какъ мы знаемъ, немного—на 9 сторожахъ всего 78 человѣкъ. Среди нихъ, какъ и среди станичниковъ, были, кажется, дѣти боярскіе и казаки. Послѣдніе въ заголовкахъ не показаны,—означены только атаманы въ Корчаковскомъ стану, бывшіе, впрочемъ, еще въ станахъ Каменскомъ и Тайчуковѣ. Атамановъ всего 10 человѣкъ ⁵⁾.

¹⁾ Тамъ же, стр. 120—121. Въ Корчаковскомъ стану на р. Орлѣ въ 1594—1595 г. было село Сабурово, принадлежавшее Михаилу Богдановичу Сабурову (И. К. И., 931).

²⁾ Тождество „самопальныхъ“ и „пищальныхъ“ подтверждаетъ Флетчеръ: онъ называетъ русскія пищали самопалами („Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера“ 360). Востоковъ причисляетъ ихъ къ городovýmъ (Юридич. Вѣстникъ 1888. №№ 6 и 7, стр. 273), однако Сторожевъ окончательно доказалъ принадлежность ихъ къ полку. („Десятни 16 вѣка“ стр. 360 въ Опис. док. и бум. А. М. Ю. VІІІ).

³⁾ Рождественскій, „Служилое Землевладѣніе“ 255—256; 262.

⁴⁾ Иисц. кн. II, 863, 910, 919.

⁵⁾ Тамъ же 894, 916, 918, 938, 980, 982, 1007, 1043; Сторожевъ „Десятни 16 в.“ 360 и 436 (въ п. д. и Об. А. М. Ю. VІІІ); Рождественскій, „Служилое землевладѣніе“ 258—259.

Однако присутствіе на Орловской окраинѣ среди помѣщиковъ казачкаго элемента, быть можетъ ко времени описи поверстаннаго въ дѣти боярскіе ¹⁾, доказывается упоминавшимся нами приговоромъ 1571 г. До него по украиннымъ городамъ, въ томъ числѣ и въ Орлѣ сторожевую службу несли только дѣти боярскіе „съ малыхъ статей съ 50 четей“, которые и „денежное жалованіе имали съ городомъ безпереводно по окладамъ“. Ихъ смѣнили болѣе дешевые казаки безъ жалованія и съ 20 четей: позже, въ 1577 г., казакамъ прибавили по 30 четей помѣстья ²⁾.

Наконецъ, въ Корчаковскомъ стану названы помѣстья „за дворяны“, а въ Нугорскомъ была земля за стрѣлецкимъ сотникомъ ³⁾, въ первомъ, кромѣ того, находилась цѣлая деревня за Орловскими разсылщиками. Последніе—особый родъ Московской службы, какъ въ центрѣ, такъ и на окраинахъ. Разсылщики несутъ обязанности гонцовъ при воеводахъ. Ихъ гоняютъ и по уѣздамъ за сошными людьми для городовыхъ подѣлокъ и т. п. ³⁾.

Къ сожалѣнію нѣтъ никакой возможности выяснитъ численный составъ указанныхъ разрядовъ служилыхъ орлянъ въ отдѣльности: книга ограничивается общимъ перечнемъ въ заголовкахъ, неполноту котораго мы отмѣчали попутно; текстъ же не указываетъ, за рѣдкими исключеніями, рода службы каждаго помѣщика. Остается поэтому указать лишь общую цифру служилыхъ Орловскихъ помѣщиковъ, которые со своими людьми и составляли военный контингентъ уѣзда. Всѣхъ записанныхъ въ Орловскомъ уѣздѣ помѣщиковъ было 1934 души. Изъ этого количества слѣдуетъ отбросить 215 помѣщицъ (вдовъ

¹⁾ Примѣръ такихъ верстаній см. Епифанская десятина 1585 г. Сторожевъ „Десятни 16 в.“ 100).

²⁾ Акты Московскаго Государства I, № 23; ср. оклады дѣт. боярскихъ выше и Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера“ 340—341.

³⁾ II. Кн. II, 1016; г-нъ Рождественскій ошибочно утверждаетъ, будто на югѣ, въ уѣздахъ Орловскомъ, Тульскомъ, Дѣдиловскомъ, Епифанскомъ—стрѣлецкихъ помѣстій совсѣмъ не было. „Служилое землевладѣніе“ 236. Компетентный въ этомъ случаѣ Маржеретъ указываетъ, что на 100 в. отъ татарской границы въ каждомъ городѣ находятся стрѣлецкіе гарнизоны по 60, 80 и 150 человекъ, въ пограничныхъ городахъ ихъ гораздо больше. Въ Орловскомъ уѣздѣ сотникъ былъ, вѣроятно во главѣ такого гарнизона (Сказ. сов. о Д. Сам. 283).

⁴⁾ II. Кн. II, 1012; ср. Шапошниковъ „Heraldica, т. I, Рукописные свитки о состояніи засѣчныхъ городовъ 1644 г. и 1682 г. № 14, Мценскъ.

и двѣвокъ) и 321 недорослей, не достигшихъ 15-лѣтняго возраста и увѣчныхъ,—остается служащихъ 1398 человекъ ¹⁾. Однако здѣсь не вся сила Орловская: помѣщики не только должны были являться на службу „конны и оружны“, но еще и „людны“, т. е. должны были приводить съ собой точно опредѣляемое десятней количество людей. Кромѣ того и прожиточныя помѣстья давали даточныхъ. Извѣстно два законодательныхъ опредѣленія, устанавливающихъ количество людей, которыхъ помѣщикъ долженъ приводить съ опредѣленной величины помѣстья и вотчины. Одно изъ нихъ, сохраненное Никонской лѣтописью, принадлежитъ Грозному. По нему одинъ человекъ является „со 100 четвертей добрыя угодія земли“ ²⁾. Каширскія десятины 1556 года, одновременныя уложенію о службѣ, представляютъ картину чуть ли буквального исполненія указа Грознаго, особенно если не упускать изъ вида возможности широкой практики „имати деньги за люди“ ³⁾. Такимъ образомъ уложеніе о службѣ не осталось мертвой буквой; но, спрашивается, дѣйствовало ли оно до 1594 г., т. е. до времени Орловской переписи? Второе общее узаконеніе о службѣ принадлежитъ Борису Годунову и относится къ 1604 году. Это довольно подробная регламентація, съ отобраніемъ земли за неисполненіе повинностей съ нея; по этому уложенію 1 человекъ въ дѣсьнахъ долженъ являться съ 200 четвертей земли ⁴⁾. Уложеніе Бориса было вынужденной уступкой въ тотъ самый черный годъ, когда объявился „вѣстный вѣсмъ и знаемый воръ чернецъ“. Впрочемъ, вполне возможно допустить, что законодательство по московскому обычаю, и здѣсь слѣдовало за жизнью и констатировало фактъ облегченія службы „нѣтствомъ и неисправленіемъ“. Просматривая напечатанныя Сторожевымъ десятины 16 вѣка (Оп. док. и бум. хран. въ М. А. М. Юст. VIII), мы замѣтимъ, что количество людей, которыхъ выводить съ собой помѣщики, не пропорціонально ихъ окладамъ. Если сравнить это количество съ размѣрами дачъ,

¹⁾ См. алфавитъ.

²⁾ Максимовичъ „Указатель Россійскихъ законовъ“ Моск. 1803 г. I, стр. 72; Рождественскій „Служилое земледѣліе“ 333; Сторожевъ „Указная книга“ и „приказа“ стр. 23 (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VI).

³⁾ Шапошниковъ „Heraldica“ I, десятины стр. 28—44; надо вспомнить также, что окладъ и дача обособляются около этого же времени, такъ что въ сѣбѣ безразлично имѣть въ виду то или другое.

⁴⁾ Максимовичъ „Указатель“, стр. 71.

находящихся въ рукахъ помѣщиковъ (сдѣлать это можно по Коломенской десятицѣ 1577 г. и писцовой книгѣ того же уѣзда 1578 г.¹⁾), то и здѣсь мы не найдемъ строгой пропорціональности. Можно констатировать присутствіе нѣкоторой зависимости межъ количествомъ вооруженныхъ людей и размѣромъ дачи, хотя эта зависимость осложнена всякаго рода условіями, вѣроятно благосостояніемъ помѣщика, жалованьемъ его, изъ которыхъ далеко не всѣ ясны по нашимъ документамъ. Для насъ достаточно отмѣтить, что десятици 16 вѣка въ общихъ чертахъ отражаютъ все таки уложеніе Грознаго: со 100 четей меньше идетъ 1 человекъ (кромѣ обознаго), выше—2 и т. д. Эти примѣры служебной практики (Коломенскій уѣздъ) относятся къ 70 годамъ. Можно думать, что и въ 90-ыхъ существовала та же картина. Маржеретъ (1600—1611 г.г.) утверждаетъ, что каждый дворянинъ обязанъ былъ приводить на службу по одному всаднику и одному пѣхотинцу со 100 четвертей. Вѣроятно иноземный капитанъ причелъ сюда слугъ помѣщика „съ юкомъ“ или „кошемъ“. Поэтому онъ имѣлъ право сказать, что въ арміи собирается множество людей, но мало воиновъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельство Маржерета подтверждаетъ шаткій по скудости данныхъ выводъ, что въ концѣ 16 вѣка помѣщики служили еще по уложенію Грознаго²⁾. Если это такъ, то въ Орловскомъ уѣздѣ помѣстья, по размѣрамъ большія, 100 четей въ полѣ, должны были выставять дополнительный контингентъ воиновъ. Такихъ помѣстій въ уѣздѣ всего 53, но съ нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось брать по нѣсколько душъ (см. табл. размѣровъ помѣстій на стр. 129). Если мы приблизительно примемъ все количество этихъ даточныхъ, кромѣ обозныхъ („съ юкомъ“, „въ кошу“), въ 60 человекъ, да присоединимъ къ нимъ людей съ прожиточныхъ помѣстій, то сила Орловскаго уѣзда опредѣлится въ 1670 вооруженныхъ конныхъ людей. Кромѣ того, приблизительно такое же количество находилось въ обозѣ, такъ какъ каждый помѣщикъ, даже являвшійся въ одиночку, велъ съ собой человека съ запасами. Такимъ образомъ всего поднималось въ походъ около 3000 человекъ³⁾. Таковъ былъ военный контингентъ Орловскаго

¹⁾ Сторожевъ „Десятици 16 в.“ № 1; Писц. книги Калачова I, 335.

²⁾ Устряловъ „Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ“ т. I, стр. 280—281.

³⁾ Въ 1648 г. въ Орлѣ получило жалованье 883 человекъ (Сторожевъ, „Десятици 16 в.“ стр. 140); въ 1678 г. въ Орлѣ числилось 975 человекъ (Доп. къ

уѣзда. На практикѣ, конечно, его нельзя было собрать вполнѣ: извѣстно, какъ широко практиковалось „нѣтство“ среди служилыхъ людей Московскаго государства,—поэтому довольно затруднительно отвѣтить съ увѣренностью на послѣдній изъ поставленныхъ нами въ началѣ этого очерка вопросовъ: какъ дорого обходился Москвѣ услуги ея украиннаго воина. Раздѣливъ всю розданную площадь земли на число военныхъ (1670), мы получимъ, что каждый воинъ, помимо жалованья, требовалъ 57 съ лишнимъ десятинъ земли безъ въѣзжаго лѣса, а каждый воинъ помѣщикъ (безъ даточныхъ людей) обходится почти въ 70 десятинъ земли (68,7).

II. Землевладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ.

Прежде чѣмъ обратиться къ объединенію и объясненію указаній нашего списка писцовой книги на хозяйственный бытъ орлянъ скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ скудныхъ данныхъ относительно землевладѣнія, которыя мы находимъ въ памятникѣ. Мы сочли умѣстнымъ рассмотреть ихъ именно здѣсь, потому что данныя эти нелишние имѣтъ въ виду при дальнѣйшемъ изложеніи, а также потому, что формы служилого землевладѣнія регулировались въ XVI вѣкѣ государствомъ, и поэтому, съ одной стороны, онѣ какъ бы входятъ въ область хозяйства государственнаго, съ другой отчасти обуславливаютъ характеръ частнаго хозяйства и такимъ образомъ могутъ служить естественнымъ переходомъ къ нему.

Въ Орловскомъ уѣздѣ мы имѣемъ дѣло съ землевладѣніемъ на помѣстномъ правѣ. Когда книга говоритъ намъ объ однодворномъ поселкѣ, находящемся во владѣніи одного помѣщика,—то никакихъ дальнѣйшихъ вопросовъ не возникаетъ. Однако поселки въ уѣздѣ

Акт. Ист. т. IX, № 160); даточныхъ людей съ Орла и Крома тогда бралось 25 человекъ (Доп. къ Акт. Ист. VIII, № 40); итого 1.000 безъ обоза, для котораго надо положить столько же. Однако это время, когда городъ уже потерялъ стратегическое значеніе. Но почти современнымъ свѣдѣніямъ Флетчера, который любилъ, повидимому, округлять свои данныя, въ каждомъ городѣ Московскаго государства находился гарнизонъ отъ 2000 до 3000 человекъ („О государствѣ русскомъ“ стр. 73, изд. Суворина). Маржеретъ даетъ цифры отъ 300, 400 до 800 и 1200 всадниковъ съ города („Сказ. совр. о Дим. Самозв.“ 280), но здѣсь приняты очевидно только полковые и самопальные; остаются еще городовые, сторожа и станичники.

были и многодворные, иногда однодворнымъ поселкомъ владѣеть нѣсколько лицъ—какимъ же образомъ отмѣчаетъ эта книга? Важность вопроса мы легко поймемъ, если вспомнимъ, что писцовая запись—это официальный документъ, устанавливающий право на владѣніе землей. Та или иная форма записи можетъ уяснить намъ, какъ смотрѣло московское правительство на группы орловскихъ помѣщиковъ, а по взгляду его мы можемъ сдѣлать нѣкоторые заключенія и о томъ, были ли связаны чѣмъ-либо эти группы.

Обыкновенно Орловская Книга даетъ намъ личную запись, т. е. указываетъ, сколько въ опредѣленномъ селеніи за такимъ-то помѣщикомъ дворовъ, пашни, конь сѣна и называется лѣсъ, которымъ помѣщикъ пользуется. Рядомъ съ этимъ владѣльцемъ—его сосѣдъ, за которымъ точно такая же запись, и т. д. Обратимъ вниманіе, что у помѣщиковъ одного селенія, стало быть, не раздѣленъ лѣсъ. Исключеніемъ является только лѣсъ „въ усадищѣ“, усадебный, котораго немного. Въ уѣздѣ лѣса больше, чѣмъ надобно; столкновений изъ-за него быть не можетъ, палого за него не берутъ,—поэтому государственная власть не торопится налагать свою марку на слагавшіяся такъ или иначе хозяйственныя отношенія, позволяетъ вырабатываться и кристаллизоваться обычному праву. Въ другихъ, болѣе рѣдкихъ, записяхъ элементъ нераспредѣленности выступаетъ рѣзче. Напр., въ Неполоцкомъ стану за 4-мя совладѣльцами записано займище, указаны его угодья, затѣмъ опредѣлены неравныя доли каждаго изъ совладѣльцевъ въ общей землѣ ($20+10+10+10$)¹⁾. Нераспредѣленными остались лѣсъ и сѣно, вѣроятно дѣлившіеся по какимъ-то привычнымъ, извѣстнымъ правиламъ, о которыхъ не счелъ нужнымъ упомянуть писецъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ думать, что умолчаніе здѣсь писца, отсутствіе нормировки закономъ правилъ раздѣла говорить не объ отсутствіи самого раздѣла, какъ это можно думать относительно лѣса, а о томъ, что рядомъ съ писцовой записью былъ еще какой-то законъ (конечно обычноправовой) распределенія сѣнныхъ угодій, вѣроятно, пропорціонально размѣрамъ пашни всѣхъ родовъ, который, при случаѣ, могъ конкурировать съ этой записью²⁾. Однако не всегда можно предполагать такое вліяніе размѣровъ „дачъ“ на обычно правовые раздѣлы.

¹⁾ Писц. Кн. П. 878; то же 1012; ²⁾а пустоши—917.

²⁾ „Писцомъ тѣ („неизверстанные“) все угодья и лѣса дровяные и хомные подѣлать, изверстанъ противъ пашни, по ихъ дачамъ“ Улож. XVII, 24.

Имѣются въ нашей книгѣ записи и дѣйствительно „вопчія“. то, обозначаемыя этимъ терминомъ, то прямо такъ не названныя¹⁾. Приведемъ, какъ примѣръ, одну изъ нихъ: „За донскими атаманы за Безсономъ за Григорьевымъ сыномъ Лихотина, да за Безсономъ за Фадѣевымъ сыномъ Талышманова... поч. Игнатовъ..., а въ немъ дв. помѣщиковъ, да крестьянъ 1 дв., во дворѣ бобыль, да дв. крестьянской пустъ; пашни паханныя добр. земли 4 чети, да дикаго поля 36 четви въ полѣ, а въ дву потому же, сѣна 250 коп.²⁾“.

Здѣсь мы видимъ запись писца, при отводѣ новаго помѣстья, такъ какъ помѣстье атамановъ составилось изъ отобранныхъ писцами лишковъ. Общность владѣнія не является поэтому состояніемъ временнымъ, переходнымъ, какъ бы признакомъ близкаго разложенія прежде единой хозяйственной единицы, какъ это мы наблюдаемъ при наслѣдованіи; она также не отраженіе общности совладѣльцевъ въ иной не юридической и не хозяйственной области, родства, на примѣръ. Починокъ данъ вновь и данъ двумъ, повидимому, постороннимъ лицамъ; владѣніе въ одномъ кускѣ, а доля каждого совладѣльца совершенно не указана. Очевидно, благодаря такой формѣ записи оба атамана являются однимъ юридическимъ лицомъ-владѣльцемъ починка, и сами уже устраниваютъ свои имущественныя отношенія. Государство въ это совершенно не входитъ. Едва ли можно думать, что на возникновеніе „вопчихъ“ записей вліяло только желаніе писца написать покороче. Были, повидимому, фактическія отношенія, которыя можно было выразить только вопчей записью. Въ Корчаковскомъ стану „на рчк. на Орлицѣ съ вышнюю сторону Валаева верха“ находилось займище Докучая Щепихина „въ одномъ усадницѣ съ Филипомъ съ Сизовымъ да съ Печаемъ Гибздиловымъ да съ Ломакою Резанцовымъ“. Перечисленные лица записаны ниже, какъ совмѣстные владѣльцы другого займища тоже на Орлицѣ, но безъ Щепихина³⁾. На долю Щепихина (въ первомъ случаѣ) прихо-

¹⁾ „Вопчимъ“ владѣніемъ книга безразлично именуется совладѣніе и родственниковъ и постороннихъ. Напр. II. Кн. II, 878, 1060 „вопче съ братомъ“; 942—дядя съ племянникомъ; съ посторонними: 864, 894 и 895, 926; 948, 1045 („дворъ пом. вопче“), 1024 („крестьянинъ вопче“). Ср. Готье „Замосковный Край“ 400.

²⁾ II. Кн. II, 1007; такіе же случаи 1011 (Ванинъ и Долженковъ); 1042 (Гольцовъ и Збитовъ).

³⁾ II. Кн. II, 1011—12.

дится 20 четей земли въ полѣ; на долю 3 остальныхъ 60, т. е. по-
стольку же. Живутъ все въ одномъ усадницѣ, однако изъ второго
займища выкроена доля Щепихина и записана отдѣльно, тогда какъ
остальные остались совладѣльцами. Неужели писецъ здѣсь руково-
дился просто на просто капризомъ? Мы полагаемъ, что вмѣстѣ жившіе
помѣщики, кромѣ Щепихина, дѣйствительно сообща владѣли своими
займищами, сообща эксплуатировали ихъ, что и заставило писца за-
писать ихъ вмѣстѣ, какъ одного владѣльца¹⁾.

Укажемъ еще любопытный примѣръ общей записи, гдѣ совла-
дѣльцемъ является цѣлая деревня орловскихъ разсылыщиковъ, за
которой записаны и дворы бобыльскіе и пашня, безъ всякаго ука-
занія, какому разсылыщнику сколько приходится²⁾. Спрашивается,
какимъ образомъ раздѣлится общая дача межъ помѣщиками и ихъ
сыновьями, и чѣмъ они будутъ руководствоваться въ спорахъ за
землю?

Разсматривая приведенныя случаи записей, въ которыхъ писецъ
или замалчиваетъ о правахъ владѣнія отдѣльныхъ лицъ, записывая
землю за цѣлой группой, или сознательно указываетъ на общность
владѣнія („вопче“), какъ на основаніе своего молчанія, мы прихо-
димъ къ заключенію, что разъ законъ не указываетъ, какъ должны
размежовываться совладѣльцы, то очевидно у нихъ существовала
прочная традиція полюбовнаго размежеванія, общензвѣстный обычай,
котораго въ силу этого не надо было договаривать. 50 лѣтъ спустя
Уложеніе борется съ захватомъ путемъ обмана общихъ лѣсовъ и
угодій въ частное владѣніе. О нарушеніи общинаго права должны
бить челомъ обиженные совладѣльцы—помѣщики и вотчинники ко-
торые владѣютъ сообща „по старинѣ“. „Старина“ эта Уложеніемъ
противопоставляется новой личной „дачѣ“³⁾.

Такимъ образомъ, писцовая книга 16 вѣка несомнѣнно отражаетъ
древній обычно-правовой типъ сябреннаго землевладѣнія, разумѣется,
отступающій на второй планъ передъ принципомъ личной службы
и личнаго вознагражденія помѣщика государствомъ⁴⁾.

¹⁾ Усаднице—это деревенская усадьба, заключающая иногда нѣсколько
десятиинъ лѣса и, конечно, другихъ угодій. Уложеніе XVI, 35; лѣсъ въ уса-
дницѣ см. Писец. Кн.

²⁾ П. Кн. II, 1011—12.

³⁾ Уложеніе XVI, 60; XVII, 24.

⁴⁾ О сябрахъ: памяти. и лит. Голубовскій „Ист. Смол. земли“ 238, прим.

Писцовая Книга иногда позволяет приподнять завѣсу надъ внутренними отношеніями совладѣльцевъ-помѣщиковъ. Иногда правила раздѣла выступаютъ наружу и ихъ можно уловить, хотя, къ сожалѣнію, отрывочно и намеками. Разберемъ, напр., одинъ запутанный случай совладѣнія въ Орловскомъ уѣздѣ. Помѣщикъ Гаврило Ивановъ Карташовъ владѣетъ помѣстьями въ 3 станахъ: въ Каменскомъ (въ 3 отдѣльныхъ участкахъ), Корчаковскомъ и Тайчуковѣ¹⁾. Только въ первомъ, Каменскомъ стану Гаврило Карташовъ владѣетъ землей одинъ; въ Корчаковскомъ у него совладѣлецъ Описимъ Мартыновъ Орнаутовъ²⁾, а въ Тайчуковѣ—его племянникъ Матюшка Абрамовъ Карташовъ. Общая запись въ станахъ не указываетъ долей совладѣльцевъ, но взаимно онѣ дѣлаютъ ссылки другъ на друга и даютъ итогъ владѣній каждаго. По этимъ итогам выясняется, что земля въ обоихъ случаяхъ дѣлилась пополамъ съ точностью до одной четверти чети. Аналогичная обмолвка писца, указывающая на подразумѣваемые правила раздѣла, находятся въ совместной записи помѣстья за Офремомъ Ковыршинымъ и его вдовой снохой съ дѣтми. Помѣстье заключаетъ 34 чети земли. Раньше на эту запись писецъ сдѣлалъ ссылку, причемъ „на его половину“, т. е. на долю Ковыршина пришлось 17 четей³⁾. Такимъ образомъ, обычное право, за исключеніемъ случаевъ вліянія на него размѣровъ служебныхъ дачъ, повидимому, примѣняетъ раздѣлъ „всѣмъ поровну, чтобы.... никто изобиженъ не былъ“, какъ выражается Соборное Уложеніе⁴⁾.

Итакъ, Орловская писцовая книга вообще знаетъ помѣстное личное землевладѣніе, однако не вездѣ она опредѣляетъ размѣры этого личного владѣнія, ограничиваясь иногда указаніемъ на право владѣнія извѣстнымъ объектомъ нѣсколькихъ лицъ, не распредѣляя ихъ между собою. Личная запись господствуетъ при указаніи пашни; личное право имѣетъ въ виду нашъ документъ, упоминая о владѣніи сѣномъ, лѣсомъ, однако право это, оставаясь неразграниченнымъ отъ правъ сосѣдей, должно было искать своего опредѣленія въ иныхъ

¹⁾ Тамъ же, 923—4; 942; 1067—8.

²⁾ У него земля также въ 2 станахъ: стр. 925 и 942.

³⁾ Тамъ же 1052; 982. Кажется, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ неподѣленнымъ владѣніемъ 2 братьевъ; права одного изъ нихъ перешли по наслѣдству къ его семьѣ (снохой называется какъ жена сына, такъ иногда и жена брата).

⁴⁾ Уложеніе, XVII, 15.

источникахъ—народномъ обычаѣ, правѣ наслѣдованія, сосѣдскихъ отношеніяхъ и т. п.

Иногда нераспредѣленность права владѣнія распространяется на всѣ виды угодій: на лѣсъ, на сѣнокосъ, на пашню,—тогда мы видимъ „вопчую“ запись, какъ среди родственниковъ, такъ и среди постороннихъ. Возникаетъ она, очевидно, подъ вліяніемъ элемента общности въ землевладѣніи помѣщиковъ, которые иногда даже живутъ въ одной усадьбѣ; но иногда за общей записью, вѣроятно, скрывается и обыкновенное личное хозяйство, врядъ съ военными товарищами. Такимъ образомъ, мы допускаемъ вліяніе хозяйственныхъ отношеній на форму писцовыхъ записей.

Юридически „вопчая“ писцовая запись была чревата послѣдствіями: она обращала всѣхъ совладѣльцевъ въ сѣбровъ древней Руси съ однимъ документомъ, писцовой выписью, на общую землю.

Элементъ общаго, нераспредѣленнаго въ офиціальномъ документѣ, рано или поздно долженъ былъ перейти изъ области отвлеченной въ матерьяльную, изъ права на владѣніе обратиться въ фактъ. Сначала этотъ процессъ совершался легко и просто пополненіемъ юридическихъ прорѣхъ обычаемъ, однако чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе встрѣчалось тренія. Оставались безъ опредѣленія доли въ пашнѣ,—она дѣлилась по какому-нибудь для всѣхъ тогда ясному принципу, хотя бы равенства совладѣльцевъ; оставалось нераспредѣленнымъ сѣно,—его можно раздѣлить пропорціонально долямъ земли; расчислать общій лѣсъ,—новую пашню раздѣлять пропорціонально первымъ долямъ, принимая, такимъ образомъ, за руководящій принципъ писцовую же запись¹⁾.

Ниже мы увидимъ, что въ Орловскомъ уѣздѣ въ концѣ 16 вѣка больше половины переходовъ земель среди орловскихъ помѣщиковъ падаетъ на переходы среди родственниковъ. Придется, значитъ, дѣлить и участки отцовъ и ихъ идеальное право на общія угодья.... Пройдетъ нѣкоторое время,—принципъ наслѣдственности окрѣпнетъ, возобладаетъ въ 17 вѣкѣ, въ 18-мъ помѣстье сольется съ вотчиной,—потомки орловскихъ помѣщиковъ нѣсколько разъ передѣлятъ доли своихъ дѣдовъ и въ передѣлахъ будутъ руководиться степенью своего родства къ первоначальнымъ предкамъ и количествомъ четей, которымъ когда-то владѣли они въ деревнѣ. И мы, такимъ образомъ,

¹⁾ Ср. Воронежскій Юбилейный Сборникъ, I, стр. 475.

незамѣтно увидимъ передъ собой четвертную общину однодворцевъ, въ самомъ названіи которой лежатъ, какъ памятники ея происхожденія, официальная московская четъ и обычно правовой взглядъ на общность земли. Какъ въ записяхъ Орловской писцовой книги мы видимъ смѣшеніе личнаго неравнаго владѣнія съ правомъ всѣхъ совладѣльцевъ на какую-либо часть угодій, такъ точно и въ современной четвертной общинѣ остались оба принципа владѣнія: частный и общій. Второй разросся, распространился на всю территорію общины; породилъ общіе передѣлы и даже кое-гдѣ переходъ на души, т. е. уничтоженіе владѣнія частнаго. Первый сдѣлался руководящимъ принципомъ взаимоотношеній при распредѣленіи долей земли: вся община владѣетъ всей землей, и каждый участвуетъ въ этомъ владѣніи пропорціонально дошедшему до него по наслѣдству или иначе количеству четеі (уже фиктивныхъ) изъ доли первоначальниковъ-предковъ. Четвертная община является непосредственнымъ слѣдствіемъ писцовыхъ записей, которыя отразили обычное „сябренное“ право на землю. Вліяніе это было значительно.

Въ результатъ его, когда правительство Екатерины II, правительство золотого вѣка землевладѣльческаго дворянства, предложило полюбовное размежеваніе общихъ земель, то оконченное въ Орловской губерніи въ 1781 году Генеральное межеваніе открыло въ ней дачъ и земли въ общемъ и черезполосномъ владѣніи почти вдвое большее количество, нежели во владѣніи единичномъ. Въ 19 столѣтіи запутанную структуру историческаго „вопчаго“ владѣнія Петербургское правительство рветъ уже насильно, объявляя въ 1836 и 1850 годахъ „твердую свою волю“ насадить личное землевладѣніе ¹⁾.

Заканчивая очеркъ, скажемъ нѣсколько словъ о переходахъ земель среди орловскихъ помѣщиковъ. Книга не даетъ возможности установить степень прочности помѣстнаго землевладѣнія въ однѣхъ рукахъ, за то мы можемъ сдѣлать такую попытку, имѣя въ виду цѣлый родъ. Для этого намъ надо обратиться къ вопросу о томъ,

¹⁾ „Сборникъ Стат. св. о Россіи“, т. I, 1851 г., стр. 31—2.

Оказалось въ Орловской губерніи въ 1781 году:

въ 1836 году:

въ единичномъ владѣніи: { дачь 1.802.
земли 1.703.115 дес.

въ общемъ и чрезполосномъ владѣнн:	дачь 2.282,	дачь 2.855.
	земли 2.337.431 дес.	земли 2.058.918 дес.

насколько часто помѣстные земли переходили изъ одного рода въ руки чужеродца и какъ часто при переходѣ онѣ удерживались въ предѣлахъ одного и того же рода. Такимъ образомъ мы увидимъ, какъ глубоко вкоренился принципъ наслѣдственности въ систему государственнаго земельного помѣстнаго хозяйства въ концѣ 16 вѣка.

Вопросъ интересенъ между прочимъ потому, что молодость Орловскаго землевладѣнія позволяетъ видѣть въ его чертахъ не какую-нибудь мѣстную особенность, выросшую именно въ данныхъ условіяхъ, а скорѣе воплощеніе сознанія современниковъ о должномъ порядкѣ, которому не было препонъ отвердѣть въ фактъ.

Наслѣдственность помѣстныхъ земель можно считать установившейся уже въ половинѣ 16 столѣтія. „О вдовыхъ боярыняхъ“, равно какъ и о дѣтяхъ, которымъ даются прожитки изъ отцовскихъ земель, говоритъ Стоглавъ, пытаясь неумѣло, безъ яснаго плана, урегулировать этотъ вопросъ; указъ 1555 года устанавливаетъ: отцовскихъ помѣстій не отнимать у сыновей, если они пригодны въ службу¹⁾.

Наслѣдственность, мало по малу усиливаясь, всетаки не достигаетъ въ 16 вѣкѣ исключительнаго господства: даже вдовы не всегда получаютъ прожитокъ изъ помѣстья мужа²⁾.

Орловская писцовая книга знаетъ всякаго рода наслѣдственные переходы, хотя къ сожалѣнію далеко не всегда упоминаетъ, за кѣмъ было помѣстье, прежде чѣмъ попало къ настоящему владѣльцу. Изъ 1371 помѣстій (безъ порожнихъ земель и погостовъ), описанныхъ въ нашемъ документѣ, прежніе владѣльцы указаны въ 423 случаяхъ, слѣдовательно мы располагаемъ данными относительно перехода помѣстій въ 30,7% всего матерьяла. Среди названныхъ старыхъ владѣльцевъ можно встрѣтить дѣдовъ, отцовъ, братьевъ, мужей и другихъ родственниковъ владѣльцевъ настоящихъ. Изъ 423 случаевъ указанныхъ старыхъ владѣльцевъ 256 относятся несомнѣнно къ роднѣ, и 167 повидимому къ постороннимъ. Мы говоримъ „повидимому“, такъ какъ можно думать, что нѣкоторые посторонніе тоже родня, только этого нельзя установить по ихъ именамъ или благодаря умолчанію писцовой книги. Во всякомъ случаѣ, съ увѣрен-

¹⁾ Ждановъ „Матерьялы для ист. Стогл. Собора“, стр. 62 (Ж. М. Н. II. 1876 Июль); Сторожевъ „Указ. кн. пом. приказа“, 22—3.

²⁾ Писц. Кн. II, 960.

ностью можно утверждать, что на 100 переходов помѣстій болѣе 60,5 переходовъ совершалось въ предѣлахъ родовъ.

III. Хозяйство земское.

1. Системы хозяйства.

Переходя къ третьей и послѣдней части настоящей главы—къ очерку земскаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ, мы должны заранѣе оговориться, что скудость даннаго матерьяла не позволяетъ возстановить вполне его картины. Дополненіе этой картины произвольнымъ распространеніемъ на уѣздъ общихъ выводовъ, касающихся сельскаго хозяйства въ Московскомъ государствѣ, намъ казалось совершенно безцѣльнымъ и съ методологической стороны ненаучнымъ. Поэтому мы, не ставя неисполнимой цѣли, сгруппируемъ тѣ данныя, которыя оказываются въ нашемъ распоряженіи, подтверждая ихъ, по обыкновенію, иными матерьялами, гдѣ это возможно.

Писцовая книга совершенно опредѣленно указываетъ на преобладающій родъ хозяйственной дѣятельности уѣздныхъ орлянъ—это земледѣліе. Однако она же сохранила намъ слабый намекъ на неменѣе слабые зачатки промышленности. Намекъ этотъ—существованіе въ уѣздѣ непашенныхъ бобылей, о которыхъ мы уже упоминали. Чѣмъ жили эти бобыли,—сказать трудно,—но вѣроятно, что эти мелкіе деревенскіе ремесленники (кузнецы, напр.), которые необходимы въ земледѣльческо-военномъ обществѣ. Роль такого ремесла чисто служебная, удовлетворяющая потребности господствующаго земледѣльческаго хозяйства. Служебную же роль играла въ Орловскомъ уѣздѣ XVI вѣка торговая дѣятельность, которой занимались, вѣроятно, тѣ 30 посадскихъ дворовъ, которые мы находимъ въ Черной Слободкѣ. Торговля однако, быть можетъ, существовала не только внутренняя—въ предѣлахъ уѣзда, но и вывозная. По крайней мѣрѣ на рѣкѣ Орлѣ мы находимъ двѣ пристани: „Середнюю“ и „Сиринскую“, можетъ быть ихъ было и больше, на что намекаетъ первое имя. Около первой стояла дер. Савостьянова, около другой—дер. Бутова¹⁾.

¹⁾ Писц. Кн., 945—6.

Торговля вывозная, если она существовала уже въ XVI вѣкѣ, шла, конечно, хлѣбомъ, который и сплавлялся по Окѣ изъ „матицы хлѣбной“ къ центрамъ государства¹⁾.

Огромное большинство населенія жило хлѣбопашествомъ: имъ занимались и помѣщики и сидѣвшіе на ихъ земляхъ крестьяне съ бобылями. Крестьянскихъ повинностей и платежей въ Орловскомъ уѣздѣ XVI столѣтіи мы не знаемъ. За то мы можемъ съ помощью цифровыхъ данныхъ выяснитъ распространенность пользованія со стороны помѣщиковъ крестьянскими руками или вообще чужимъ трудомъ.

Распредѣляя крестьянъ, бобылей, людей и приказчиковъ по помѣщичьимъ жеребьямъ, мы получимъ такую таблицу (см. стр. 149):

Такимъ образомъ помѣщичье хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка вовсе не было построено на эксплуатаціи чужого труда, особенно, если мы будемъ помнить, что людскихъ (съ прикащиками вмѣстѣ) дворовъ въ уѣздѣ не больше 3% всего количества и 6% количества дворовъ людей, крестьянъ и бобылей. 60% жеребьевъ помѣстной земли обрабатывалось руками самихъ служилыхъ людей совместно съ ихъ семьями. Можно себѣ представить, какъ близокъ былъ такой помѣщикъ къ обыкновенному крестьянину, и какъ незамѣтны были межъ ними грани классовыя, что, какъ извѣстно, влекло за собою слабость сословныхъ перегородокъ низовъ Московскаго государства, гдѣ одиодворцы-дворяне и дѣти боярскіе сливались съ чернымъ людомъ. При такихъ условіяхъ дѣлается понятнымъ и развитіе „нѣтства“ среди служилаго люда: отсутствіе главнаго работника и хозяина, случавшееся обыкновенно въ рабочее время, неминуемо разоряло помѣщичье хозяйство или, во всякомъ случаѣ, понижало его благосостояніе. Объясняется также, почему на станичные разъѣзды назначались дѣти боярскіе „съ большихъ статей“, инымъ такая служба была неизбѣжнымъ разореньемъ и, естественно, они не могли нести ее „усторожливо“.

Крестьяне и бобыли живутъ по помѣщичьимъ жеребьямъ незначительными группами, чаще всего въ одиночку, что соответствуетъ дробному землевладѣнію орлянъ. Жеребьевъ съ 1 рабочимъ

¹⁾ Въ 1710 году свящ. Лукьяновъ пишетъ объ Орлѣ: „градъ деревянный ветхъ уже, жильемъ не многолюденъ; пристань соленая и хлѣбная зѣло велика; матица хлѣбна!“ (Рус. Архивъ 1863, ч. I, стр. 30).

Было помѣщенныхъ жо-
рецовъ въ уѣздъ¹⁾.

		Безъ рабочихъ дворовъ.										Съ 1 рабочимъ дворомъ.											
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	15	18	19	30	Всѣхъ.						
912	285	161	82	35	23	11	8	8	1	1	6	2	1	2	1	1	1570						
60	18,15	10,26	5,23	2,23	1,47	0,70	0,51	0,51	0,06	0,06	0,38	0,13	0,06	0,13	0,06	0,06	100%						

¹⁾ Мы беремъ жеребья, хотя одинъ помѣщенъ иному владѣль въсколькимъ, но мотивамъ помѣтнытъ, разбросанные жючками жеребья рѣдко могли обрабатываться однимъ рукави.

дворомъ будетъ 18,15%, съ 2—10,26%, съ 3—5,23%, съ 5—2,23%, съ 6—1,47%, съ 7—0,70%, съ 8—0,51% и выше 8 всѣхъ мѣстъ 0,94%; всѣ остальные (60%) рабочими не располагаютъ. Мы замѣчаемъ здѣсь правильную градацию: господство безработныхъ жеребьевъ, затѣмъ одиодворныхъ, двудворныхъ и т. д. Что касается отношеній крестьянъ и бобылей къ помѣщикамъ, то мы, какъ сказано, не можемъ установить ни формъ крестьянской аренды, ни размѣровъ повинностей. Изъ отношеній крестьянской зависимости источникъ косвенно подтверждаетъ, между прочимъ, тотъ общезвѣстный фактъ, что крестьяне не были собственниками своихъ пѣвъ. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнить отношеніе пустыхъ дворовъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ (подъ такой рубрикой—объединяемъ также бобыльскіе и люцкіе), то получается слѣдующая таблица.

Помѣщичьихъ дворовъ жилыхъ (всѣхъ разрядовъ)	1520	91,1%
" " пустыхъ и мѣсть дворовыхъ	39	8,9%
Крестьянскихъ, бобыльскихъ и люцкихъ дворовъ жилыхъ .	1517	77%
и мѣсть дворовыхъ (съ тѣми, у которыхъ не указана принадлеж)	466	23%

Мы видимъ, что рабочихъ дворовъ пустоуетъ относительно больше, нежели дворовъ помѣщичьихъ. Трудно предположить, чтобы дѣло шло о запусѣніи,—вѣроятноже, что помѣщики держатъ крестьянскіе дворы, такъ сказать, про запасъ, на всякій случай, для прихода поселника. Эта картина будетъ еще очевиднѣе при сравненіи количества пустыхъ дворовъ съ числомъ мѣсть дворовыхъ обоихъ разрядовъ:

Дворовъ помѣщичьихъ пустыхъ	18	46,2%
Мѣсть дворовыхъ помѣщичьихъ	21	53,8%
Дворовъ крестьянскихъ пустыхъ	368	79%
Мѣсть дворовыхъ крестьянскихъ	28	21%
Мѣсть дворовыхъ не показано чьихъ	70	

Ясно, что помѣщики увозили свои постройки, уходя на другое мѣсто, гораздо чаще, чѣмъ крестьянскія; мѣста дворовыя у помѣ-

ищиковъ составляютъ болѣе половины пустыхъ жилищъ, у крестьянъ же и другого непомѣстнаго зависимаго населенія не менѣе четверти. Отсюда можно заключить, что крестьянскій дворъ входилъ въ составъ мертваго инвентаря помѣстья и обычно не принадлежалъ крестьянину; послѣднй только пользователь и арендаторъ. Это, конечно, фактъ извѣстный, но мы сочли нелишнимъ спросить объ этомъ имѣвшіяся въ рукахъ цифровыя данныя.

Въ очеркѣ населенія мы указывали, что орловское духовенство 16 вѣка было очень близко по занятіямъ, образу жизни, а слѣдовательно, — привычкамъ, развитію и даже костюму къ обычному земледѣльцу-крестьянину. Теперь то же самое можно повторить относительно большинства помѣщиковъ, въ потѣ лица своего обрабатывавшихъ землю. Ясно, что на Орловской окраинѣ мы имѣемъ дѣло по преимуществу съ элементомъ однодворцевъ-помѣщиковъ, которые въ періодъ торжества помѣстнаго дворянства были отряхнуты первой же ревизіей и мало по малу „впали въ подлость“. Это послѣднее обстоятельство позволяетъ намъ не особенно сожалѣть о томъ, что въ писцовой книгѣ барская запашка не отдѣлена отъ крестьянской. Населеніе безъ большой ошѣбки можно разсматривать какъ одну сплошную земледѣльческую массу и, такимъ образомъ, вычислить степень обезпеченности ея безъ различія сословныхъ гранокъ. Какъ раньше, мы выдѣлимъ только обитателей погостовъ, такъ какъ это сдѣлать можно.

По описи приходилось:

Четей на 1 дворъ въ полѣ въ стану.	Пашни па- хаемой.	Наѣзду.	Перелому.	Дикаго поля.	Всѣй земли	Сѣна копѣ.
Неполономкѣ	2,8	0,8	0,2	16,8	20,7	51,4
Каменскомѣ	2,7	0,9	0,1	12,5	16,4	32,5
Корчаковскомѣ	2,7	0,3	0,01	18,1	21,5	43,1
Нугорскомѣ	2,9	0,4	0,01	1,6	14	25,4
Тайчуковѣ	4	0,5	0,08	20,6	25,3	49,6
Въ утѣдѣ	2,9	0,5	0,07	15,9	19,6	41
или		3,47		15,9	19,6	41

Цифры Тайчукова стана, какъ дефектнаго, не могутъ внушать особаго довѣрія, особенно тамъ, гдѣ онѣ рѣзко расходятся съ остальными данными. Данныя другихъ становъ позволяютъ сдѣлать нѣкоторыя наблюденія. Надѣлъ на каждый дворъ высокъ въ пограничныхъ станахъ, гдѣ много земли: это Тайчуковъ, заоцкій станъ, и южный—Корчаковский. Въ нихъ же, вмѣстѣ съ Неполоцкимъ, много сѣна, что указываетъ на развитіе скотоводства. Перелогъ въ этихъ недавнихъ по колонизаціи мѣстахъ еще не успѣлъ отложиться. Его больше всего въ старыхъ закрытыхъ станахъ: на дворъ по 0,2 и 0,1 четв въ полѣ. Дворъ Каменскаго стана, вообще надѣленный довольно бѣдно, имѣетъ меньше регулярной запашки, зато онъ успѣнно пользуется наѣзкей пашней. Бѣдиѣ другихъ дворъ черноземнаго Нугорскаго стана, который зато обладаетъ развитой пашней¹⁾.

Интересно сравнить данныя писцевой книги 16 вѣка съ современными данными по уѣзду.

Выражая все въ десятинахъ (въ 3 поляхъ), имѣемъ:

На 1 дворъ.	По писц. кн. 1544—5 г.	По земскимъ даннымъ 1894 г. ²⁾
Пашни	5,3 десят.	5,1
Дикаго поля	23,8 „	6,7 ³⁾
Сѣнокоса	5 „	0,5 ⁴⁾
Всего	34,1 десят.	12,3

„Умноженіе людей“ объясняетъ куда дѣлось дикое поле и сѣнокосъ и, какъ увидимъ ниже, лѣсъ. Пашня оказалась наиболѣе устойчивымъ видомъ, что зависить, разумѣется, отъ устойчивости размѣровъ двора⁵⁾.

¹⁾ Ср. Наблюденіе относительно обратной пропорціональности количества пашни къ размѣрамъ владѣнія. Сб. ст. свѣд. по Орл. губ., VIII, стр. 51

²⁾ Тамъ же, стр. 56; разрядъ „разныхъ на купл. землѣ“ обладателей по 32,1 десятины запашки на дворъ нами отброшенъ, какъ продуктъ позднѣйшей формаціи. Изъ остальныхъ вычислены среднія (крестьянъ государственныхъ душевыхъ, государств. изъ помѣщичьихъ, крестьянъ собственниковъ и свободн. хлѣбопашцевъ).

³⁾ „Удобной земли“; неудобной въ уѣздѣ 2,8%; тамъ же, стр. 16 и 29.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 32; данныя взяты изъ тѣхъ же разрядовъ крестьянъ.

⁵⁾ По даннымъ 1594—5 г. было 3037 дворовъ; по переписи 1894 г.—23.559 надѣльныхъ хозяйствъ; тамъ же 29; семей еще больше: стр. 16 отдѣла III; о размѣрахъ двора выше гл. IV.

2. Системы землепользования.

Кромѣ приведенныхъ указаній на системы хозяйства орловцевъ, писцовая книга заключаетъ также кое-какія данныя для освѣщенія характера землепользованія въ уѣздѣ. По свойству источника дѣло сводится, разумѣется, главнымъ образомъ къ опредѣленію количественныхъ отношеній между площадями различнаго рода угодій, какъ-то: пашни, луга и лѣса, что и дастъ нѣкоторое указаніе на степень развитія скотоводства и земледѣлія въ уѣздѣ.

Писцовая книга Дементія Яковлева и Леонтія Софонова знаетъ исключительно „добрую“ землю. Это вполне гармонируетъ съ терминами, встрѣчающимися въ другихъ аналогичныхъ документахъ, такъ какъ доброй землей въ нихъ опредѣляется черноземъ всѣхъ родовъ и суглинковъ нѣкоторыхъ, особенно южныхъ, уѣздовъ; средней — суглинковъ центральныхъ уѣздовъ, глина, супесокъ и иловатая почвы Тверского уѣзда; наконецъ, худой: глина Дмитровскаго и Юрьевского уѣздовъ и песокъ¹⁾. Между тѣмъ Орловскій уѣздъ лежитъ какъ разъ на сѣверной границѣ черноземной полосы, и поэтому почва его характера смѣшаннаго, но съ несомнѣннымъ преобладаніемъ чернозема. Если раздѣлить современный Орловскій уѣздъ на районы, то мы получимъ такое процентное содержаніе чернозема: с.-з. часть уѣзда 48,3%; с.-в. — 41,7%; центральная — 76%, южная 82,5%²⁾.

Такимъ образомъ нѣтъ никакихъ основаній предполагать условность термина „добрая земля“. Доброта ея зависитъ отъ богатства ея силъ, давно не эксплуатировавшихся человекомъ³⁾.

Указывая выше размѣры розданной помѣщикамъ площади, мы опредѣлили весь Орловскій уѣздъ 16 вѣка въ 260.416,6 десятины; въ томъ числѣ пашни всѣхъ родовъ съ дикимъ полемъ 89.753,5 десят. (въ 3 поляхъ), луговъ 6195,1 д. Безъ большой ошибки можно допустить, что остальная площадь уѣзда въ 16 вѣкѣ была покрыта

¹⁾ Лаппо-Данилевскій. „Организація прямого обложенія“, 222—5; цр. соч. объ этихъ терминахъ: Милоковъ „Спорные вопросы 45—7; Миклашевскій „Въ исторіи экономическаго быта М. Г.“ 60—2.

²⁾ Сб. ст. по Орл. губ., VIII, вып. 2, стр. 7.

³⁾ „...il faut surtout compter au nombre des provinces qui réunissent le plus d'avantages pour l'agriculture la Petite-Russie, Kazan, Simbirsk, Kharkof, Koursk, Orel, Nijnei-Novgorod...“ etc. Storch „Tableau historique et statistique de l'Empire de Russie à la fin du dix-huitième siècle“ t. II, p. 210. Basle 1801.

лѣсами, части которыхъ намъ удалось намѣтить на картѣ¹⁾. Въ такомъ случаѣ лѣсная площадь вмѣстѣ съ многочисленными озерами и болотцами, занимала огромное пространство въ 164.618 десятинъ. Спѣшимъ оговориться, что мы имѣемъ въ виду только приближительный расчетъ. Очень интересно было бы прослѣдить распределение всѣхъ видовъ угодій также по отдѣльнымъ станамъ, но такой расчетъ, допустимый для цѣлаго уѣзда, гдѣ ошибки приближенія скрадываются величиной данныхъ, для небольшихъ сравнительно станомъ носилъ бы совершенно фиктивный характеръ. Поэтому, обращаясь къ станамъ, мы оставимъ въ сторонѣ лѣсъ и будемъ имѣть въ виду точныя данныя документа о количествѣ культурныхъ земель и дикаго поля въ каждомъ.

Опредѣляя взаимоотношеніе площадей этихъ земель, мы оставимъ неприкосновеннымъ счетъ писцовой книги въ четахъ въ одномъ полѣ, только сѣно для сравнимости изъ копъ переведемъ въ чечи (по 10 коп. на четь) и раздѣлимъ на 3. Мы имѣемъ:

Четей въ 1 полѣ.	Пашни па- ханой.	Наѣзду.	Перелогъ.	Всѣй пах. земли.	Дикаго поля.	$\frac{1}{3}$ четей сѣнокоса.	Всѣй земли безъ лѣса.
Неполоцкий станъ	832,25	245,75	78,8	1078,8	4982,1	536,2	6675,1
%	12,4	3,6	1,1	17,1	74,6	8,3	100
Каменской . . .	2363,5	778,9	100	3.242,4	10.539,25	919,7	14701,35
%	16,1	5,3	0,7	22,1	71,7	6,2	100
Корчаковский . .	3146,8	335,5	19	3501,3	20.645,1	1613,2	25759,6
%	12,2	1,3	0,1	13,6	80,1	6,3	100
Нугорскій . . .	1104	191,5	6	1391,5	4317	345,6	6054,1
%	19,8	3,2	0,1	23,1	71,3	5,6	100
Тайчуковъ . . .	1622	231	32	1885	8175	716,9	10.776,9
%	15	2,1	0,3	17,4	76	6,6	100
Весь уѣздъ . .	9158,55	1782,65	235,8	11177	48.658,55	4131,6	63.967,1 ²⁾
%	14,3	2,8	0,4	17,5	76,1	6,4	100

¹⁾ Ср. схему движенія лѣсной стихіи въ степь въ историческія времена Семеновъ „Россія“ („Полное геогр. епис. наш. отечества“) т. II, стр. 53

²⁾ Умножая 63.967,1 \times 3 = 191.901,3 чети въ поляхъ, или 95.950,6 десятинъ земли безъ лѣса; 89.753,5 д. пашни (съ дикимъ полемъ) + 6195,1 (=луга) = 95.948,6. Точность до 1 десятины.

Разматривая $\%$ отношеніе находимъ столько разъ указывавшееся нами различіе между отдѣльными станами. Станы дѣлятся на 2 группы: крайніе богаты дикимъ полемъ, т. е. еще неиспользованнымъ подъ пашню запасомъ годныхъ подъ культуру земель; особенно мощны такіа залежи въ Корчаковомъ стану. Остальные станы идутъ въ нисходящемъ порядкѣ: Неполоцкій, старый по колонизаціи, но непривлекательный по относительной скудости своей почвы¹⁾; затѣмъ его сосѣдъ—Каменской и, нагонецъ, черноземный Нугорскій, въ которомъ дикое поле унало до 71,3 $\%$ площади годной подъ культуру. Въ окраинныхъ же станахъ Тайчуковъ и Корчаковскомъ, развиты сѣнокосы, признакъ скотоводческаго хозяйства; еще выше ихъ стоитъ въ этомъ отношеніи безопасный и небогатый Неполоцкій станъ. Въ земледѣльческомъ Нугорскомъ станѣ эта отрасль хозяйства наименѣе представлена. Въ обратномъ порядкѣ распредѣлена площадь пашни: здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ Нугорскій станъ, отъ котораго лишь немного отстаютъ Каменской. Но между ними характерная разница: первый медленно истощаетъ свою богатую почву, поэтому ему не надо прибѣгать къ отѣзжей пашнѣ, онъ почти не успѣлъ отложить перелога; второй болѣе, чѣмъ какой-либо другой станъ эксплуатируетъ землю въ отѣздѣ и болѣе всѣхъ забросилъ отработаннаго перелога. Тайчуковъ станъ пашетъ относительно больше, чѣмъ станъ Неполоцкій, но рѣже обращается къ пашнѣ отѣзжей; то и другое есть слѣдствіе того обстоятельства, что Тайчуковъ станъ захватываетъ части южнаго чернозема²⁾. Меньше всего занимается хлѣбопашествомъ молодой пограничный Корчаковскій станъ, ему почти не нужно искать отѣзжихъ пашень, въ немъ почти нѣтъ перелога.

Таковы станы Орловскаго уѣзда со стороны характера ихъ землепользованія.

Отъ отдѣльныхъ становъ обратимся къ ихъ совокупности—уѣзду; то, что мы скажемъ о немъ, будетъ касаться всѣхъ становъ съ тѣми оговорками которыя только что были изложены.

На таблицѣ мы видимъ, что писцовая книга знаетъ нѣсколько видовъ пашни: пашню пахалую, наѣзжую и перелогъ; затѣмъ ди-

¹⁾ См. карты въ Сб. ст. свѣд. по Орл. губ., т. VIII.

²⁾ Тамъ же и Семеновъ „Россія“, т. II, карта на стр 33 (черноземъ деградированный и обыкновенный).

кое поле, иногда присчитываемое также къ пашнѣ („пашня дикое поле“), и, наконецъ, сѣно и поле. Все, кромѣ 2 послѣднихъ, считается въ одномъ полѣ, а въ дву потомуже, т. е. въ 3 поляхъ. О значеніи пашни паханой говорить не приходится: это основа земледѣльской культуры, регулярная пашня, разбитая на 3 поля. Въ счетѣ „въ 1 полѣ и въ дву потомуже“ мы усматриваемъ несомнѣнное указаніе на существованіе трехпольнаго сѣвооборота. Если можно говорить объ условности пищевой терминологіи въ этой области, то только въ отношеніи къ другимъ разрядамъ земель, особенно къ дикому полю. Ко всѣмъ имъ приложена условно мѣрка, взятая отъ пашни живущей, паханой въ 3 поляхъ, но и то потому, что эти разряды или пахались или будутъ пахаться въ 3 поляхъ. Трехполье явилось въ Орловскомъ уѣздѣ очевидно съ первыми поселенцами, какъ традиціонный, испытанный и самый выгодный способъ хлѣбопашества, и укрѣпилось здѣсь съ первыхъ же мѣстъ существованія уѣзда. Трехпольный сѣвооборотъ, при которомъ земля отдыхаетъ разъ въ 3 года, позволяетъ ей сравнительно долго не истощаться и въ этомъ отношеніи замѣняетъ удобреніе, котораго въ Орловскомъ уѣздѣ констатировать нельзя. Надо думать, что въ трехпольѣ въ переложной системѣ эта умѣренность пользованія средствами почвы, позволявшая растянуть ихъ на долгое время, составляетъ главное преимущество, которое такъ рано дѣлаетъ его у насъ самой популярной системой полевого хозяйства ¹⁾.

Размѣръ пашни паханой относительно невеликъ—14,3% культурной площади (съ дикимъ полемъ); размѣръ этотъ очевидно опредѣляется наличностью рабочихъ силъ, такъ какъ рядомъ мы постоянно видимъ залежи дикаго поля. Наѣзжая пашня играетъ роль прямо ничтожную (2,8%). Намъ приходилось говорить, что это запашка на сторонѣ, обыкновенно въ пустошахъ. Надо думать, что въ пустоши влекла не невозможность расширить регулярную пашню, а удобство воспользоваться подлѣтнымъ и еще неистощеннымъ участкомъ вмѣсто тяжелой разработки относительно худшихъ земель по со-

¹⁾ См. описаніе земледѣлія въ Сибири въ концѣ 18 столѣтія у Storch'a: „pourvu qu'on laisse les champs reposer la troisième année, ils rapportent quinze ans de suite et même davantage“. Поэтому и удобренія не нужно. А затѣмъ пашни запереложиваются, а пахарь поднимаетъ новину, благо земли много. „Tableau historique et statistique“, t. II, p. 237.

сѣдству. Еще меньше перелогу (0,4%). Это участокъ, заброшенный по хозяйственнымъ соображеніямъ, иногда случайностямъ, когда то появившійся, теперь лежащій впустѣ¹⁾. Появленіе перелога, а особенно характерная градація его по станамъ, позволяетъ говорить о законмѣрности этого явленія: перелогъ не только случайно заброшенный, но, какъ сказано, запустѣвшій по хозяйственнымъ соображеніямъ участокъ. Его вызвало не только отсутствіе или недостатокъ рабочихъ рукъ,—онъ опредѣленно указываетъ на примѣненіе въ Орловскомъ уѣздѣ такъ называемой переложной системы земледѣлія, вѣроятно въ обѣихъ ея разновидностяхъ: залежной и лѣсопольной. Перелогъ въ этой странѣ—это отработанная пашня, которая истощилась до такой степени, что выгоднѣй ея обработки поднятіе повины. Разумѣется, система эта перегулированная, т. е. въ ней нѣтъ правильного постоянного срока обращенія залежи вновь подъ пашню,—и, какъ таковая, она является скорѣе плодомъ ученаго отвлеченія, чѣмъ сознательнымъ правиломъ въ 16 вѣкѣ. О ней трудно говорить также потому, что сравнительно короткій срокъ существованія земледѣлія не позволилъ землѣ пережить даже одного полного оборота: пахоть—залежь—пахоть; однако дальнѣйшая судьба нашего перелога именно такова²⁾. Какъ сказано выше, пашня пахалась въ 3 поляхъ,—поэтому и перелогъ сохраняетъ такое дѣленіе. Огромная часть розданной земли занята дикимъ полемъ—этой пашней въ будущемъ. Роль дикаго поля очень важная. Дикое поле является необходимымъ запасомъ, составной частью переложной системы въ ея ранней стадіи. Участки его будутъ подняты, когда забросаютъ старую „пашню паханую“, оно же удовлетворяетъ естественному приросту запашки. Да и вообще дикое поле не лежитъ втуне: лѣтомъ на немъ пасется скотъ, котораго въ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка было довольно много. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что отношеніе пашни къ лугу очень высоко: 2,7:1; но вѣдь на этомъ лугу ставятъ коня сѣна, лугъ даетъ возможность прокормить скотину главнымъ образомъ зимой. Спрашивается, гдѣ же выгонъ, часть угодій необходимая въ сельскомъ

¹⁾ Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство Моск. Руси въ 16 в.“ 98; Благовѣщенскій „Четвертное право“ 2.

²⁾ „On les (les champs de steppes) laboure pendant quelque temps sans les engraisser, et on les abandonne quand ils cessent d'être fertiles“... „au bout de quinze ou vingt ans on les (halliers) essarte de nouveau“. Storch „Tableau historique et Statistique“ t. II, p. 219—220; 237.

хозяйствъ? Выгономъ очевидно служить то же дикое поле, по обилію своему способное съ избыткомъ прокормить лѣтомъ то, что кормится съ луга зимой.

Объединяя сказанное, мы приходимъ къ выводу, что въ Орловскомъ уѣздѣ конца 16 вѣка существовало хозяйство по преимуществу личное, а не арендное. Система земледѣлья была переложная, экстенсивная съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ. Система эта является нерегулированной, т. е. не имѣетъ установленныхъ сроковъ оборота земель изъ пашни въ залежь и обратно. Доказывается это, помимо высказанныхъ соображеній, отношеніемъ распаханной площади къ дикому полю. Въ орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка, пашется около $\frac{1}{6}$ наличной площади земли ($\frac{1}{5,81}$), а такова именно норма раннихъ перелуживаемыхъ переложныхъ системъ¹⁾. Рядомъ съ земледѣльемъ сильно развито скотоводство, причемъ дикое поле играетъ роль выгона и земельного запаса²⁾.

3. Эволюція угодій въ уѣздѣ.

Обращаемся къ попыткѣ представить въ самыхъ общихъ чертахъ исторію хлѣбопашества въ Орловскомъ уѣздѣ, которую и дополнимъ для 16 вѣка³⁾. При этомъ, будемъ имѣть въ виду, какъ сказано выше, и гипотетическую по размѣрамъ (кроме 201,4 десят. „присады“) площадь дубравы, вѣзжаго и просто дикаго лѣса. Мы будемъ сравнивать отношеніе площадей угодій по даннымъ писцовой книги Дементія Яковлева и Леонтія Софонова 1594—95 г. съ отношеніемъ по даннымъ позднѣйшимъ, а именно: съ данными Атласа Генеральнаго Межеванія 1794 г., Спискомъ населенныхъ мѣстъ 1866 года и съ результатами земскаго обслѣдованія Орловскаго уѣзда 1894 года. Всѣ данныя мы будемъ выражать въ десятинахъ во всѣхъ 3 поляхъ. Площадь уѣзда при этомъ окажется неодинаковой въ раз-

¹⁾ Ермоловъ „Организація полевого хозяйства“ изд. 2, стр. 61 и 63.

²⁾ Ср. описаніе переложной (въ данномъ случаѣ конечно залежной) системы хозяйства въ южной части Самарской и Астраханской губерніяхъ: „пахатныя земли представляютъ небольшія пространства, разбросанныя среди еще нетронутыхъ плугомъ (дикое поле?) или запущенныхъ подъ степь земель (перелогъ?)... главнѣйшей доходной статьей при этомъ является скотоводство“... Семеновъ, „Россія“, т. VI, стр. 211.

³⁾ Табличка г-на Блеклова въ Сб. ст. св. по Орл. губ. VIII, стр. 16—17.

личное время, что происходитъ, во-первыхъ, вслѣдствіе административныхъ урѣзокъ и прибавокъ ея, а во-вторыхъ благодаря тому, что свѣдѣнія объ угодьяхъ по земской переписи касаются не всей площади уѣзда, а лишь 90,4% ея. Это обстоятельство впрочемъ не нарушаетъ % отношенія межъ частями территоріи.

Сопоставляя всѣ эти данныя, мы можемъ написать такую таблицку:

Въ Орловскомъ уѣздѣ было десятка въ 3 поляхъ.	Пашни (съ наѣзж.) и перелога.	Дикаго поля.	Обыкоса.	Лѣса.	Всего до- стигнѣ.
По переписи 1594—94 года. Д. Яковлева и Л. Софопова.	16.765,5	72.987,8	6.195,1	164.468	260.416,4
	6,4%	28%	2,4%	63,2%	100%
По Атласу Генеральнаго Межев. 1794 года, при- надлеж. Орл. Губ. Арх. Комиссін	120.166,3	—	14.633,9	25.758,3	160.558,5
	74,8%		9,2%	16%	100%
По Списку населен. мѣстъ 1866 г.	185.000	—	23.170	32.492	240.662
	76,9%		9,6%	13,5%	100%
По Земскимъ Свѣдѣніямъ 1894 г.	178.601,3	—	21.305,4	9.861,5	209.768,2
	85,1%		10,2	4,7%	100%

Картина конечно будетъ пополнена лишь только будутъ разработаны писцовыя и переписныя книги 17 вѣка, среди которыхъ цѣлый рядъ относится къ Орловскому уѣзду. По приведенной таблицѣ мы видимъ, что втеченіи 17 и 18 вѣковъ пашня необыкновенно разрослась, причемъ ростъ этотъ нѣкоторое время шелъ быстрее, чѣмъ въ 16 столѣтіи за 30—35 лѣтъ существованія уѣзда въ 16 вѣкѣ было пробуждено сохой 6,4% уѣздной площади, что составитъ на 100 лѣтъ скорость распашки въ 21 $\frac{1}{3}$ % площади. Между тѣмъ соотвѣтствующій ростъ запашки въ 17 и 18 столѣтіяхъ составляетъ 34,2% на каждое; въ 19 вѣкѣ было вновь распахано лишь 10,3% уѣздной площади. Можно думать, что наибольшій % распашки приходится на 18 вѣкѣ, когда уѣздъ пользуется полной безопасностью,

а населеніе сгущается съ 8 душъ въ концѣ 16 вѣка, 10—20 въ началѣ 18 до 25 душъ въ концѣ 18 столѣтія на 1 кв. версту ¹⁾. Прогрессивный ростъ пашни поглотилъ безъ слѣда дикое поле, исторію котораго слѣдуетъ искать въ переписяхъ 17 вѣка. За дикимъ полемъ и вмѣстѣ съ нимъ исчезаетъ и перелогъ; переложную систему путемъ сокращенія сроковъ залежи вытѣсняетъ система паровая.

Медленнѣе, чѣмъ пашня, но также неуклонно растетъ расчистка площади подъ лугами. Увеличеніе это показываетъ абсолютный ростъ количества скота въ уѣздѣ, но не растущее значеніе скотоводства. Напротивъ, послѣднее стремительно падаетъ, теряетъ самостоятельное мѣсто и обуславливается уже требованіями земледѣлія.

Въ концѣ 16 вѣка отношеніе площади подъ пашней къ лугу было очень выгодно для послѣдняго 2,7:1; въ концѣ 18 столѣтія оно уже 8,1:1, а еще черезъ 100 лѣтъ—8,3:1. Пашня и лугъ вмѣстѣ выводятъ дремучіе лѣса, причемъ львиная доля расчистки приходится, какъ указано, на долю первой. Уже въ началѣ 18 столѣтія (1710 г.) священникъ Лукьяновъ, проѣзжая черезъ Орелъ, отмѣтилъ очевидно больной вопросъ мѣстности: „лѣсомъ и дровами зѣло нужно“ ²⁾. Въ концѣ этого вѣка теоретики упрекаютъ русскаго земледѣльца за „великій ущербъ лѣсамъ“, который является слѣдствіемъ переложнаго хозяйства, когда лѣсъ валятъ и жгутъ на удобреніе. Генрихъ Шторхъ³⁾ вмѣсто поощренія расчистокъ, увеличивающихъ „нужду въ деревѣ“ рекомендуетъ осушать болота ³⁾. Въ настоящее время отъ Орловскихъ лѣсныхъ зарослей, въ 16 вѣкѣ покрывались $\frac{2}{3}$ уѣзда, остались разбросанные по оврагамъ клочки, въ совокупности занимающіе 4,7% площади уѣзда. Такимъ образомъ, изъ пастуха, звѣролова и вмѣстѣ съ тѣмъ земледѣльца уѣздъ обратился въ земледѣльца исключительно.

¹⁾ Мы могли наблюдать даже паденіе цифры населенія уѣзда въ 17 вѣкѣ, что явилось конечно результатомъ смуты и обращенія города изъ крѣпости въ посадь (см. данныя о населеніи).

²⁾ Русскій Архивъ, 1863, ч. I, стр. 139.

³⁾ Storch „Tableau historique et statistique“, t. II, page 221—222.

Алфавитный списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда
въ XVI в.

Алфавитный списокъ Орловскихъ помѣщиковъ по писцовой книгѣ
1594—5 г.

При составленіи алфавита были приняты такія правила: 1) Алфавитъ иногда нарушался (въ личныхъ именахъ) ради сохраненія въ цѣломъ указанія памятника на „вопчье“ владѣніе земель. 2) Иногда допущены измѣненія правописанія на основаніи указаній памятника же, напр.: Голохтіоновъ вм. Лахтіоновъ; Молѣвъ вм. Малѣвъ и т. п. 3) Бывшіе владѣльцы порозжихъ жеребьевъ въ алфавитъ не вошли.

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сына копъ.	Страница по шес. книгъ.	Примѣчанія.
А.							
1	Алфимовъ	Михайловъ	Кузма	40	90	1010	
2	Алымовъ	Дѣевъ	Сепка	41	80	945	
3	"	Кузминъ	Михалко	41	65	998	
4	"	"	Оюня	48	76	998	
5	"	Петровъ	Иванъ	41	85	946	
6	Анненковъ	Ивановъ	Василій	68 ¹ / ₂	90	940	
7	"	"	Мартынъ	39	80	940	
8	"	"	Онтипа	190	170	940	
9	"	"	Шарапъ	61	170	935 и 1029	
10	"	Ларинъ	Познякъ	67	125	1041	
11	Анфилоговъ (Онфилоговъ?)	Васильевъ	Бѣляй	60	115	975	
12	Анфилоговъ	"	Осинъ	24	70	975	
13	"	Микуллинъ	Василій	57	115	975	
14	"	"	Карпъ				
15	"	"	Тимофѣй				
16	Анф(?)иловъ	Нечаевъ	Иванъ	15	80	1011	льготчикъ
17	"	Пахомовъ	Ермакъ	26	40	1016	
18	Анфилоговъ	Першинъ	Иванъ	33	50	979	
19	"	Тимофѣевъ	Софонъ	40	85	1009	
Б.							
20	Бабенковъ	Григорьевъ	Пахомъ	35	59	1025	
21	Баздырева	Максимова	Орина	34	70	974	вдова
22	" —ъ	" —ъ	Оганко				5 лѣтъ
23	"	"	Олферко				7 лѣтъ
24	"	"	Радка				2 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Свѣд. коп.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
25	Баздыревъ	Оксеновъ	Микифоръ	50	115	975	
26	Барсеновъ	Васильевъ	Тимоха	39	60	1004	
26 а	Басовъ	Ерми	Иванка	32	48	1021	3 лѣтъ
27	„ —а	„ —а	Стасья				вдова
28	Батавинъ	Ондрѣевъ	Богданъ	30	100	871	
29	Бачюринъ	Михайловъ	Іевъ	28	56	1063	
30	„	Остафьевъ	Иванъ	30	60	1063	
31	„	„	Олешка				
32	„	Оеонасьевъ	Иванъ	50	80	1003	
33	Башикатовъ	Васильевъ	Григорій	50	85	900	
34	„	„	Иванъ	11	25	900	
35	„	„ меньшого	„	30	65	901	
36	„	Васильевъ	Ортемъ	30	65	901	
37	„	Дементьевъ	Василій	18½	40	902	
38	„ —а	Иванова	Оксинья	7	15	900	вдова
39	„	„	Анница	13	30	900	дѣвка
40	„	„	Феклица				дѣвка
41	„	Иванова Тор- хова	Оксинья	33	100	899	вдова
42	„	„	Матреница				8 л. дѣвка
43	„	„	Смиренька				10 л. дѣвка
44	„ т.	Ивановъ	Якушъ	70	130	994	13 л. сынъ
45	„ а	Тихонова	Ульяна				см. № 530 дѣвка
46	Безлѣвкинъ	Григорьевъ	Матюшка	70	130	994	племянникъ
47	„	Ондрѣевъ	Марко				5 лѣтъ
48	„ а	„ —а	Огафья				вдова
49	Бесѣдинъ	Самойловъ	Еся	42	75	1007	
50	Билдинъ	Ондрѣевъ	Василій	50	106	1025	
51	„	„	Созонъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сынъ.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
52	Вилдинъ	Юрьевъ	Василій	32	86	1025	
53	Ви(о?)лдинъ	"	Осипъ	50	106	1025	
54	Вилдинъ	"	Третьякъ	31	86	1025	
55	Воброковъ	Ондрѣевъ	Гаврило	30	15	1042	
56	Бобынинъ	Терентьевъ	Захаръ	50	50	930	
57	Богатищевъ	Григорьевъ	Богданъ	51	50	977	
58	"	"	Карпъ	90	130	977	
59	"	Звягинъ	Иванъ	39	56	978	
60	"	Ивановъ	Иванъ	49	55	978	
61	"	Оксеновъ	Ивашко	41	60	977	
62	"	"	Леонцій				
63	"	"	Микифорко				
64	Богатыревъ	Ивановъ	Васка	54	96	1006	
65	"	"	Осипко				
66	"	"	Федко				
67	"	Микитинъ	Демка	20	15	1062	
68	"	"	Ондрюшка				
69	"	Пронинъ	Сава	22 1/2	10	1062	
70	"	Савинъ	Васка	21	18	1062	10 лѣтъ.
71	"	"	Михалко				13 лѣтъ.
72	"	"	Сидоръ				
73	"	Федоровъ	Ондрѣй	24	55	1062	
74	Богдановъ	Горяиновъ	Никонъ	25	50	947	
75	"	"	Осипъ	24	80	947	
76	"	"	Іевъ	54	80	947	
77	"	Осиповъ	Яковъ	52	110	948	
78	"	Яковлевъ	Григорій	54	85	947	
79	"	"	Оптина	101	200	947	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣхъ земель.	Сѣна копь.	Страница по числу книгъ.	Примѣчанія.
80	Богоявленцовъ	Ивановъ	Замятня	150	240	872	
81	Боевъ	Гавриловъ	Ондрѣй	60	120	992	
82	"	Дмитреевъ	Иванъ	58	130	991	
83	"	Леонтьевъ	Кузма	39	80	992	
84	"	Логвиновъ	Оеонасей	50	111	992	
85	"	Михайловъ	Леонтіи	41	80	1010	
86	"	"	Филиппъ	41	92	1010	
87	"	"	Федоръ	50	110	992	
88	"	Никитинъ	Кирѣй	28	45	990	
89	"	Олфимовъ	Микита	88	185	991	
90	"	Силифоновъ	Федоръ	33	66	992	
91	"	Семеновъ	"	30½	59	980	
92	"	"	Иванъ	34½	80	979	
93	"	Степановъ	Тимофѣй	21	95	1048	
94	"	Фроловъ	Яковъ	31	68	1010	
95	Бокитъ	Ивановъ	Пятый	90	150	1016	Болх. сотникъ
96	Бологовъ	Ларинъ	Богданшко	57	100	1039	стрѣлецкій въ службу поспѣлъ
97	"	"	Микитка				
98	"	Савинъ	Иванъ	29	65	867	
99	Бологовъ - Басовъ	Яковлевъ	Павель	48	70	1019	
100	Бологовъ	Григорьевъ	Ондрѣй	39	78	1042	
101	"	Лобановъ	Семень	40	85	1042	
102	"	Ивановъ	Тимофѣй	100	160	1012	
103	"	Ондрѣевъ	Данило	73	120	933	
104	Борзенковъ	Васильевъ	Ондрѣй	100	70	909	
105	"	"	Степанъ				
106	"	Дмитріевъ	Степанко	11	40	884	
107	"	Кирѣевъ	Ларя	21	100	903	

№ по порядку.	Фамилия	Отчество	Имя	Всей земли.	Свѣд. копѣ.	Страница по инвент. книгъ.	Примѣчанія
108	Борзенковъ	Меншовъ	Гарасимъ	20	100	908	5 лѣтъ
109	" —а	Степанова	Анна	21	100	908	вдова
110	" —ъ	Степановъ	Первушка				служить
111	"	"	Якимко				7 лѣтъ
112	Борковъ	Сонинъ	Федка	40	115	1048	
113	Борняковъ	Ивановъ	Васка	51 изъ нихъ 28	120 70	890 за Ваской	
114	"	"	Тишка				
115	"	Ортемьевъ	Кирикъ	24	50	890	9 лѣтъ
116	"	"	Курбатъ				10 лѣтъ
117	" —а	" —а	Маланья				вдова
118	" —ъ	" —ъ	Путила				служить
119	"	Яковлевъ	Иванъ Меншой	23 ³ / ₄	50	891	
120	"	"	Игнатій	23 ³ / ₄	50	891	
121	Вредихинъ	Григорьевъ	Милена	51	110	977	8 лѣтъ
122	"	"	Мокѣй				служить
123	"	"	Семенъ				служить
124	"	Кузминъ	Суторма	31	50	1071	
125	" —а	Некрасова	Овдотья	7	30	885	вдова
126	" —ъ	" —ъ	Олексѣйко				сынъ
127	Брежневъ	Васильевъ	Федоръ	54	85	1016	
128	"	Ивановъ	Сава	33	56	1017	
129	"	Петровъ	Кузма	33	54	1017	
130	"	"	Курдюкъ	62	70	1017	племян.
131	"	Степановъ	Филиппъ				
132	Бузовъ	Михайловъ	Воинко	30 ¹ / ₂	60	979	8 лѣтъ
133	"	"	Иванко				10 лѣтъ
134	"	"	Ондрѣй				служить
135	" —а	" а	Овдотья				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
136	Бузовъ	Фроловъ	Истома	35 ¹ / ₂	59	979	
137	Буколовъ	Васильевъ	Иванъ	30	50	921	
138	"	Дровышевъ	Овонасей	34	65	979	
139	"	Макаровъ	Курбатъ	70	80	920	
140	Булгаковъ	Дмитріевъ	Осипъ	100	120	922	
141	"	"	Оома	80	100		
142	"	Елизарьевъ	Иванъ	123	170	922	
143	"	"	Тимоха	50	60	923	
144	"	Ивановъ	Безсонъ	86	170	933	
145	"	"	Гаврило	30	55	1039	
146	"	"	Лазаръ	71 ¹ / ₂	160	1034	
147	"	"	Прокофей	50	58	1017	
148	"	Карповъ	Климъ	40	60	1009	
149	" —а	Никитина	Василиска				дѣвка
150	" —ъ	" —ъ	Воннъ				служить
151	" —а	" —а	Оринка	82	100	923	дѣвка
152	"	"	Фетинья				вдова
153	"	"	Федосѣица				дѣвка
154	"	Ондрѣева	Марья				вдова
155	" ѣ	" —ъ	Панкратъ	40	50	924	10 лѣтъ
156	"	Третьяковъ	Борисъ	39 ¹ / ₂	60	1040	
157	"	Юрьевъ	Овонасей	32	50	1017	
158	"	"	Овонка	35	70	1009	
159	Бутримовъ	Васильевъ	Богданъ	53	85	1021	
160	Бухаринъ-Костинъ	Тереховъ	Овонка	12	50	885	
161	Бушмина	Познякова	Катерина				вдова
	съ сномъ	Матюковымъ	Сергѣйкомъ	35	55	874	см. № 934
162	Бушминъ	Тимофѣевъ	Истома	31	50	874	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Одна копь.	Страница по пред. книгъ.	Примѣчанія.
163	Бушминъ	Тимофѣевъ	Курбатъ	20	60	876	
164	"	"	Ортемъ	73	180	864. 887	
165	Быкановъ	Деминъ	Леонтіи	31	50	1010	
166	"	Ларинъ	Иванъ	17	95	1046	
167	"	"	Мартынъ				
168	"	Логиновъ	Дмитрей	72	135	990	
169	"	Олекеѣевъ	Гриша	51	111	990	
170	Бѣленихинъ	Оксеновъ	Богданъ	24	47	1029	
171	Бѣлой	Овчаревъ	Олешка	58	130	972	6 лѣтъ
172	"	"	Федоръ				служить
173	"	Федоровъ	Иванъ	34	44	978	
174	"	"	Ондрѣй	34	65	978	
В.							
175	Ванинъ	Давыдовъ	Тимофѣй	40	60	952	
176	"	Енинъ	Семенъ	52	115	953	
177	"	Костинъ	Воинко	33	80	952	3 лѣтъ
178	"	"	Ненашко				служить
179	"	"	Нечайко	33	70	952	служить
180	" —а	" —а	Фетинья				вдова
181	" —ъ	Прокофьевъ	Зиновъ	83	150	952	
182	"	Сергѣевъ	Гарасимко	33	70	952	
183	"	"	Ивашко				
184	" —а	" —а	Овдотья	33	70	952	вдова
185	" —ъ	" —ъ	Пронка				
186	"	Юрьевъ	Микита	40	100	1011	
	съ Должен	ковымъ	Миней				см. № 388

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
187	Ванинъ	Федосовъ	Иванъ	50	112	952	
188	"	Фоминъ	Данилко	87	180	951	вдова
189	"	"	Домна				
190	"	"	Певашко				
191	Василчиковъ	Васильевъ	Макаръ	39 1/2	67	1005	
192	Васильевъ	Герасимовъ	Сенка	23	50	868	
193	"	"	Степанко				
194	"	Максимовъ	Майко	23	50	868	въ службу
195	"	"	Митка				поспѣлъ
196	"	"	Овонка				"
197	"	Мосѣевъ	Лукьянъ	35	55	992	служить
198	"	Осиповъ	Федоръ	23	50	863	
199	"	Юрьевъ	Матвѣй	33	100	896	
200	"	Яковлевъ	Пронка	23	50	868	10 лѣтъ
201	Вертячевъ	Ондрѣевъ	Сава	51	113	955	
202	Веховъ	Онофреевъ	Ортемей	45	86	1003	
203	Видѣнцевъ	Осиповъ	Богданъ	30	100	887	
204	Власовъ	Мнкулинъ	Васка	25 1/4	100	892	6 лѣтъ
205	"	"	Мартынка				служить
206	"	"	Меншичокъ				3 лѣтъ
207	" —а	" —а	Окулина				вдова
208	" —ъ	" —ъ	Овтонко				7 лѣтъ
209	"	"	Осташка				въ службу
210	"	"	Федотъ				поспѣлъ
211	Вожовъ	Коняхинъ	Богданъ	60	120	869	
212	"	Матвѣевъ	Тимофѣй	40	45	923	
213	Волковъ	Васильевъ	Демидка	70	150	919	
214	"	"	Клеменъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по иной книгѣ.	Примѣчанія
215	Волковъ	Ивановъ	Степанъ	30	60	919	
216	„ —а	Олекеѣева	Марья	20	40	918	вдова
217	Волобоевъ	Васильевъ	Ширяй	90	155	1042	
218	(Волобуевъ?)	Григорьевъ	Иванъ	85	245	880, 1013	
219	„	„	Ермолка	80	115	1043	3 лѣтъ
220	„ —а	„ —а	Олгиня				вдова
221	„ —ъ	„ —ъ	Ромашко				10 лѣтъ
222	„	Калининъ	Иванъ	140	200	1043	
223	„	„	Онтонъ	10	20	1043	
224	„	Лукьяновъ	Осипъ	20	30	1023	
225	„	Семеновъ	Яковъ	26½	50	1034	
226	Воробьевъ	Васильевъ	Іевъ	50	96	1007	
227	„	„	Иванъ	59	115	1066	
228	„	„	Мелехъ				
229	„	„	Олешка				
230	„	„	Олфимко				
231	„	„	Сенка	58	98	1067	
232	„	Григорьевъ	Сергѣй				
233	„	Ивановъ	Гришка				
234	„	„	Иванъ	да за Иваномъ однимъ			
235	„ —а	„ —а	Овдотья	35	77	979	вдова
236	„ —ъ	Микитинъ	Сидоръ	40	80	1007	
237	„	Некрасовъ	Воннко	60	120	1015	
238	„	Никитинъ	Семенъ	55	90	1066	
239	„	Ондросовъ	Данилко	31 13	46 30	932 и 1069	мъ
240	„	„	Иванъ				
241	„	Онтроповъ	Клеменка	27	40	932	10 лѣтъ
242	„	„	Ошонка				9 лѣтъ

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
243	Воробьевъ	Юрьевъ	Фотка	40	90	938	
244	Воровъ	Макимовъ	Матюшка	40	100	879	
245	"	"	Федоръ	20	30	925	
246	"	Семеновъ	Олексѣй	20	100	878	
247	"	Третьяковъ	Истота	20	100	878	
248	Воронцовъ	Ивановъ	Игнатъ	15	30	1027	
249	" —а	Ортемова	Марыца	20	40	908	дѣвка
250	" —ъ	" —ъ	Митка				4 лѣтъ
251	" —а	" —а	Офимьяца				дѣвка
252	" —ъ	" —ъ	Фиренкъ				8 лѣтъ
253	" —а	" —а	Хавронья				вдова
254	" —ъ	Оеонасеевъ	Оеонасей	20	40	988	
255	"	Яковлевъ	Тимофѣй	31	50	913	
256	Ворынаевъ	Савинъ	Ондрѣй	38	55	1037	
257	Венѣснцовъ	Васильевъ	Бровка	48	112	935	
258	"	Филиновъ	Ондрѣй	113 ¹ / ₂	252	934	
259	Выродковъ	Сидоровъ	Архипъ	35	60	949	
Г.							
260	Гавриловъ	Ивановъ	Третьякъ	25	48	1028	
261	Галкинъ	"	Максимъ	40	70	1005	
262	Ганшинъ	Григорьевъ	Митя	15	?	861	
263	"	Ивановъ	Михалко	31	80	858	7 лѣтъ
264	"	"	Тимошка				9 лѣтъ
265	Глазовъ	Потаповъ	Матвѣй	30	40	921	
266	Глотовъ	Трофимовъ	Истота	29	60	1017	
267	Глѣбовъ	Ивановъ	Иванъ	34 ¹ / ₂	76	979	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣхъ земли.	Сѣна копѣ.	Страница по шнел. книгѣ.	Примѣчанія.
268	Гнѣздиловъ	Григорьевъ	Дроня	40	75	1016	
269	"	Дмитреевъ	Петръ	46	145	945	
270	"	"	Никонко	42	95	945	7 лѣтъ
271	"	"	Третьякъ				служить
272	"	Елисеевъ	Овонасей	40	148	1016	
273	"	Захарьевъ	Нечай	40	150	1016	
274	"	Лазаревъ	" см.	Сизовъ	Филиппъ	1012	№ 1460
275	"	Нефедовъ	Онтонъ	40	150	1017	льготчикъ
276	"	Осиповъ	Мосѣй	51	95	945	
277	"	Савинъ	Васка	20	40	945	
278	"	"	Климъ	43	90	944	
279	Годыревскій	Якимовъ	Мартынъ	30	60	861	
280	Голеневъ	Васильевъ	Дорофѣйко	52	90	920	2 лѣтъ
	Съ Григорьевымъ	ъ-Голеневымъ	Кузминымъ				дядя ему (см. ниже № 325)
281	Головинъ	Бѣляевъ	Максимъ	30	55	1009	
282	"	Лукинъ	Ширяй	81	120	926	
283	"	Максимовъ	Гриша	27	55	1062	
284	"	Нефедовъ	Никонъ	41	200	878	
285	"	Савинъ	Васка	41	75	977	6 лѣтъ
286	" - а	" - а	Матрена				вдова
287	" - ѣ	" - ѣ	Огапко				въ службу поспѣлъ
288	Голопятый	Микитинъ	Федоръ	27	55	1064	
289	"	Степановъ	Брька	26 1/2	54	1064	4 лѣтъ
290	"	"	Минякъ				8 лѣтъ
291	"	"	Ондрюшка				въ службу поспѣлъ
292	" - а	" - а	Орина				вдова
293	Голохвостова	Иванова	Овдотья	53	100	1015	вдова
294	" - ѣ	" - ѣ	Тренка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земл.	Сѣна копѣ.	Страшна по писц книгъ.	Примѣчанія.
295	Голохтіоновъ	Гавриловъ	Пронка	за однимъ 30	150	878	см. № 348—9
296	"	"	Софонка	за обоими 25	40	1027	
297	"	Ермолинъ	Олешка см.	Жюли	нѣ Он	дрѣй	№ 517
298	"	Мартыновъ	Максимъ	15	30	1027	
299	"	Федоровъ	Мартынъ	23	46	1027	
300	Голтыевъ	Ивановъ	Милея	40	75	1044	
301	Голцовъ	Вешняковъ	Исай	87	125	1035	
302	"	"	Михайло меншой				
303	"	"	Михайло болшой	30	70	1072	
304	"	"	Третьякъ	50	75	1040	
305	"	Федоровъ	Титко	80	155	1042	см. № 529
	Съ Збитымъ	Парфеновымъ	Добрыней				
306	Горбатый	Игнатъевъ	Наумъ	43	70	1018	
307	Горбикова	Тимофѣева	Овдотья	31	60	861	вдова
308	" —ъ	" —ъ	Петрушка				
309	"	"	Сенка				
310	"	Трунаевъ	Парфентъ	16½	30	1010	
311	Гердѣевъ	Микитинъ	Яковъ	22½	60	1045	
312	Горшинъ	Ивановъ	Олеша	41½	80	951	
313	Горюшинъ	"	Гришка	36	100	886	
314	Горяиновъ	Свиридовъ	Федоръ	37	60	947	
315	Гостева	Петрова	Крестина	50	180	906	вдова
316	" —ъ	" —ъ	Михалко				
317	Гранкинъ	Игнатъевъ	Сенка	20	60	884	13 лѣтъ
318	"	Федоровъ	Иванъ	41	80	1007	
319	Гревцовъ	Нечаевъ	Захаръ	49	85	1006	
320	Гревцовъ-Фроловъ	"	Иванъ	47	86	972	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копь.	Страница по имен. книгъ.	Примѣчанія.
321	Грепчуковъ	Ивановъ	Микита	72	120	1005, 1029	
322	"	Филиповъ	Кузма	66	85	1029	
323	Григорьевъ	Ивановъ	Игнатей	31	40	1022	
324	"	"	Максимъ	81	160	1018	
325	Григорьевъ-Голеневъ	Кузминъ	Митка см.	Голеневъ	Дорофѣй-ко № 280	902	7 лѣтъ
326	Григорьевъ	Максимовъ	Лукьянъ	25	50		
327	"	"	Сементъ	24	50	903	
328	Гридинъ	Захарьевъ	Третьякъ	40	60	866	
329	Гридуновъ	Григорьевъ	Конанъ	31	60	1059	
330	"	Костеентиновъ	Степанъ	16	35	889	
331	"	Курбатовъ	Фетка	30	60	890	
332	"	Савинъ	Иванъ	27	50	890	
333	"	"	Кузма				
334	"	"	Ортышка				
335	"	Семеновъ	Васка	28	56	1060	служить
336	" —а	" —а	Огрофена				вдова
337	" —ъ	" —ъ	Тренка				служить
338	"	Сидоровъ	Микитко	71	134	982, 1060	въ службу
339	"	"	Олешка				поспѣлъ 1 году
340	"	"	Софонко				служить
341	"	"	Федка	47 1/2	70	1037	3 лѣтъ
342	" —а	" —а	Федосья				вдова
343	Гридинъ	Богдановъ	Олексѣй				
344	"	Ивановъ	Вавило	31	45	1036	
345	"	"	Иванко				
346	"	"	Пятый				
347	"	Павловъ	Трофимъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
348	Гулидовъ	Михайловъ	Семенъ	16	90	885	
349	"	Окировъ	Истомъ	22	100	885	
Д.							
350	Давыдовъ	Іевлевъ	Захарка	230	310	912	8 лѣтъ
351	" —а	" —а	Марья				вдова
352	"	"	Овдотыца				дѣвка
353	"	"	Окулиница				дѣвка
354	" —ъ	" —ъ	Сенка	42	80	878, 1032	12 лѣтъ
355	"	Бирѣвъ	Оникѣй				
356	"	Марковъ	Клементей				
357	Даниловъ- Луневъ	Ивановъ	Павель				
358	Деменинъ	"	Богданъ	3	?	853	
359	"	"	Жданъ	59	180	853, 932	
360	"	"	Михайло	3	?	853	
361	"	Левонтьевъ	"	55	250	950	
362	"	Михайловъ	Борисъ	30	55	897	служить
363	"	"	Нефедъ				въ службу
364	"	"	Фетка				поспѣлъ въ службу поспѣлъ
365	"	Родивоновъ	Лева	102	250	950	
366	"	Третьяковъ	Осипъ	30	60	897	
367	"	Худяковъ	Семенъ	60½	116	991	
368	Деменинъ- Овонасевъ	"	Кондратко	70	125	990	
369	"	"	Савка				
370	"	"	Фома				
371	Дериглазовъ	Офремовъ	Иванко большой	36	55	1015	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по инд. книгъ.	Примѣчанія.
372	Дериглазовъ	Офремовъ	Гришка	31	40	1015	вдова
373	"	"	Иванка меньшой				
374	"	"	Марка				
375	" —а	" —а	Парасковья				
376	" —ъ	Федоровъ	Давило	100	165	1015	
377	Дмитреевъ	Кузминъ	Овдокимъ	30	40	945	
378	"	Семеновъ	Тимофѣй	35	69	1060	
379	Долговъ	Григорьевъ	Волотка	27 $\frac{1}{2}$	56	974	10 лѣтъ
380	"	Ермолинъ	Фролъ				
381	" —а	" —а	Марья	50	250	913	вдова
382	" —ъ	Истоминъ	Григорій	93	173	970	
383	"	Лукьяновъ	Матюшка	41	101	970	5 лѣтъ
384	"	"	Нефедко				6 лѣтъ
385	" —а	" —а	Окулина				вдова
386	" —ъ	" —ъ	Терехъ				8 лѣтъ
387	"	"	Устинокъ				1 году
388	Долженковъ	Васильевъ	Минка	14	30	999	см. № 186
389	"	Дмитріевъ	Иванъ	32	50	956	
390	"	"	Карпъ	42	65	956	
391	"	"	Лукьянъ	42	65	956	
392	"	Исаевъ	Проня	51	114	956	
393	"	Овдокимовъ	Васка	27	60	957	
394	"	"	Исай				
395	"	"	Ширий				
396	"	Филиповъ	Гриша	59	115	952	
397	Доренскій	Григорьевъ	Ондрюшка	59	115	976	5 л. плем.
398	"	Нахомовъ	Богданъ				Богдана

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
399.	Доринскій	Ефимовъ	Демка	58 ¹ / ₂	115	973	9 лѣтъ
400	"	"	Пвашка				служить
401	" —ая	" —а	Катерина				вдова
402	" —ій	" —ъ	Кудинокъ				7 лѣтъ
403	"	"	Ондрюшка	60	100	888	
404	Дороховъ	Семеновъ	Суворъ				
405	Дохтуровъ	Ивановъ	Третьякъ				Донскіе атаманы
Съ	Филатовымъ	Денисовымъ	Ононасьемъ				
406	Дремовъ	Ивановъ	Курдюкъ	70	133	917	
407	"	Климовъ	Іевъ	40	115	919	
408	"	Курдюмовъ	Сенка	30	60	918	
409	Дудинъ- Михайловъ	Ивановъ	Варламъ	79	130	996	
410	Дураковъ	Домашневъ	Иванъ	19	40	887	въ службу поспѣлъ
411	"	"	Степанъ				8 лѣтъ
412	" —а	Замятнина	Марья	25	60	888	вдова
413	"	"	Оринка				ея дочь 10 л.
414	" —ъ	Матвѣевъ	Григорей	105	190	887	
415	Дурневъ	Григорьевъ	Иванко	35	65	1054	въ службу поспѣлъ
416	"	"	Озарко				служить
417	"	"	Свиридъ				служить
418	"	"	Юшко				въ службу поспѣлъ
419	" —а	Совостьянова	Овдотья	39	80	1054	вдова
420	" —ъ	" —ъ	Олешка				10 лѣтъ
421	"	"	Понкратко				служить
422	"	"	Бедка				въ службу поспѣлъ
423	"	Якимовъ	Семень	20	40	1032	
424	Дутовъ	Федоровъ	Иванъ	20	40	902	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швейц. книгѣ.	Примѣчанія.
Е.							
425	Елагинъ	Григорьевъ	Никонко	72	130	990	
426	"	"	Степанъ				
427	"	"	Федко				
428	Еницъ-Зиновьевъ	Васильевъ	Давыдъ	70	120	916	
429	Енковъ	Микулинъ	Бориска	63	140	883	2 лѣтъ
430	"	"	Иванка				10 лѣтъ
431	"	"	Максимка				13 лѣтъ
432	" —а	" —а	Офимья				вдова
433	" —ъ	" —ъ	Овонка				5 лѣтъ
434	Енютинъ	Григорьевъ	Селиванъ	30	60	1044	
435	"	Евлевъ	Сава	35	50	907	
436	"	Нефедовъ	Иванъ	79 ³ / ₄	160	912	
437	"	"	Степанъ	34	50	911	
438	"	Федоровъ	Григорій	25	50	901	
439	Ермаковъ	Васильевъ	Русниъ	40	80	985	
440	Есиповъ	Булгаковъ	Сенка	35 ¹ / ₂	70	1005	
441	"	Григорьевъ	Гаврило	39	110	1047	
442	"	"	Озаръ	40	130	1047	
443	"	"	Селюта	54	130	1047	
444	"	"	Якимъ	22	100	1047	
445	" —а	Ермодова	Марфа	см. № 460, 1			вдова
446	"	"	Окенивица				дочь 6 л.
447	"	"	Оринка				дочь 4 л.
448	"	Злобинъ	Васка	36	120	1046	5 лѣтъ
449	" —а	" —а	Окениця				вдова
450	" —ъ	" —ъ	Сенка				служить

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земл.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
451	Есиповъ	Пѣлынъ	Оксентъ	55	130	1047	
452	"	Корниловъ	Василій	51	86	1016	
453	"	Микитинъ	Федоръ	42	120	1046	
454	"	Никитинъ	Дѣй	62	165	1047	
455	"	Ондросовъ	Якимъ	29	95	1049	
456	"	Ондрѣевъ	Микита	27	125	1048	
457	"	"	Лукьянъ	43	130	1047	въ службу носи́лъ 10 лѣтъ
458	"	"	Митка				
459	"	"	Фелка				
460	"	Савинъ	Игнатко	40	140	1048	см. № 445
461	"	"	Тимошка				
	Съ " —ой	Ермоловой	Марфой				
	" "	"	Оксиньцей	28	120	1048	см. № 446
	" "	"	Оринкой				см. № 447
462	" —а	Силица	Нешла				вдова
463	" —ъ	" —ъ	Суторма	40 ^{1/2}	95	1048	12 лѣтъ
464	"	"	Фелка				служитъ
465	"	Федотовъ	Кузма				
466	"	Якимовъ	Семень	40	110	1047	
467	Ефановъ	Гавриловъ	Маркъ	28	59	1058	
468	"	"	Первушка				
469	"	Ивановъ	Ненашъ	52	117	1003— 1058	
470	"	Игнатѣвъ	Деметрій	40	75	1003	
471	"	"	Деннѣ	26	55	1058	внукъ Деннѣ см. № 474 внука см. № 473
	Съ " —ымъ	Бурбатовымъ	Иванкой				
	" " "	Гевлевой	Устиньцей				
172	" —ъ	Игнатѣвъ	Онтопъ	27	56	1058	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣхъ земли.	Оѣна копѣ.	Страница по иной книгѣ.	Примѣчанія.
473	Ефанова	Іевлева	Устиньница	—	—	—	см. № 471
474	" —ъ	Курбатовъ	Ивашко	—	—	—	дѣвка см. № 471
475	Ефимовъ	Трофимовъ	Ивашка	50	80	921	7 лѣтъ
476	"	"	Савостя				9 лѣтъ
477	Ефимьевъ	Онаньинъ	Гордѣй	80	120	921	
Ж.							
478	Жегловъ	Ереминъ	Ивашко	36	70	951	
479	Жердевъ	Григорьевъ	Федоръ	63	80	950	
480	"	Ивановъ	Демка	62	130	943	7 лѣтъ
481	"	"	Мокѣйко				9 лѣтъ
482	"	"	Иванъ	—	—	—	см. № 485, 6
483	"	"	Максимъ	50	70	918	
484	"	Нечазевъ	Первый	54	115	949	
485	Жердевъ- Матюшковъ	Сонинъ	Васка	29	64	1063	плем. Васки и Гришки см. № 482
486	"	"	Гришка				
	Съ " —ымъ	Ивановымъ	Иваномъ				
487	Жизловъ	Ермолинъ	Проня	23 ³ / ₄	70	907	
488	Жилинъ	Григорьевъ	Васка	28	100	895	служить
489	" а	" а	Дарья				вдова
490	" —ъ	" —ъ	Петрушка				14 лѣтъ
491	"	Клементьевъ	Володимерь	243*	580	909, 931	*213+рѣки за 30=243
492	"	"	Жданъ	30	60	902	
493	"	"	Курчукъ	35		898	
494	" —а	" —а	Марья	30	150	898	вдова
	Съ " —ымъ	Михайловымъ	Ивашкой				см. № 496
495	" —ъ	Клементьевъ	Онасей	163 ¹ / ₂	120	851, 914	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по шпеч книгъ.	Примѣчанія.
496	Жилинъ	Михайловъ	Иванко	—	—	—	см. № 494 3 лѣтъ
497	Жиляевъ	Іевлевъ	Михайло	17	30	1008	
498	"	Наумовъ	Ѳома	84½	158	990	
499	"	Радинъ	Гриша	25	40	965	
500	"	"	Иванъ				
501	"	Семеновъ	"	39	62	1008	
502	"	"	Омельянъ	40	80	1009	
503	"	Яковлевъ	Захаръ	31	75	969	
504	"	"	Ѳедоръ				
505	Жиронкинъ	Семеновъ	Дема	42	85	991	
506	"	"	Микита	50	76	991	
507	"	Фроловъ	Горюшко	58	115	991	
508	"	"	Кондрашка				
509	Житкій	Григорьевъ	Гаврило	29	80	882	
510	"	"	Ондрѣй	63	115	882	
511	"	Микулинъ	Василій	20	42	882	
512	Жмакинъ	Олексѣевъ	Сергѣй	42	120	878, 1031	
513	Жугинъ	Мининъ	Илейка	50	80	928	служить
514	"	"	Карникъ				10 лѣтъ
515	"	"	Матюшка				5 лѣтъ
516	" -а	" -а	Орина				вдова
517	Жюлинъ	Ивановъ	Ондрѣй	23	36	1027	
	Съ Голох- тионовымъ	Ермолинымъ	Олешкой				см. № 297
3.							
518	Завалишинъ	Мартыновъ	Яковъ	50	100	886	
519	"	Ортемьевъ	Василій	50	100	886	

№ по порядку.	Фамилия	Отчество	И м я	Всѣхъ земель.	Свѣдѣн. книгъ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія
520	Завалишинъ	Семеновъ	Мамай	50	150	953	
521	"	Бедоровъ	Семень	24 1/4	50	890	
522	"	Боминъ	Василій	34	60	1068	
523	Захаровъ	Васильевъ	Федоръ	23	50	953	
524	"	Даниловъ	Пятый	27	56	953	
525	" а	Романова	Марья	16	35	954	вдова
526	Захарьинъ	Ивановъ	Сенка	50	61	1021	
527	"	Филиповъ	Семень	52	111	1021	
528	Захарьинъ-Гридинъ	Бедоровъ	Купреянъ	30	60	862	
529	Збитой	Парфеновъ	Добрыня	—	—	—	см. № 305
530	Звѣревъ-Башкатовъ	Матѣевъ	Петрушка	30	50	900	его племянница см. № 45
Ст. 531	Башкатовой	Тихоновой	Ульяной				
531	Звѣревъ-Башкатовъ	Трофимовъ	Гаврилко				10 лѣтъ
532	"	"	Ивашко				служить
533	"	"	Исакъ	30	50	900	5 лѣтъ
534	" —а	" —а	Марья				вдова
535	Звягинцовъ	Григорьевъ	Иванъ	32	30	944	
536	" —а	Денисова	Орина	29	55	944	вдова
537	" —ъ	" —ъ	Степанко				въ службу послѣтъ 5 лѣтъ
538	"	"	Филинко				
539	"	Ивановъ	Богданъ	35	60	941	
540	"	"	Кузма	80	160	941	
541	"	"	Меркулъ	16	30	870	
542	"	Истоминъ	Тимошка	49	80	870	
543	"	Овдокимовъ	Харламъ	20	60	884	
544	"	Прокофьевъ	Денисъ	82	192	878, 1031	
545	Зиборевъ	Васильевъ	Романъ	34	50	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по швед. книгъ.	Примѣчанія.
546	Зиборевъ	Ивановъ	Иванъ	25 $\frac{1}{2}$	50	1062	
547	"	Олексѣевъ	Жданъ	67	145	1059	
548	"	"	Федка	19	37	1065	
549	"	Селуяновъ	Самсонъ	50	90	870, 942	
550	Зинововъ (ьевъ)	Софоновъ	Борисъ	54	90	878, 1031	
551	Золотаревъ	Петоминъ	Богданъ	26	55	1057	
552	"	"	Гришка				
553	"	"	Ларка				
554	Золотухинъ	Исаковъ	Федоръ	68 $\frac{1}{2}$	110	996	
555	"	Кондратьевъ	Докука	20	30	855	
556	"	"	Суморокъ	30	45	979	
557	"	Перваго	Гриша	21	35	997	
558	"	Петровъ	Романъ	51 $\frac{1}{2}$	112	1010	
559	"	Федоровъ	Васка	26	45	997	
560	Зубковъ	Григорьевъ	Иванъ	40	77	1009	
561	"	Ивановъ	Федоръ	30	150	879	
562	Зубовъ	Якимовъ	Павелъ	50	111	985	
563	"	"	Федоръ	100	180	994	
564	Зуевъ	Ивановъ	Иванко	50	113	991	служить
565	" —а	" —а	Оксинья				вдова
566	" —ъ	" —ъ	Тренка				10 лѣтъ
567	"	Федоровъ	Илейко	28	60	946	
И.							
568	Ивановъ- Зиновьевъ	Василевъ	Архипка	100 да за 20	200 Петро мъ 40	915 одни мъ.	
569	"	"	Іевъ				
570	"	"	Петръ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земл.	Сѣна копѣ,	Страница по швец. книгѣ.	Примѣчанія.
571	Ивановъ	Дмитріевъ	Мартыянъ	44	185	879, 883	
572	"	Истоминъ	Курай	35	75	1001	
573	"	"	Ондрѣй	86	139	1000	
574	"	Кузминъ	Максимъ	20	30	863	
575	"	Матвѣевъ	Оникѣй	30	68	1009	
576	"	Нечасвъ	Митка	50	30+?	869 и ста.	н. Тайгук. стр.?
577	"	"	Михалко				
578	"	"	Ортемка				
579	Игнатовъ	Кузминъ	Гарасимъ	36	80	938	
580	"	"	Григорій	40	86	938	
581	"	Лошаковъ	Федоръ	37	70	938	
582	"	Лукинъ	Гриша	36	70	967	
583	"	"	Терехъ	51	90	968	
584	"	Никитинъ	Ефимъ	20	40	875	
585	"	Романовъ	Семенъ	23 ¹ / ₂	40	939	
586	"	"	Фома	14	30	939	
587	Извъковъ	Борисовъ	Василій	18 ¹ / ₂	30	902	
588	"	"	Иванъ	30	50	901	
589	"	Ивановъ	Василій	10	40	901	
590	Измайловъ	"	Микитка	44	55	1014	
591	" —а	" —а	Окулина				вдова
592	" —ъ	" —ъ	Ошонка				
593	"	"	Федка				
594	"	Петровъ	Якушка	60 ¹ / ₂	115	1020	вн. Окулины
595	Ильинъ	Филатовъ	Романко				
596	" —а	" —а	Софья				вдова
597	" —ъ	" —ъ	Степанко				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копей.	Страница по шест. книгъ.	Примѣчанія.
598	Исаковъ	Лазаревъ	Сергѣйко	48	79	971, 1052	вдова
599	" —а	—а	Ульяна				
600	" —ъ	Оверкіевъ	Филиппъ	40	150	1012	льготчикъ см. № 665
Съ	Ковыршинымъ	Мартыновымъ	Иваномъ				
601	Исаковъ	Титовъ	Гарасимко	30	10	995	11 лѣтъ
602	"	"	Ивашко				10 лѣтъ
603	"	"	Игнатко				служить
604	" а	" —а	Лукерья				вдова
605	Ишковъ	Григорьевъ	Трофимъ	50	111	989	
606	"	Тарасовъ	"	21	38	989	
607	"	Тимофѣевъ	Иванъ	53	115	989	
К.							
608	Казаковъ(ко)	Григорьевъ	Кирѣйко	35	75	1041	7 лѣтъ
609	"	Зиновьевъ	Ворламко	52	85	1040	служить
610	"	"	Дорофѣйко				служить
611	" —а	" —а	Наталья				вдова
612	" —ъ	" —ъ	Познячокъ				въ службу послѣтъ
613	"	"	Осипъ	38	75	1040	
614	"	"	Самсонъ	30	60	1040	
615	Казначеевъ	Григорьевъ	Иванъ	58	115	1048	
616	"	"	Селиванко				
617	"	Ивановъ	Богданъ	30	60	1044	служить
618	"	"	Жданъ				служить
619	"	"	Назаръ				7 лѣтъ
620	"	"	Иванъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Убытокъ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія
621	Казначеевъ	Игнатіевъ	Михалко	23	75	1018	
622	"	"	Онтонъ				
623	"	Микитинъ	Васка	31	110	1019	
624	"	"	Осипъ				
625	"	"	Яковъ				
626	"	"	Якушко меншой				
627	Калитинъ	Описимовъ	Васка	22½	40	1030	
628	Каменевъ	Ивановъ	Иванъ	104	115	1036	
629	"	"	Терехъ	67	110	1038	
630	"	Ларинъ	Гаврило	—	—	—	
631	"	"	Лукьянко	37	60	891	въ службу
632	"	Матвѣевъ	Овдокимко	23	45	1035	послѣдъ
633	" —а	" —а	Оксинья				въ службу
634	" —ъ	" —ъ	Сенка				послѣдъ
635	"	"	Филка				вдова
636	"	Мокѣевъ	Нечай	50	100	906	въ службу
637	"	Нечаевъ	Олешка	50	100	901	послѣдъ
638	"	Петровъ	Осипъ	46	80	1035	8 лѣтъ
639	Каншинъ	Оеонасеевъ	Первушка	21	45	893	въ службу
640	"	"	Тренка				
641	"	"	Остка				
642	Карповъ	Ивановъ	Левъ	100	220	84	
643	Касьяновъ	Федоровъ	Гаврило	20	40	870	
644	Катушинъ	Никитинъ	Сергѣй	80	110	1027	
645	Кизыловъ	Васильевъ	Иванъ	70	130	987	
646	Кирбатовъ	Дмитрѣевъ	Русинъ	57	120	961	племянникъ Руслана
647	"	Тимофѣевъ	Жданко				

№ по порядку	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
648	Кирбатовъ	Ивановъ	Лазарь	50	100	1002	
649	Кириловъ	Самойловъ	Курбать	20	100	929	
650	Кислинскій	Ивановъ	Гриша	42	85	891	
651	"	"	Овоня				
652	Кишкинъ	Курбатовъ	Некрасъ	100	190	931	
653	Клевцовъ	Мелентьевъ	Иванъ	50	100	879	
654	Клементьевъ	Ивановъ	Василій	32	58	988	
655	Клементьевъ-Плаутицъ	Михайловъ	Давыдъ	33	100	896	
656	Ключниковъ	Семеновъ	Микита	50	65	1022	
657	Кобелевъ-Бѣляевъ	Петровъ	Тимоха	33 1/2	70	972	
658	Кобузовъ	Гавриловъ	Нечай	16	30	858	
659	"	Григорьевъ	Кузма	11	20	857	
660	"	Левонтьевъ	Гимофѣй	20 1/2	40	929	
661	Ковыневъ	Кондратьевъ	Васка	20	30	928	8 лѣтъ служить
662	"	"	Ивашко				
663	"	Ларинъ	Степанко	40	200	877	
664	"	Филиповъ	Василій	20	30	928	
665	Ковыршинъ	Мартыновъ	Иванъ	—	—	1012	льготникъ см. № 600
666	"	Овдокимовъ	Игнатъ	76	115	1053	
667	"	"	Макаръ	120	324	980, 1015	
668	"	Радинъ	Куземка	34	45	1052	4 лѣтъ вдова 6 лѣтъ
669	" —а	" —а	Окешня				
670	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				
671	"	Семеновъ	Офремъ (Нечай)	66	180	982	
672	"	"	Свиридъ	32	55	1052	
673	Ковыринъ	Челнищевъ	Иванъ	101	185	971, 1052	
674	Кожевникъ	Малеховъ	Бурнашъ	54	60	908	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по инед. книгѣ.	Примѣчанія.
675	Кожинъ	Ламановъ	Сидоръ	138	400	909	
676	Козюлкинъ	Кузминъ	Тимофѣй	24 $\frac{1}{2}$	100	889	
677	Кокуринъ	Созоновъ	Курбатъ	50	50	894	
678	Колугинъ	Ермолинъ	Карпъ	17	40	1061	
679	"	Ивановъ	Ероха	31	59	1062	
680	"	Истоминъ	Иванъ	30	80	884	
681	Колугинъ- Ивановъ	Прокофьевъ	Васка	80	90	930	въ службу
682	"	"	Шестакъ				послѣтъ
683	"	Федоровъ	Осипко				служитъ
684	" —а	" —а	Фетинья				3 лѣтъ
685	Колунтаевъ	Дмитреевъ	Трепка	20 $\frac{1}{2}$	30	1022	вдова
686	"	"	Якушко				
687	Комаревъ	Ушатого	Оксенъ	20 $\frac{1}{4}$	60	856	
688	Комынинъ	Яковлевъ	Иванъ	19	40	1035	
689	Кованыхинъ	Васильевъ	Дукьянко	52	130	995	10 лѣтъ
690	" —а	" —а	Марья				вдова
691	" —ъ	" —ъ	Омельянко				служитъ
692	"	Дмитреевъ	Нечай	21	45	986	
693	"	Ивановъ	Оеонасей	34	70	994	
694	"	Петровъ	Селя	23	40	986	
695	"	"	Тимоха	33	65	985	
696	Конаревъ	Даниловъ	Жданъ	20	40	882	
697	"	Ивановъ	Гриша	42	90	983	плем. Гр. см. № 1836
698	"	Степановъ	Енинка				
699	"	Сопрыгинъ	Паумъ	18	100	894	
700	Кондоуровъ	Лавровъ	Федоръ	56	112	988	
701	Конищевъ	Павловъ	Трофимъ	25	100	894	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по инд. книгъ.	Примѣчанія.
702	Коноповъ	Тимофѣевъ	Василій	74	125	943	
703	"	"	Игнатъ	76	149	943	
704	Коптевъ	Булпаковъ	Иванъ	31	65	965	
705	"	Вѣляевъ	"	30	56	1009	
706	"	Васильевъ	Θомка	26	40	994	см. № 710
	Съ " ымъ	Микифоровымъ	Мелешкой				
707	" —ъ	Григорьевъ	Иванъ	41	76	965	
708	"	Дмитреевъ	Насонъ	45	85	991	
709	"	"	Θедоръ	40	60	994	
710	"	Микифоровъ	Мелешка	—	—	994	см. № 706
711	"	Фатѣевъ	Епипъ	30	58	965	
712	Коранинъ	Макаровъ	Ортемъ	50	100	913	
713	Коранинъ-Яковлевъ	Яковлевъ	Курдюкъ	29	40	857	
714	Корниловъ	Григорьевъ	Онисимъ	21½	40	1033	
715	"	"	Останко	50	45	938	плем Ост.
716	"	Кирѣевъ	Ортемко				
717	"	Ивановъ	Селя	94	280	880, 1013	
718	"	Ортемовъ	Давыдъ	31	60	1033	
719	"	Якимовъ	Жданко	33	65	1033	въ службу
720	" а	" — а	Огрофенка				послѣтъ
720а	" —ъ	" —ъ	Семейко				вдова
721	"	"	Тренка				14 лѣтъ
722	Корташовъ	Ивановъ	Гаврило	150¼	165	923, 942, 1067	10 лѣтъ
723	"	Обрамовъ	Матюшка	25	50	1037	данныя раздѣлены съ совладѣльцами см. №№ 722 и 1136
724	Корыеговъ	Ивановъ	Томилко	30	150	877	
725	Корякинъ	"	Ермолка	40	60	999	служить
726	"	"	Карпикъ				7 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земл.	Сѣна копъ.	Страница по исп. книгъ.	Примѣчанія.
727	Косиновъ	Ивановъ	Волотка	50	80	920	4 лѣтъ
728	" —а	" —а	Маринка				дѣвка 7 л.
729	"	"	Марья				вдова
730	" —ъ	" —ъ	Михалко				1 годъ
731	" —а	" —а	Парасковьи- ца	64	150	920	дѣвка 9 л.
732	" —ъ	"	Ломака				
733	" —а	Курдюмова	Настасья				вдова
734	" —ъ	" —ъ	Савка				5 лѣтъ
735	"	Федоровъ	Ермола	30	100	877	
736	Косковъ	Васильевъ	Ефремка	53	100	906	11 лѣтъ
737	"	"	Муратъ				служить
738	"	"	Оетка				12 лѣтъ
739	"	Григорьевъ	Васка	50	100	906	въ службу
740	"	"	Иванъ				послѣдъ
741	"	"	Омельянъ				служить
742	" (ка?)	"	Костяптинъ (тянн?)	109	195	1020	
743	Костинъ	Васильевъ	Уварко	40	85	972	10 лѣтъ
744	"	"	Фетко				служить
745	" —а	Еремина	Мавра	36	60	976	вдова
Съ	Пронскимъ	Семеновымъ	Максимкой				см. № 1291
Съ	"	"	Опаньявзятъ въ плѣнъ Труфанкой				см. № 1292
746	Костинъ	Олферовъ	Михалко	51	89	977	8 лѣтъ
747	"	"	Обакумъ				служить
748	"	Федоровъ	Бѣляй	34	80	978	
749	"	"	Овдѣй	34	70	979	
750	Костяевъ	Дмитреевъ	Иванъ	52	86	1016	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.	
751	Костянтиновъ-Грызловъ	Кузминъ	Колмакъ	24	40	1037	плем. ихъ	
752	"	"	Ларя					
753	"	"	Нечайко					
754	Костянтиновъ	Юрьевъ	Свиридко	40 1/2	55	1043	плем. ихъ	
755	Косьяновъ	Васильевъ	Филипъ					
756	Котовъ	Ондрѣевъ	Лева					
757	"	"	Кирѣйко					
758	"	"	Лева					
759	" —а	" —а	Марина	152	330	954	вдова	
760	" —ъ	" —ъ	Степанко					
761	"	Семеновъ	Матвѣй					
762	Кофановъ	Васильевъ	Лучко	39	71	1065	11 лѣтъ	
763	"	Ивановъ	Семенъ	48	93	1065		
764	"	Онисимовъ	Степанъ	31	75	1051		
765	"	"	Якушко	25	65	—		
766	"	Офремовъ	Данило	26	46	1066		
767	Крневъ	Семеновъ	Михайло	30	50	1066	10 лѣтъ	
768	Криволаповъ	Дѣевъ	Лева	50	85	975		
769	"	Ивановъ	Гриша	56	115	975		служить
770	"	"	Овдѣй					
771	"	"	Проня					
772	Кузминъ	Радинъ	Федка	51	80	1021	вдова	
773	" —а	Тимофѣева	Дарья	15 1/2	30	936		11 лѣтъ
774	" —ъ	" —ъ	Прохорокъ					
775	"	"	Филатка					
776	"	"	Фетка					
777	Кузякинъ	Федоровъ	Иванъ	31	59	965	8 лѣтъ	
778	"	"	Ондрюшка					

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земл.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
779	Кунеева	Иванова	Оксинья	105	180	987	вдова
780	" —ъ	" —ъ	Олекеѣйко				10 лѣтъ
781	"	"	Өедка				5 лѣтъ
782	Куприяновъ	"	Василій	26	50	917	
783	Кураковъ	Паумовъ	Ломака	50	30	920	
784	"	Симановъ	Григорій	39	78	1042	
785	Кураповъ	Өедоровъ	Костя	50	110	921	
786	"	"	Митка	20	20	921	
787	Курасовъ	Григорьевъ	Архипъ	43½	95	1007	
788	Курловъ	Богдановъ	Фролъ	23	50	1031	
789	Курьяновъ	Өедоровъ	Өетка	25	40	917	
790	Кутафьинъ	Ильинъ	Неустрой	26½	50	1002	
791	"	Клементьевъ	Кузма	40	90	953	
792	Кутеповъ (Ъ?)	Обакумовъ	Иванъ	15	60	885	
793	"	Оверкѣевъ	Тренка	30	150	877	
794	"	Өедоровъ	Зотъ	40	200	878	
795	Кутузовъ	Васильевъ	Степанъ	25	30	872	
796	Кѣльинъ	Степановъ	Данилко	144	250	946	вдова
797	" —а	" —а	Марья				
798	" —ъ	" —ъ	Познякъ				
799	"	"	Савка				
800	"	"	Шустрой	да за 60	однимъ 100		
п.							
801	Лаговчинъ	Өедоровъ	Петрушка	3	?	851	
802	"	"	Софонка	3	?	854	
803	Лазарева	Буконова	Марья	22	40	1053	вдова
804	" —ъ	Булгаковъ	Ермола	6	40	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
805	Лазарева	Данилова	Огрофенка	26	50	1059	дѣвка 3 л.
806	"	"	Орина				вдова
807	"	"	Степанидка				дѣвка 7 л.
808	" —ъ	" —ъ	Яковъ	29	45	1053	
809	" —а	Максимова	Дарья	39	80	1033	вдова
810	" —ъ	" —ъ	Истома				служить
811	"	"	Сенка				14 лѣтъ
812	"	"	Якушко				въ службу
813	"	Овонасьевъ	Олеша (Олша?)	27	56	1054	послѣтъ
814	Ламановъ	Ивановъ	Архипъ	23	45	892	служить
815	" —а	" —а	Огафья				вдова
816	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				въ службу
817	"	"	Иванъ	26½	100	892	послѣтъ
818	Ларинъ	Ондрѣевъ	Левонтій	50	200	891	
819	Ларюковъ	Онофреевъ	Богданъ	24	40	1049	
820	"	"	Иванъ	21	45	1049	
821	" —а	Третьякова	Овдотыца	21	40	1049	дѣвка 4 л.
822	"	"	Онтонидка				дѣвка 7 л.
823	"	"	Орина				вдова
824	Левинъ	Ивановъ	Григорій	30	100	893	
825	Левковъ	Павловъ	Симонъ	21½	43	980	
826	Левоновъ	Ивановъ	Василій	20	30	871	
827	"	"	Митя	20	35	871	
828	Легостаевъ	Родивоновъ	Васка	20	60+3 десят.	867	
829	Лихотинъ	Григорьевъ	Безсонъ	81½	360	1007	донской атаманъ донец. атам. см. № 1561
	Съ Талыш- мановымъ	Фадѣевымъ	Безсономъ				
830	Лобазихинъ	Паршинъ	Тимофѣй	24¼	100	892	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по швец. книгъ.	Примѣчанія.
831	Лобынскій	Клементьевъ	Огафонъ	40	50	925	
832	"	Максимовъ	Ивашка	60	90	925	
833	"	"	Левка				
834	"	"	Мишка				
835	"	"	Онтонко	20	30	925	
836	"	Никитинъ	Гришка				служить
837	" —ая	" —а	Софья				вдова
838	" —ій	Ортемовъ	Василій	63	80	925, 981	
839	"	Юдинъ	Микита	10	10	925	
840	"	Федосовъ	Варнава	37	60	933	
841	"	"	Васка	20	30	924	7 лѣтъ
842	"	"	Докучай				служить
843	Логиновъ	Левинъ	Ромашка	17	30	857	
844	Ломановъ	Олфимовъ	Данило	91	165	983	
845	Лотынина	Томилова	Олена	50	60	930	вдова
846	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				10 лѣтъ
847	"	"	Сенка				6 лѣтъ
848	Лохтионовъ	Агѣевъ	Утѣшъ	30	70	913	10 лѣтъ
—	" (Лох?)	Гавриловъ	Проня см. Голоті	оноу	878	см. № 295	
849	"	Микулинъ	Мокѣй	50	100	913	
850	Лошадевъ	Елизарьевъ	Оеонасей	30	50	927	
851	"	Ивановъ	Микифоръ	27 1/2	5	1028	
852	Лукинъ	Федоровъ	Лева	47	76	968	
853	Лукъянчиковъ	Васильевъ	Иванъ	43	84	993	
854	Лукъянчиковъ- Пѣшковъ	"	Первушка	70	135	990	
855	Лукъянчиковъ	Дмитреевъ	Ортемъ	35	60	955	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по спец. книгъ	Примѣчанія.
856	Лукьянчиковъ	Карповъ	Степанъ	81	140	956	плем. Степана
857	"	Левонтьевъ	Мишка				
858	"	Костентиновъ	Захаръ	65	150	955	
859	"	Никоновъ	Суворъ	27	55	1054	
860	"	Парньевъ	Оеонасей	101	195	957	
861	"	Потаповъ	Павелъ	54	115	956	
862	"	Семеновъ	Оеонасей	36	79	1062	
863	"	Тимофѣевъ	Гриша	?	?	1073	льготчикъ
	Съ Олехинымъ	Некрасовымъ	Левой				см. № 1094
	Съ Шеховскимъ	Литвиновымъ	Степаномъ				см. № 1839
864	" (Лук.)	Третьяковъ	Степанъ	77	150	955	
865	"	Федоровъ	Сава	51	91	964	
866	Луневъ	Ивановъ	Микита	55	115	986	
867	"	Корятовъ	Степанъ	46	75	1056	
868	"	Панкратьевъ	Гришка	29	65	1056	служить
869	" — а	" — а	Овдотья				вдова
870	" — ъ	" — ъ	Совостьянко				11 лѣтъ
871	"	"	Филка				12 лѣтъ
872	Лунинъ	Степановъ	Пронка	61	120	961	
873	"	Филатовъ	Захарій				
874	"	"	Игнатко				
875	"	"	Радя	за од нимъ 50	95	961	
876	Лысовъ	Дмитреевъ	Меншій	26	75	896	
877	Любучениновъ	Григорьевъ	Иванъ	32	70	1040	12 лѣтъ
878	"	Леонтьевъ	Степанъ большой	за од нимъ 30	65	1041	
879	"	"	Степанъ	за об оими 47	85		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.	
880	Любоченинова	Степанова	Орина	40	90	1041	вдова	
881	" —ъ	" —ъ	Пронка				13 лѣтъ	
882	Лютой	Васильевъ	Онтонъ	40	55	1051		
883	"	Ивановъ	Ивашко	32	45	1051		
М.								
884	Мазневъ-Боевъ	Іевлевъ	Володка	33½	80	1045	5 лѣтъ	
885	"	"	Дмитрей				10 лѣтъ	
886	"	"	Михайло				8 лѣтъ	
887	" —а	" —а	Орина				вдова	
888	Макаровъ	Григорьевъ	Семень	39	75	1009		
889	Максимовъ	"	Ивашко	46	95	999		
890	"	Ондрѣевъ	Федоръ	14	25	1020		
391								
892	Малечкинъ	Климовъ	Курбатка	24	45	900	въ службу	
893	"	"	Шарапка				поспѣлъ	
894	" —а	" —а	Федосья				служить	
895	Малцовъ	Кирѣевъ	Кондратко	30	50	1006		
896	"	Павловъ	Дмитрей	42	78	1064		
897	"	Семеновъ	Іевъ	24½	45	1064		
898	Малшина	Романова	Василиса	27	45	995	вдова	
899	" —ъ	" —ъ	Куземко					
900	Малыхинъ	Васильевъ	Богданъ	за всѣми за од нимъ		993		
901	"	"	Данило					
902	"	"	Іевъ					
903	" —а	" —а	Матрена				вдова	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣхъ земли.	Сѣна копъ.	Страница по шпеч. книгъ.	Примѣчанія.
904	Малыхинъ	Зиновьевъ	Софонъ	33	60	984	донской атаманъ
905	"	Понкратовъ	Иванъ	31	50	985	
906	"	Романовъ	Созонъ	36	50	994	
907	Мансуровъ	Костентиновъ	Угримъ	69½	80	894	
908	Марковчинъ	Федоровъ	Илья	40	80	921	
909	Марковъ	Макаровъ	Багданъ	50	85	875, 1014	
910	"	Минаковъ	Сава	50	40	922	донской атаманъ
911	Мартемьяновъ	Онисимъ	Ларя	123½	180	925	
912	"	"	Тарасъ				
913	"	Петровъ	Ондрѣй	51	10	924	
914	"	Семеновъ	Петръ	127	190	923	
915	Мартыновъ	Петровъ	Остафій	85	210	918	
916	"	Филиповъ	Оксенъ	60	80	869	
917	Масловъ	Богдановъ	Меншій	26	50	904	
918	"	Борисовъ	Кирѣй	26	50	904	
919	"	Григорьевъ	Данило	26	50	904	
920	"	Кириловъ	Микифоръ	68	120	987	
921	"	Ивановъ	Гимофѣй	48	100	946	
922	"	Игнатовъ	Нефедъ	44	85	937	
923	"	Прокофьевъ	Матвѣй	39	80	945	
924	"	"	Микифоръ	29	60	945	
925	"	Савинъ	Гриша	20	100	876	
926	"	Яковлевъ	Василій	25	50	903	
927	"	Федоровъ	Ларя	30	150	876	
928	Матвѣевъ	Ларинъ	Ошонко	40	95	1004	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
929	Матвѣевъ	Халинъ	Богдашко				9 лѣтъ
930	"	"	Гришка	53	115	953	10 лѣтъ
931	" —а	" —а	Овдотья	за од нимъ	25 60	953	вдова
932	" —ъ	" —ъ	Ондрось				служить
933	"	"	Назаръ	71	170	954	
934	Матюковъ	Ивановъ	Сергѣйко	—	—	—	см. № 161
935	Матюнинъ	Денисовъ	Степанъ	42	95	1042	
936	Мацневъ	Григорьевъ	Тимофѣй	52	50	909	
937	Медвѣдевъ- Тимофѣевъ	Осиновъ	Ивашко	48	100	976	служить
938	" —а	" —а	Катерина				вдова
939	" —ъ	" —ъ	Миленка				3 лѣтъ
940	"	"	Обакумко				10 лѣтъ
941	Медвѣдевъ	Яковлевъ	Василій	50½	110	1045	ср. № 890?
942	"	"	Васка	23	45	1057	ср. № 889?
943	"	"	Степанко				
944	Межаковъ	Ивановъ	Малко	62	120	939	дѣвка
945	—а	" —а	Марьица				дѣвка
946	"	"	Овдотьяца				
947	" —ъ	" —ъ	Федотко				
948	"	Марковъ	Василій	60	96	940	
949	"	Матвѣевъ	Василій Бурнашъ	81	140	939	
950	"	Юрьевъ	Иванъ	32	115	1048	
951	Мезенцовъ	Карповъ	Петрушка	34½	85	1045	
952	"	Курчуковъ	Гуръ	48	190	973	
953	Мезинцовъ	Борисовъ	Иванъ	50	110	928	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по спец. книгѣ.	Примѣчанія.
954	Мезинцова	Михайлова	Маланья	50	80	892	вдова
955	„ —ъ	„ —ъ	Оеонка				5 лѣтъ
956	„	„	Степанко				въ службу поспѣлъ 9 лѣтъ
957	„	„	Якушъ				
958	Мециянкинъ	Русиновъ	Ивашко	52	110	946	
959	„	„	Матвѣй				
960	Микитинъ	Ерофѣевъ	Гриша	за однимъ 20	40	880, 1030	дѣвка 7 л.
961	„ —а	Олексѣева	Овдотыца	за всѣми 27	51		
962	„	„	Ульянка				дѣвка 11 л.
963	„	Есиповъ	Лукьянъ	51	150	1030	
964	„	Ивановъ	Василій	51	86	1014	
965	„	Михайловъ	Пятый	60	300	876	
966	„	Тарасовъ	Петръ	70	155	1029	
967	„	Тимофѣевъ	Игнатъ	57	70	1030	
968	„	„	Сидоръ	40	46	1030	
969	„ —а	Яковлева	Богданица			1030 см. № 1451	дѣвка
970	„	„	Варварка				дѣвка
971	„	„	Матренка				дѣвка
972	„	„	Офимьяца				дѣвка
Съ	Сидоровымъ	Никитинымъ	Иваномъ	37	60	986	дядя ихъ
973	Микулинъ	Ивановъ	Василій				
974	„	„	Гришка				
975	„ —а	„ —а	Орина				33
976	„ —ъ	„ —ъ	Павель				
977	„	Онцыфоровъ	Игнатъ	52	50	908	
978	Милшинъ	Офремовъ	Мартынъ большой	31	40	1017	
979	„	„	Мартынъ меньшой				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по спец. книгѣ.	Примѣчанія.
980	Миненковъ	Федоровъ	Обонасей	28	40	910	
981	Митневъ-Семеновъ	Парфеновъ	Гриша	40	100	896	служить
982	"	"	Митка				13 лѣтъ
983	"	"	Сенка				11 лѣтъ
984	Митневъ	Федоровъ	Утѣшко	40	70	1008	
985	Митюнинъ	"	Софонъ	61	110	1021	
986	Михайловъ	Григорьевъ	Данилко	50	115	999	
987	"	"	Микишка	50	60	865	служить
988	"	"	Ортюшко				7 лѣтъ
989	"	"	Степанко				9 лѣтъ
990	"	"	Якушко				12 лѣтъ
	Съ Оглома-зовымъ	Ивановымъ	Микифоромъ				дядя ихъ см. № 1082
991	Михайловъ	Ивановъ	Митка	32 ¹ / ₂	80	859	
992	Михайловъ болшого	"	Васка	16	30	860	7 лѣтъ
993	" —а	" —а	Дарья				вдова
994	" —ъ	" —ъ	Пронка				
995	"	"	Тимошка				6 лѣтъ
996	"	"	Михалко	15	30	859	
997	"	"	Савка				
998	"	"	Степанко				увѣченъ
999	Михайловъ меншого	"	Михалко	29	60	860	служить
1000	"	"	Ондрюшко				14 лѣтъ
1001	Михайловъ	Офремовъ	Степанъ	32 ¹ / ₂	100	907	
1002	"	Якимовъ	Василій	34 ¹ / ₂	45	1045	
1003	Михновъ	Лазаревъ	Оноха	22 ¹ / ₂	50	882	
1004	Мозолевакой	Онтоновъ	Ортемъ	17 ¹ / ₂	30	1022	
1005	"	Яковлевъ	Петрушка	23 ¹ / ₂	40	1022	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по шестъ книгѣ.	Примѣчанія.	
1006	Мокѣевъ	Пронинъ	Вонико	40	100	862	12 лѣтъ	
1007	"	"	Карпикъ				7 лѣтъ	
1008	" —а	" —а	Оксинья				вдова	
1009	Молѣевъ	Ивановъ	Иванъ	40	50	924	служить	
1010	" (Ма?)	Михайловъ	Богданъ	50	80	925		вдова
1011	" —а	" —а	Катерина					
1012	" —ъ	Онтоновъ	Василій					
1013	Моршалиповъ	Дмитреевъ	Васка	10	40	874	874, 1027	
1014	"	Ивановъ	Оксенъ	34	86	874, 1027		
1015	"	Ларинъ	Гриша	10	40	874		
1016	Мосѣевъ	Даниловъ	Михайло	42	75	936		
1017	Мосякинъ	Фурсовъ	Меркулъ	60	130	971	въ службу послѣтъ вдова	
1018	Муратовъ	Клементьевъ	Фатъ	30	65	1054		
1019	"	Устиновъ	Меншой	86½	195	1054		
1020	"	"	Тимофѣй	22	45	1055		
1021	Мухинъ	Васильевъ	Юдко	30½	38	1021	8 лѣтъ	
1022	" —а	" —а	Окулина					
1023	" —ъ	" —ъ	Ондрюшко					
1024	Мухартый	Овдѣевъ	Мокѣй	50	115	1058	1059	
1025	"	Онаньинъ	Иванъ	30	75	1059		
1026	"	"	Микифоръ					
Н.								
1027	Негодяевъ	Истоминъ	Офремъ	30	60	985	1049	
1028	Незнановъ	Савинъ	Володимеръ	100	170	917		
1029	"	"	Нехорошъ	26	50	1049		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія.
1030	Незнановъ	Савинъ	Степанъ	40	85	916	
1031	"	Степановъ	Левонтій	75	60	918	
1032	Некрасовъ	Борисовъ	Игнатко	27	50	1038	въ службу
1033	" —а	" —а	Овдотья				поспѣлъ
1034	" —ъ	" —ъ	Ортышка				вдова
1035	"	"	Овонко				служить
1036	"	Михайловъ	Корнѣй	80 1/2	150	1044	въ службу
1037	"	"	Микита				поспѣлъ
1038	Нелюбовъ	Гарасимовъ	Игнатъ	20	39	1022	
1039	Непочатый	Васильевъ	Романъ	39	75	989	
1040	"	"	Филимонъ	38	75	989	
1041	"	Левонтьевъ	Иванъ	20	40	887	
1042	"	Никитинъ	"	25	40	886	
1043	"	Сидоровъ	Булгакъ	23	45	887	
1044	Нестеровъ	Васильевъ	Иванъ	40	75	1005	
1045	Нетесевъ	Дробышевъ	Василій	29	55	1039	
1046	"	"	Ортема				
1047	"	"	Тренка				
1048	"	Будиновъ	Микита	44	120	1038	служить
1049	"	"	Наумъ				служить
1050	"	"	Осмой				10 лѣтъ
1051	"	"	Петрушка				увѣченъ
1052	"	"	Федка	49	61	1036	въ службу
1053	"	Семеновъ	Микита				поспѣлъ
1054	Неубытовъ	Ивановъ	Данило	50	110	1005	
1055	"	"	Филиппъ				
1056	Никитинъ	Тимофѣевъ	Петръ	20	220	873	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1057	Новиковъ	Ивановъ	Павелъ	20	60	1008	
1058	"	Ортемовъ	Онофрей	20	40	880	
1059	"	Филиповъ	Оеонка	50	110	880, 1032	
1060	Норыковъ	Ивановъ	Ивашко	100 за однимъ 60	100 200	910	
1061	"	"	Левонтій				
1062	Нѣмцовъ	Федоровъ	Гаврилко	58	115	975	
О.							
1063	Обакумовъ	Григорьевъ	Богданъ	70	90	870	
1064	"	Прокофьевъ	Ондрѣй	80	90	919	
1065	"	Семеновъ	Симонъ	52	75	972	
1066	Оболеновъ	Кузминъ	Дружина	50	115	981	
1067	" (евъ?)	"	Молчанъ	40 1/2	95	981	
1068	Овдокимовъ	Ермолинъ	Окуль	40	120	1012	Льготчикъ.
1069	"	Ивановъ	Гаврило	46	119	875, 1032	
1070	"	"	Иванъ	40	150	875	
1071	" (окъ?)	"	Петръ	?	3 де- сят.	1071	
1072	"	Микитинъ	Игнатъ	54	140	875, 1025	
1073	"	Парфеновъ	Иванъ	20	40	874	
1074	Овдѣевъ- Голощаповъ	Ивановъ	Игнатъ	20	40	886	
1075	Овсяниковъ	Григорьевъ	Василій	16	100	889	
1076	"	Самсоновъ	Якушко	70	116	1067	
1077	"	Сопроновъ	Исай				
1078	"	"	Филимонъ	58	98	1067	
1079	Огарковъ	Еустратьевъ	Нестеръ	30 1/2	50	1001	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Страница по числ. книгъ.	Примѣчанія.
1080	Огафоновъ	Ларинъ	Нехорошко	40	65	1013	5 лѣтъ
1081	"	"	Овоня				служить
1082	Огламазовъ	Ивановъ	Микифоръ	—	—	865	см. № 990
	Съ Михайловыми	Григорьевыми	Микиткой, Ортюпкой, Степанкомъ, Якушкой	—	—	—	племянники
1083	Озаровъ	Григорьевъ	Булгакъ	40	75	967	
1084	"	"	Иванъ				
1085	"	"	Филипъ	32	50	1021	
1086	"	Карповъ	Гриша	30	150	880	
1087	Окиншинъ	Яковлевъ	"	53 $\frac{1}{2}$	90	1039	
1088	Окуловъ	Борисовъ	Торхъ	30 $\frac{1}{2}$	45	1043	
1089	"	Васильевъ	Михайло	104 $\frac{1}{3}$	300	982	донской атаманъ
1090	Олександровъ-Незлановъ	Романовъ	Иванъ	70	150	917	
1091	Олексѣевъ	Васильевъ	Михалко	30	150	877	
1092	Олехинъ	Игнатовъ	Степанъ	13	26	1055	
1093	"	Ларинъ	Иванъ	40	80	1055	
1094	"	Некрасовъ	Лева	?	?	1073	ср. № 863 льготчикъ
1095	"	Прокофьевъ	Петръ	38	78	1055	
1096	"	Сидоровъ	Игнатко	30	40	861	
1097	"	Сопрыкинъ	Истома	49	70	993	
1098	Олихинъ	Семеновъ	Демка	61	89	977	12 лѣтъ
1099	"	"	Мартынка				въ службу
1100	"	"	Онтонъ				послѣтъ служить
1101	Олпѣевъ	Максимовъ	Ивашко	60	111	942	6 лѣтъ
1102	" - а	" - а	Овдотья				вдова
1103	" - ъ	" - ъ	Степанко				служить

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1104	Олпѣевъ	Онаньинъ	Федоръ	55	111	941	
1105	"	Романовъ	Багданъ	48	84	932	
1106	Олтунинъ	Онтиповъ	Оксенъ	37	65	1002	
1107	Олтуховъ	Истоминъ	Петръ	36	60	1029	
1108	Олферовъ	Овонасьевъ	Гарасимъ	60	200	877	
1109	Онаньинъ	Ламановъ	Тимоха	30	50	998	
1110	"	Олумпѣевъ	Данило	25	45	1000	
1111	"	Трофимовъ	Микитка	48	105	998	7 лѣтъ
1112	"	"	Уварикъ				10 лѣтъ
1113	"	"	Яковъ				служить
1114	"	Юрьевъ	Самойло	40	76	998	
1115	Онахинъ	Васильевъ	Григорій	50	100	915	
1116	"	"	Дмитрій	23	50	915	
1117	"	"	Иванъ	30	60	881	льготчикъ
1118	"	Даниловъ	Денисъ	30	150	877	
1119	"	Мелеховъ	Ларка	30	150	877	
1120	"	Михайловъ	Матвѣй	62 1/2	125	916	
1121	"	Прокофьевъ	Васюкъ	30	150	877	
1122	Ондрѣевъ	Васильевъ	Истома	28	45	1026	
1123	Ондрѣевъ-Федотовъ	Жуковъ	Лукьянъ	27	40	856	
1124	Ондрѣевъ	Ивановъ	Борисъ	40	85	874, 1025	
1125	Ондрѣяновъ	Борисовъ	Богданъ	133 10 118	250 25 250	988	за од нимъ за вс ѣми за дв умя
1126	"	"	Олферій				
1127	"	"	Ондрѣй				
1128	" (ре?)	"	Лукьянъ	171	490	875, 905	
1129	"	Левонтьевъ	Тимофѣй	30	60	904	
1130	Опалковъ	Григорьевъ	Архипъ	50	100	912	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна когѣ.	Страница по спец. книгѣ.	Примѣчанія.
1131	Опалковъ	Мирновъ	Карпикъ	85	105	912	
1132	"	"	Сенка				
1133	"	"	Ѳетка				
1134	"	Парфеновъ	Олексѣй	50	100	912	
1135	Опальковъ	Соснинъ	Ѳедоръ	51	110	1004	
1136	Орнаутовъ	Мартыновъ	Онисимъ	78 ¹ / ₄	125	926, 942	см. № 722
1137	"	Меншовъ	Гаврилка	60	100	926	4 лѣтъ
1138	" — а	" — а	Орина				вдова
1139	"	"	Ѳедосьица				дѣвка
1140	" — ѣ	Никоновъ	Микита	30	50	927	
1141	Орѣховъ-Плоховъ	Ивановъ	Ѳедоръ	80	120	868, 1071	
1142	Остаповъ	Дмитреевъ	Митя	25	50	1051	
1143	"	Митрофановъ	Васка	25 ¹ / ₂	45	970	12 лѣтъ
1144	"	"	Гришка				
1145	"	"	Филька				
1146	"	Пахомовъ	Бошко	114	255	969	служить
1146 а	"	"	Ишутка				10 лѣтъ
1147	"	"	Мишутка				13 лѣтъ
1148	Остѣевъ-Толпачовъ	Петровъ	Семенъ	58 ¹ / ₂	115	1013	
1149	Осѣевъ	Дрыкановъ	Павелъ	51	75	1015	
1150	"	Еременъ	Левонтіи	40	86	938	
1151	"	Яковлевъ	Жданъ	61	200	880, 1004	
1152	Ѳфремовъ	Григорьевъ	Иванъ	28	85	883	
1153	"	"	Наумъ	32 однимъ 11 за обими 46	40 190	883	
1154	"	"	Сенка				

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1155	Офремовъ	Григорьевъ	Минакъ	12	35	907	въ службу поспѣлъ 10 лѣтъ
1156	"	"	Степанко				
1157	" —а	" —а	Ульяна				
1158	" —ъ	Даниловъ	Васка	55	70	884	3 л. племян.
1159	"	Игнатовъ	Митка				
1160	"	"	Филипка				
1161	"	"	Кононъ	20	220	873	
1162	Очюневъ	Ивановъ	Митя	40	75	1044	
1163	Оеонасьевъ	Борисовъ	Федко	28	55	1057	
1164	"	Оеонасьевъ	Демка	41 ¹ / ₂	75	993	
1165	"	Яковлевъ	Дружина	47	100	1057	
1166	"	"	Яковъ	40	87	1063	
п.							
1167	Павлищева	Власова	Марья	52	114	989	вдова въ службу поспѣлъ 6 лѣтъ
1168	" —ъ	" —ъ	Осташко				
1169	"	"	Федка				
1170	Павловъ	Григорьевъ	Васка	51	110	1009	„полонен- никъ“
1171	"	Левонтьевъ	Ломака	21 ¹ / ₂	35	1015	
1172	"	Позняковъ	Наумъ	15	80	881	льготчикъ
1173	Панковъ	Васильевъ	Назаръ	10	33	865	
1174	"	"	Федоръ	30	60	866	
1175	"	Даниловъ	Дмитрей	16	85	865	
1176	"	"	Иванъ	20	40		
1177	"	"	Романъ	46	113	865	
1178	"	Ондрѣевъ	Игнатъ	30	60	866	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по спец. книгѣ.	Примѣчанія
1179	Панковъ	Овонасѣевъ	Иванко	36	90	866	12 лѣтъ
1180	"	"	Илейка				въ службу
1181	" —а	" —а	Офросинья				поспѣлъ вдова
1182	" —ъ	" —ъ	Третьячко	20	80	866	
1183	Пантюхинъ-Павловъ	Федоровъ	Оносъ	150	150	872	
1184	Парфеновъ-Власовъ	Ивановъ	Михайло	21	100	892	
1185	Парфеновъ	Радюновъ	Кирилъ	24	48	1055	
1186	Пахомовъ	Дмитріевъ	Данило	36	60	911	
1187	"	"	Иванъ	81	170	910	служить
1188	"	"	Фетка				10 лѣтъ
1189	"	Никановъ	Ивашко	30	45	1051	
1190	"	Федоровъ	Богданъ	33	80	1038	служить.
1191	"	"	Филиппъ				въ службу поспѣлъ
1192	Нашинъ	Григорьевъ	Тишка	24	80	858	
1193	"	Ивановъ	Гарасимко	18	30	859	нед. 5 л
1194	" —а	" —а	Матрена				вдова
1195	"	Савина	Оксинья				вдова
1196	" —ъ	" —ъ	Онтонко	40 1/2 за од нимъ 31	110 130	859, 981	
1197	Пашковъ	Ондрѣевъ	Григорій	30	45	855	
1198	Паюсовъ	Семеновъ	"	20	70	883	
1199	"	"	Ондронъ	30	80	884	
1200	Пенковъ	Васильевъ	Прокуда	30	60	873	въ службу
1201	"	"	Якушка				поспѣлъ 3 лѣтъ
1202	"	Григорьевъ	Первушка	102	220	955	
1203	"	Зиновьевъ	Олепа	40	65	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Граница по лиц. книгѣ.	Примѣчанія.
1204	Пенковъ	Ивановъ	Аристокъ				въ службу
1205	"	"	Доронка	52	115	955	поспѣлъ въ службу
1206	" - а	" —а	Федосья				поспѣлъ вдова
1207	" —ъ	" —ъ	Феофилка				
1208	"	"	Тимофѣй болшой	52	115	954	
1209	"	"	Тимофѣй меншой				
1210	"	Ондрѣевъ	Суторма	41	160	866	
1211	"	Феофанасьевъ	Ивашко				2 лѣтъ
1212	" —а	" —а	Огафья	18	40	954	вдова
1213	" —ъ	" —ъ	Тимошка				4 лѣтъ
1214	"	Федоровъ	Онтонъ	31	65	1053	
1215	"	"	Фетка	23	50	954	
1216	Пеншина	Добрынина	Настасья				вдова
1217	" —ъ	" —ъ	Сюлменко	87 ¹ / ₂	175	960	3 лѣтъ
1218	"	Ивановъ	Данило	36	70	960	
1219	"	Остафьевъ	Иванъ	90	180	960	
1220	Переверзовъ	Васильевъ	Мелехъ	21	30	857	
1221	"	Ивановъ	Феофанасей	98	115+?	984—Та	йчюк?
1222	"	Окиншинъ	Сава	34	100	934	
1223	"	Онисимовъ	Ондрѣй	61 ¹ / ₈	65+?	941—Та	йчюк?
1224	Переделской	Никитинъ	Иванъ	21	40	1024	
1225	Перковъ	Тимофьевъ	Гаврило	51	45	1049	
1226	"	Федоровъ	Лукьянъ	39	76	1005	
1227	Петрищевъ	Григорьевъ	Васка				служить
1228	"	"	Еска	60	120	927	11 лѣтъ
1229	" —а	" —а	Орина				вдова
1230	" Коншина	Ермолова	Дарья	60	100	927	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съѣз. контъ.	Страница по инвент. книгъ.	Примѣчанія
1231	Петрищевъ-Коншинъ	Максимовъ	Курдинокъ	20	40	927	въ службу посигль
1232	" —а	" —а	Окулина				вдова
1233	" —ъ	" —ъ	Орѣшокъ				3 лѣтъ
1234	"	Осиповъ	Жданко	40	95	928	
1235	" —а	Павлова	Анна	52	100	950	вдова
1236	" —ъ	" —ъ	Архипка (пасынокъ)				служить
1237	"	"	Нечайко				9 лѣтъ
1238	" —а	" —а	Овдотыца				дѣвка
1239	"	"	Огафьца				дѣвка
1240	"	"	Окейница	41	75	950	дѣвка
1241	"	"	Ульяница				дѣвка
1242	" —ъ	Потановъ	Ивашко				9 лѣтъ
1243	"	"	Познячокъ				2 года
1244	"	"	Серешка	52	115	950	въ службу посигль
1245	"	Торшинъ	Лева				
1246	" —Комовъ	Труфановъ	Сидоръ	40	90	916	
1247	Петрѣевъ	Еринъ	Фролъ	52	89	933	
1248	Пилюгинъ	Григорьевъ	Васка	33 1/2	60	971	8 лѣтъ
1249	" —а	" —а	Марья				вдова
1250	" —ъ	" —ъ	Познячокъ				10 лѣтъ
1251	"	"	Тимоха	23	46	1056	служить
1252	Нироговъ	Семеновъ	Познякъ				
1253	Нискиловъ	Дорофѣевъ	Ондросъ	67	111	1025	
1254	Плохова	Ѳедорова	Матрена	60	100	868, 1071	вдова
1255	"	" —ъ	Ортемъ				
1256	Повѣткинъ	Ивановъ	Олферъ	33	95	942	
1257	"	Полушинъ	Павель	27	60	942	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по шест. книгъ.	Примѣчанія.
1258	Повѣткинъ	Яковлевъ	Гаврило	25	55	882	
1259	"	"	Онисимъ	25	30	882	
1260	Поганевъ	Кузминъ	Гриша	40	80	985	
1261	Позняковъ	Яковлевъ	Θома	50	40+?	930, 1072	
1262	"	Θоминъ	Петруша	30	100	987	
1263	Полщиковъ	Сергѣевъ	Парфенъ	20	40	911	
1264	Полянская	Иванова	Матрена	31	50	926	вдова
1265	" —ій	" —ъ	Ондрюшка				7 лѣтъ
1266	"	"	Смирка				служить
1267	"	"	Фадѣйка				въ службу послѣлъ
1268	"	Онтиповъ	Клеменко	26	43	1064	вдова
1269	" —ая	" —а	Огафья				
1270	" —ской	Θедоровъ	Максимъ 40, 70				
1271	"	"	Романъ				
1272	Понарьина - кумина	Исаева	Ографена	78	130	977	вдова
1273	Понарьинъ	Семеновъ	Кирейко				сынъ
1274	"	Микифоровъ	Трофимъ	47	90	917	
1275	"	Микулинъ	Курдюмъ	18	55	1060	служить
1276	" —а	" —а	Ненила				вдова
1277	Порахинъ	Мосѣевъ	Марко	29	50	992	
1278	"	"	Θедоръ	52	112	984	
1279	"	Ондрѣевъ	Микита	40	75	984	
1280	Посошковъ	Радинъ	Иванъ	60	80	869	
1281	Потаповъ	Ивановъ	"	48	99	1065	
1282	Потѣлуевъ	Степановъ	Ондрюша	26	60	1059	
1283	Почернинъ	Васильевъ	Гуръ	20	100	929	
1284	"	Кондратьевъ	Петрушка	40	300	929	
1285	"	"	Тимошка				въ службу послѣлъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сѣна копъ	Стражица по пшеч. мѣстѣ.	Примѣчанія.
1286	Приданцова	Лукьянова	Варвара	50 1/2	85	1019	вдова
1287	" —ъ	" —ъ	Зеновка				
1288	"	"	Оноика				
1289	Прокоповъ	Мокѣевъ	Захаръ	63	130	862, 1050	
1290	Прокофьевъ	Семеновъ	Суторма	23	40	935	
1291	Пронскій	"	Максимко	см. №	745		
1292	"	"	Труфанко				
1293	Проскуринъ	Викуловъ	Третьякъ	32	150	896	
1294	"	Захаровъ	Лукьянъ	44	80	957	5 лѣтъ
1295	"	"	Мпшка				
1296	"	Комякинъ	Иванъ	29	55	957	
1297	" —а	Ондрѣева	Марья	20	150	897	сноха вд
1298	"	"	Оринка				дочь 9 л.
1299	" —ъ	Романовъ	Бедоръ				
1300	Протасовъ	Тимофѣевъ	Первый	50	100	902	
1301	Путивльцовъ	Ивановъ	Овергѣй	29	55	1063	
1302	Пыжевъ	Калипинъ	Матвѣй	32	50	1006	
1303	Пыхтинъ	Гавриловъ	Ивашка	24	60	903	служить
1304	" —а	" —а	Орина				вдова
1305	" —ъ	Ивановъ	Ивашка	20	60	885	
1306	" —а	Оеонасьева	Анна				вдова
1307	" —ъ	" —ъ	Захарка				3 лѣтъ
1308	"	"	Офремка				служить
1309	"	"	?	43	85	903	10 лѣтъ
1310	"	"	Тишка				3 лѣтъ
1311	"	"	Бедотка				8 лѣтъ

№ по порядку	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1312	Пыхтина	Игнатова	Маланьница	50	100	903	дѣвка 3 л.
1313	"	"	Маринка				сноха вд.
1314	"	"	Татьяница				дѣвка 4 л.
1315	" —ъ	Романовъ	Гришка				въ службу
1316	" —а	" —а	Матрена				поспѣлъ вдова
1317	" —ъ	" —ъ	Якушка	41½	100	861	въ службу
1318	"	Степановъ	Осташко				поспѣлъ
1319	"	"	Петрушка				
Р.							
1320	Резанцовъ	Ивановъ	Ломака	см. №	1460		льготчикъ
1321	"	"	Максимъ	52	95	942	
1322	"	Федоровъ	Мелехъ	38	75	1055	
1323	Реутовъ	Григорьевъ	Ивашко	105 за однимъ	230	951	8 лѣтъ
1324	"	"	Микулко				служить
1325	"	"	Митка				10 лѣтъ
1326	"	"	Ошонко				служить
1327	"	Даниловъ	Онисимъ	20	40	1019	
1328	"	Истоминъ	Протаско	48	76	951	
1329	"	Филиповъ	Микита	40	80	951	
1330	Римшинъ	Лукинъ	Иванъ	24	50	1065	
1331	" —а	Осипова	Марѳа	55	110	1067	вдова
1332	" —ъ	" —ъ	Ошонка				
1333	Родивоновъ-Голеневъ	Генгорьевъ	Герасимъ	30	35	919	
1334	"	"	Семень				
1335	Родивонова-Есипова	Поминова	Огафья	21	45	1021	вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копъ.	Страница по пред. книгъ.	Примѣчанія.
1336	Родивоновъ	Устиновъ	Иванъ	40	65	1029	
1337	Родцовъ	Никановъ	Игнатъ	30	65	1056	
1338	"	Толокниъ	Данило	31 1/2	120	1001	
1339	Розинковъ	Васильевъ	Василій	20	40	937	
1340	"	Ивановъ	Климъ	23	46	937	
1341	"	"	Семенъ	20	40	937	
1342	"	Лукинъ	Оксенъ	35	75	937, 1070	
1343	"	Малцовъ	Софонъ	21	40	937	
1344	"	Павловъ	Мартынъ	27	50	937	
1345	"	Потаповъ	Климъ	20	40	937	
1346	Розсыльщики			200	400	1012	6 дворовъ
1347	Романовъ-Коншинъ	Богдановъ	Гриша	за однимъ 30	50		
1348	" — а " — а	" — а	Лукерья	60	100	927, 928	вдова
1349	" — ъ " — ъ	" — ъ	Тренка Третьякъ	за однимъ 11	30		
1350	Росляновъ	Ивановъ	Иванъ	20	60+3 дес.	867	
1351	"	"	Олешка	50	100	867	
1352	"	"	Савка				
1353	Росоловъ	Гавриловъ	Митрофанъ	100	250	983	
1354	Ростворовъ	Софоновъ	Иванъ	50	95	1027	
1355	Рыжковъ	Нестеровъ	Омельянъ	36	55	1037	9 лѣтъ
1356	"	"	Пронка				
1357	"	Федоровъ	Булгакъ	30	150	877	
1358	Рындинъ	Григорьевъ	Михѣйко	35 1/2	80	971	9 лѣтъ
1359	" — а	" — а	Огрофена				вдова
1360	" — ъ	" — ъ	Пронка				12 лѣтъ
1361	"	Давыдовъ	Салтанъ	21	40	986	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по пред. книгѣ	Примѣчанія.
1362	Рындинъ	Ивановъ	Богдашко	47	100	935	вдова
1363	" - а	" —а	Оксинья				
1364	" —ъ	" -ъ	Олешка				
1365	"	Никоновъ	Зотъ	39½	75	972	
1366	" —а	Семенова	Оринка большая	46	90	971	дѣвка 8 л.
1367	"	"	" меньшая				дѣвка 5 л.
1368	"	"	Федосья				вдова
1369	Рыцкой	Бѣляевъ	Семень	21	40	1028	
1370	Рѣткинскій	Игнатъевъ	Овоня	20	40	879	
1371	"	Кирѣевъ	Павликъ	65	230	869,888	10 лѣтъ
1372	"	"	Степанко				
1373	"	"	Фетка				
С.							
1374	Сабуровъ	Богдановичъ	Михайло	150	450	931	
1375	Савенковъ	Васильевъ	Микула	15	100	889	
1376	"	Гавриловъ	Васка	—	—	—	см. ниже № 1387
1377	"	"	Панкратка				
1378	"	Игнатовъ	Митка	80	сѣна пѣтъ	914	
1379	"	Кузминъ	Яковъ	101	50	904	
1380	"	Нечаевъ	Осипъ	40	60	871	
1381	"	Потаповъ	Петрушка	50	30	914	
1382	"	Савастья- новъ	Павель	60	90	871	
1383	"	Семеновъ	Ивашка	50	50	914	12 лѣтъ
1384	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1385	" —ъ	" —ъ	Степанка				8 лѣтъ
1386	"	"	Фрисанка				10 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по швед. книгъ.	Примѣчанія.
1387	Савенковъ	Степановъ	Семычка	100	„сѣна нѣтъ“	915	
	Съ „ымъ	Гаврилю- вымъ	Ваской				
	Съ „ымъ	„	Панкраткой				
1388	„ -ъ	Степановъ	Харитонъ	64	40	914	
1389	„	Тимофѣевъ	Яковъ	22	40	937	
1390	„	Трофимовъ	Василій	30	65	901	служить
1391	„	„	Волотка				въ службу поспѣлъ
1392	„	„	Ѳетка				въ службу поспѣлъ
1393	„	Шеметовъ	Олексѣй	90	„сѣна нѣтъ“	914	
1394	„	Ѳедоровъ	Еся	38	68	1056	
1395	Савинъ	Азаровъ	Сава	40	150	881	льготчики
	Съ „ымъ	Олексѣе- вымъ	Семеномъ				см. № 1405
1396	„ -ъ	Васильевъ	Климка				10 лѣтъ
1397	„	„	Селиванъ	22	60	903	въ службу поспѣлъ
1398	„	„	Ланя	60	150	916	
1399	„	Нестеровъ	Иванъ	31½	95	1046	
1400	„	Позняковъ	Богдашко	24	75	864	служить
1401	„	„	Екимъ				10 лѣтъ
1402	„	„	Макаръ				7 лѣтъ
1403	„ —а	„ —а	Офимья				вдова
1404	„ —ъ	„ —ъ	Федотъ				въ службу поспѣлъ
1405	„	Олексѣевъ	Семень				см. № 1395
1406	Сагалаевъ (Со?)	Васильевъ	„	30	80	896	
1407	„	Оеонасьевъ	Мосѣйко	37	56	1031	въ службу поспѣлъ
1408	„	„	Офремко				8 лѣтъ
1409	„ —а	„ —а	Соломанида				вдова
1410	„ —ъ	Яковлевъ	Семень	27	60	1031	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по инд. книгъ.	Примѣчанія.
1411	Самойловъ	Овонасьевъ	Гриша	18	38	1060	
1412	"	"	Онненко				
1413	Самохваловъ	Васильевъ	Фирсъ	50	110	935, 1032	
1414	"	"	Өетка	45	92	935, 1024	
1415	Санковъ	Семеновъ	Гриша	33	40	1050	
1416	"	Өедоровъ	Мелехъ	29	30	1050	
1417	Спиритовъ	Васильевъ	Курдюмъ	25 1/2	48	959	
1418	Спиридоновъ	Овдокимовъ	Михаилъ	35	60	1017	
1419	Свѣдинъ	Кренинъ	Олеша	40	55	1051	
1420	Сезеневъ	Максимовъ	Сава	32	65	1040	
1421	"	"	Сидоръ				
1422	Селеховъ	Овдокимовъ	Василій	70	135	966	
1423	"	"	Микита	112	230	967	
1424	"	Огафоновъ	Булгакъ	89	250	932, 1028	
1425	"	"	Василій	291	745	876, 932, 1028	
1426	"	"	Иванъ	92	115	1014	
1427	Семенихинъ	Ивановъ	Овдокимъ	27	50	958	
1428	"	Игнатовъ	Гаврилко	65	116	951	въ службу послѣлъ 8 лѣтъ
1429	"	"	Гришка				
1430	"	Олексѣевъ	Степанъ	73	109	980	
1431	"	Трофимовъ	Васка	42	80	962	въ службу послѣлъ 12 лѣтъ 8 лѣтъ вдова въ службу послѣлъ служилъ
1432	"	"	Ивашко				
1433	"	"	Матюшко				
1434	" — а	" — а	Настасья				
1435	" — ъ	" — ъ	Орешко				
1436	"	"	Савка	38	60	952	
1437	"	Өедоровъ	Останя				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земл.	Сѣна копъ.	Страница по посл. числѣ.	Примѣчанія.
1438	Семенихинъ	Федоровъ	Петрушка	20	40	1011	льготникъ
1439	"	"	Семень	36	61	952	
1440	Сергѣевъ	Дѣевъ	Якушъ	21	38	978	
1441	"	Ивановъ	Кирѣйко				въ службу
1442	" а	" а	Марья	20	40	978	послѣтъ вдова
1443	" ѣ	" —ъ	Осинко				10 лѣтъ
1444	"	Наумовъ	Мелентій	30	10	978	
1445	"	Петровъ	Василій	65	130	989	
1446	"	Романовъ	Харламъ	28	57	1058	
1447	"	Федоровъ	Митя	18	40	978	
1448	Серпуховити- новъ-Теряевъ	Ефимовъ	Лева	21	35	871	
1449	Серпухови- тинова	Федорова	Анна	80	140	870	вдова
1450	" —ъ	" —ъ	Сергѣйко				
1451	Сидоровъ	Никитинъ	Иванъ				
Съ	Микитиной	Яковлевой	Богданицей				см. № 969
Съ	"	"	Варваркой	26	47	1030	см. № 970
Съ	"	"	Матренкой				см. № 971
Съ	"	"	Офимьцей				см. № 972
1452	Сидоровъ	Олексѣевъ	Гриша	25	55	1058	въ службу послѣтъ
1453	"	"	Оеоя				
1454	"	Федоровъ	Борисъ	20	50	1012	
1455	Сидоровъ- Холхоновъ	"	Матюшко	77	140	984	
1456	Сидоровъ	"	Нечай	53	111	984	
1457	Сидячій	Оеопасѣевъ	Василій	107	260	980	дошкон атаманъ донской атаманъ
1458	"	"	Микита				
1459	Сизовъ	Семеновъ	Сава	61	75	944	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по спец. книгъ.	Примѣчанія.	
1460	Спзювъ	Семеновъ	Филиппъ	60	180	1012	льготчикъ см. № 274 см. № 1320	
	Съ Гибзди-ловымъ		Нечаемъ					
	Съ Резанцовымъ		Ломакой					
1461	Симановъ	Ереминъ	Левка	15	30	868	дѣвка 9 л. 5 лѣтъ	
1462	Симонова	Микифорова	Оносыца	50	100	868		
1463	—ъ	—ъ	Титко					
1464	Слотинъ	Федоровъ	Провоторхъ	30	58	1063	13 лѣтъ	
1465	Стѣпушкинъ	Яковлевъ	Кирѣй	33	100	876		
1466	Сметцкой	Офремовъ	Иванъ	114	215	873, 987		
1467	Смецкой	Кондратьевъ	Торхъ	50	60	1014	вдова	
1468	"	Леонтьевъ	Левка	53	99	1014		
1469	"	"	Тимофѣй					
1470	Смотровъ	Володинъ	Лева	26	40	1051	служить	
1471	"	Клементьевъ	Петрушка	55½	75	1051		
1472	Смышниковъ	Осиповъ	Ивалка	100	150	1034		
1473	" —а	" —а	Катерина			вдова		
1474	" —ъ	" —ъ	Ошонка					
1475	Соколовъ	Михайловъ	Богданъ	35 да за 80½	65 однимъ 110	1069	вдова	
1476	" а	" —а	Овдотья					
1477	" —ъ	" —ъ	Посникъ			1020		
1478	Соложеницынъ (Съ?)	Ивановъ	Михайло	42	80	989	1005	
1479	"	"	Мокѣй	26	50	989		
1480	Соповъ	Дмитреевъ	Трофимъ	51	85	963		
1481	"	Матвѣевъ	Василій	30	60	1005	963	
1482	"	Тереховъ	Васка	40	75	963		
1483	"	"	Федоръ					
1484	Сопроновъ	Шараповъ	Ондросъ	100	120	872		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія
1485	Сонѣлкинъ	Захаринъ	Ларя	30	60	985	
1486	"	Федоровъ	Епишко	27	65	1059	
1487	Сорочневъ	Левонтьевъ	Петръ	64	115	949	
1488	Сотниковъ	Григорьевъ	Богдашко	75	135	1013	
1489	"	"	Останко				
1490	"	Ивановъ	Гриша	57	115	949	
1491	"	"	Кондратъ				
1492	"	"	Олешка				
1493	"	"	Онтонка				
1494	"	Кузминъ	Матюшка	34	67	948	
1495	"	"	Овдокимка				
1496	"	Курбатовъ	Василій	38	68	1056	
1497	"	"	Лукьянъ				
1498	"	Озаровъ	Василій	100	70	919	
1499	"	Павловъ	Микула	60	180	1012	Льготчикъ
	Съ " ымъ	Созоновымъ	Окиншей				Льготчикъ см. № 1503
1500	" —ъ	Пронинъ	Фетка	50	115	949	
1501	"	Савельевъ	Макаръ	61	120	950	
1502	"	Савинъ	Павелъ	79	150	949	
1503	"	Созоновъ	Окинша	—	—	—	см. № 1499
1504	"	Степановъ	Ломака	22	40	948	Вдова
1505	" —а	" —а	Марья				
1506	" —ъ	Трубицынъ	Ланя	18	40	1055	
1507	"	Улановъ	Курдюмъ	24	50	949	
1508	"	"	Михалео				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Свѣна когъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1509	Сотниковъ	Фалѣевъ	Васка				6 лѣтъ
1510	"	"	Гришка				3 лѣтъ
1511	" —а	" —а	Марья				вдова
1512	" —ъ	" —ъ	Савка	52	110	948	служить
1513	"	Яковлевъ	Иванко				служить
1514	"	"	Осташко				10 лѣтъ
1515	"	"	Тимошка				3 лѣтъ
1516	"	Федоровъ	Матвѣй	35	68	1056	
1517	"	"	Харитонъ	54	110	950	
1518	"	Фоминъ	Степанъ	21	40	949	
1519	Софонова-Васильева	Иванова	Дарья	33 ¹ / ₈	60	929	вдова
1520	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				въ службу посылъ
1521	Софонова	Макарова	Марья	20 ¹ / ₂	30	1019	вдова
1522	" —ъ	" —ъ	Максимъ				въ службу посылъ
1523	"	Савинъ	Григорій	80	140	929	
1524	Спицынъ	Васильевъ	Богдашко	30	48	1026	12 лѣтъ
1525	"	Власовъ	Кирѣй	10	40	874	
1526	"	Мивановъ	Оеонасей	28	45	1026	
1527	"	Сидоровъ	Ондрѣй	23	39	1026	
1528	" —а	Яковлева	Марыца	10	40	874	дѣвка 6 л.
1529	"	"	Огафьца				дѣвка 9 л.
1530	Спѣсивцовъ	Филиповъ	Клементій	140 ¹ / ₂	227	933	
1531	Стародубцевъ	Обакумовъ	Гриша	30	108	879	
1532	Стахановъ	Дмитреевъ	Софонъ	35	60	1050	
1533	Степановъ	Есиповъ	Гарасимъ	100	140	872, 896	
1534	Стойновъ	Федоровъ	Обакумъ	32	50	1030	
1535	Строевъ	Ивановъ	Панкратъ	23	40	911	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣхъ земли.	Сѣна копѣ.	Страница по инвент. книгѣ.	Примѣчанія
1536	Стрѣлковъ-Озеровъ	Гавриловъ	Иванъ				
1537	"	"	Оеонасей	за од 18	нимъ 38		
1538	"	"	Сава				
1539	"	"	Савостьянъ	за вс 40	бми 80	959	
1540	"	"	Тимоха				
1541	"	"	Ширяй				
1542	Стрѣлковъ	Матвѣевъ	Юрій	31	60	958	
1543	"	Федоровъ	Ларя	41	80	958	
1544	Студениковъ	Потаповъ	Кирѣй	30	100	833	
1545	"	Пронинъ	Яковъ	20	80	879	
1546	Сумороковъ	Петровъ	Истома	59	146	892, 1063	
1547	Сухининъ	Степановъ	Гарасимъ				
1548	"	"	Данилко				
1549	" —а	" —а	Огафья				вдова
1550	" —ъ	" —ъ	Ондронко	89 1/2	150	1001	
1551	"	"	Ондрюшка				
1552	"	"	Оеонко				
1553	"	"	Филка				
1554	Сухаревъ	Ивановъ	Федоръ	176 5/6	160	856	
1555	"	Юрьевъ	Ишутка				въ службу
1556	" —а	" —а	Фетинья	22	60	856	поспѣлъ вдова
1557	" —ъ	Федосовъ	Безсонъ	40	65	1067	
1558	Сухочевъ	Тимофѣевъ	Лева	17	20	855	
1559	"	Федоровъ	Багданъ	61	125	851, 956	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
Т.							
1560	Талышмановъ	Фадѣевъ	Безсонъ см.	Дихотинъ		1007	донской атаманъ см. № 829
	Татаренковъ	см. Татаренковъ		Безсонъ			
1561	Татариновъ	Федоровъ	Климъ	20	20	910	
1562	Телыгинъ	Мелентьевъ	Фома	15	35	1061	
1563	" — а	Некрасова	Окулинка	14	30	1061	дѣвка 12 л.
1564	" — ѣ	Степановъ	Елья	27	55	1061	
1565	Тенетилловъ	Леонтьевъ	Ононасей	80	260	1012	льготчикъ см. № 1920
Съ	Ярыгинымъ	Зуевымъ	Учукомъ				
1566	Тенетилловъ	Леонтьевъ	Олексѣй	50	80	1002	
1567	"	Федоровъ	Павелъ	68	133	1005, 1055	
1568	Тепловъ	Ивановъ	Гришка	10	40	886	5 лѣтъ
1569	" — а	" — а	Овдотья				вдова
1570	" — ѣ	" — ѣ	Онисимка				10 лѣтъ
1571	"	"	Степанко				служить
1572	"	Федоровъ	Филиппъ	25	75	885	
1573	Тереховъ	Овдокимовъ	Иванъ	32	75	1011	
1574	Теряевъ	Захарьевъ	Осипъ	20	40	870	
1575	Тигановъ	Остафьевъ	Иванъ	80	160	923	
1576	Тилининъ	Гордѣевъ	"	50	50	898	
1577	"	"	Семенъ	83	150	899	
1578	Тимковъ	Булгаковъ	Дементѣй	41	70	1004	
1579	Тимофѣева	Богданова	Анна	28	45	1071	вдова
1580	" — ѣ	" — ѣ	Митка				8 лѣтъ
1581	"	"	Наумко				въ службу
1582	"	Борисовъ	Степанъ				поспѣлъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по швед. книгъ.	Примѣчанія.
1583	Тимофѣевъ	Васильевъ	Микула	17	80	869. 1071	
1584	"	Ивановъ	Гарасимъ	31	120	864	
1585	"	"	Шарапъ	40	100	873	
1586	"	Кириловъ	Максимко	20	40	863	10 лѣтъ
1587	" —а	" —а	Окулина				вдова
1588	" —ъ	Мининъ	Гриша	60	130	976	
1589	"	"	Курбатко				
1590	" —а	" а	Настасья				вдова
1591	" —ъ	Никановъ	Гриша	32	65	1011	
1592	"	Оксеновъ	Миронъ	22	48	984	
1593	"	Семеновъ	Ивашко	20	40	863	13 лѣтъ
1594	"	"	Ларко				10 лѣтъ
1595	"	Степановъ	Мосѣй	18	50	864	служить
1596	"	"	Сергѣй				увѣченъ
1597	"	Яковлевъ	Власко	28	80	864	9 лѣтъ
1598	"	"	Ивашко				6 лѣтъ
1599	"	"	Кудинокъ				служить
1600	" —а	" —а	Татьяна				вдова
1601	Тимофѣевъ-Голощановъ	" —ъ	Ермолко	22 1/2	50	863	служить
1602	"	"	Михалко				13 лѣтъ
1603	"	"	Сенка				10 лѣтъ
1604	Тинковъ	Ивановъ	Иванъ	57	110	987	
1605	Тишевскій	Ефимовъ	Гриша	31	50	963	
1606	Тинковъ	Рудаковъ	Иванъ	35	45	1037	
1607	Токмаковъ	Васильевъ	Радя	20	45	1045	
1608	Толкунова	" —а	Татьяница	13	40	884	дѣвка
1609	Толмачовъ	Никитинъ	Григорій	40	150	881	льготчикъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по посл. книгѣ.	Примѣчанія.	
1610	Толмачовъ	Никитинъ	Остафій	65	100	930, 941		
1611	"	Олексѣевъ	Кирѣйко	100	120	872	2 года	
1612	"	"	Левка				11 лѣтъ	
1613	" —а	" —а	Овдотья				вдова	
1614	Толокинъ-Родцовъ	Ермоловъ	Гаврилко	30	55	1057	11 лѣтъ	
1615	"	"	Мартинко					
1616	"	"	Осипко				14 лѣтъ	
1617	" —а	" —а	Стасья	31	80	895	вдова	
1618	Толстой	Ильинъ	Макаръ					
1619	Тонковъ	Семеновъ	Надѣляй	60	220	873		
1620	Тарасьева	Васильева	Анна	22	40	1069	вдова	
1621	" —ъ	" —ъ	Евтющка				5 лѣтъ	
1622	"	"	Микитка				9 лѣтъ	
1623	Торсуковъ	Оеонасѣевъ	Микита	46	75	1037	12 лѣтъ	
1624	"	Чюжовъ	Гришка	37	65	1037	служить	
1625	"	"	Жданко				въ службу послѣтъ	
1626	Торшинъ	Никитинъ	Осипъ	60	130	970		
1627	Тотаренковъ	Ломакинъ	Иванко	за од нмъ 52	120	973		
1628	"	"	Меленка	за всѣмъ 52½	115			
1629	"	"	Сенка					
1630	" —а	" —а	Устинья				вдова	
1631	" —ъ	" —ъ	Якушко	42½	56	972		
1632	" (та?)	Савлуковъ	Ортюшка				служить	
1633	"	"	Павликъ				служить	
1634	"	"	Якушко	30	120	881	12 лѣтъ	
1635	"	Степановъ	Данило					
1636	"	Ширяевъ	Уланъ	106½	230	973		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копѣ.	Страница по инд. книгѣ.	Примѣчанія.
1637	Тохтомышевъ	Ианкратовъ	Данило	57	107	1008	
1638	"	Посниковъ	Гриша	за однимъ 31½ за всѣми 70	70	135	служить
1639	"	"	Елизарко				служить
1640	"	"	Осипко				10 лѣтъ
1641	"	Сидоровъ	Гуляй	40	75	978	
1642	"	"	Жданъ	72½	115	974	
1643	" —а	Судакова	Василіса	43	88	976	вдова
1644	"	"	Лукерьяца				подчерница
1645	"	"	Овдотыца				13 лѣтъ дочь 12 л.
1646	Трещовской	Фадѣевъ	Иванъ	20	60	867	
1647	"	Ширяевъ	Захарій	20	50	889	
1648	" —ая	Бедорова	Дарья	160	339	867, 1068	вдова
1649	" —ой	" —ъ	Дронъ				въ службу послѣтъ
1650	"	"	Дмитрій				
1651	Трофимовъ	Кузминъ	Олеша	28	60	1059	
1652	"	Мелентьевъ	Неустройко	70	130	989	
1653	"	"	Онашко				
1654	"	"	Упрямо				
1655	"	Степановъ	Гаврилка	20	100	879	10 лѣтъ
1656	"	"	Мелешка				служить
1657	Трубицынъ	Григорьевъ	Илья	18	45	1061	
1658	"	Есиповъ	Иванъ	100	225	917, 1066	
1659	"	Лукьяновъ	Ефимъ	93	150	1050	
1660	Труновъ	Ивановъ	Власко	56	115	974	служить
1661	"	"	Демка				4 лѣтъ
1662	"	"	Дениско				8 лѣтъ
1663	"	"	Илейко				6 лѣтъ
1664	" —а	" —а	Марья				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1665	Труновъ	Остафьевъ	Костыка	32	65	974	6 лѣтъ
1666	"	"	Павлигъ				8 лѣтъ
1667	"	"	Семейко				2 лѣтъ
1668	"	"	Федка				3 лѣтъ
1669	Труфановъ	Никитинъ	Степанъ	30	150	891	
1670	"	Олфимовъ	Иванъ	39	120	936, 1046	
1671	"	Пахомовъ	Михаилъ	80	100	871	
1672	"	Потаповъ	Микита	70	120	871	
1673	"	Софоновъ	Федоръ	22	45	936	
1674	Тулениновъ	Курбатовъ	Иванъ	46 1/2	90	1002	
1675	Тулуповъ	Федоровъ	"	76	130	1004, 1029	
V.							
1676	Уваровъ	Васильевъ	Филиппъ	20	45	863	
1677	Умеринковъ	Ондрѣевъ	Дмитрей	36	45	1072	
1678	"	Яковлевъ	Еся	103	220	955	
1679	Умеренковъ-Томкаковъ	Васильевъ	Прокуда	40	140	1049	
1680	Умрихинъ	"	Зеновей	66	111	1023	
1681	"	"	Софонъ				
1682	"	"	Игнатъ	30	50	1024	
1683	"	Власовъ	Ондрѣй	22	40	1023	
1684	"	"	Проня	22	40	1023	
1685	Умрихинъ-Юринъ	Григорьевъ	Яковъ	22	44	1024	
1686	Умрихинъ	Лазаревъ	Трофимъ	65	113	1023	
1687	"	Матвѣевъ	Федоръ	15	26	1024	
1688	"	Семеновъ	Гришка	45	80	1023	
1689	"	"	Ефимка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по инд. книгѣ.	Примѣчанія.
1690	Умрихинъ	Симановъ	Василій	64	115	1023	
1691	"	Уваровъ	Семень	29	58	1023	
1692	"	Федоровъ	Богдашко	23	46	1023	4 лѣтъ
1693	" —а	" —а	Ульяна				вдова
Ф.							
1694	Фатневъ	Васильевъ	Тимофѣй	30 ¹ / ₄	50	911	
1695	Фатѣева	Иванова	Марья	32	40	956	вдова
1696	" —ъ	" —ъ	Тимошка				
1697	Федюкинъ- Лостевъ	Васильевъ	Гришка	22	45	936	въ службу
1698	"	"	Игнатко				послѣлъ
1699	"	"	Сидорко				11 лѣтъ
1700	Федюкинъ	Даниловъ	Фока	47	110	936	8 лѣтъ
1701	Фельчаковъ	Григорьевъ	Федоръ	23	45	1022	
1702	Фенинъ- Пашинъ	"	Ероха	22	40	858	
1703	Филатовъ	Денисовъ	Оеонасей	—	—	938	см. № 405 донск. ат.
1704	Филимоновъ	Олферовъ	Вавило	40	85	1042	
1705	Филипской	Михайловъ	Иванъ	44	80	983	
1706	Фурсова	Матвѣева	Анна	20	40	1018	вдова
1707	" —ъ	" —ъ	Овдокимко				7 лѣтъ
1708	"	"	Юрій				4 лѣтъ
Х.							
1709	Ханинъ	Матвѣевъ	Василій	35	45	999	
1710	"	Ондрѣевъ	Курбатъ	83	165	962	
1711	Харенковъ- Панинъ	Григорьевъ	Ондрѣй	40	100	907	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по инд. книгѣ.	Примѣчанія.
1712	Харьяковъ	Оеонасѣевъ	Еремка	37	86	939	7 лѣтъ
1713	"	"	Исачокъ				9 лѣтъ
1714	" —а	" —а	Марьяца				дѣвка
1715	" —ъ	" —ъ	Михалко				
1716	" —а	" —а	Окулина				вдова
1717	"	"	Остафѣица				дѣвка
1718	"	"	Ульянница	80	160	887	дѣвка
1719	" —ъ	Прокофѣевъ	Богданъ				
1720	"	Семеновъ	Обрамко				8 лѣтъ
1721	" а	" —а	Олена				вдова
1722	" —ъ	" —ъ	Орсенокъ		42	111	939
1723	"	"	Филипко				
1724	"	"	Ѳетка				
1725	Хвостова	Иванова	Марья	50	80	894	вдова
1726	" —ъ	" —ъ	Петрушка				5 лѣтъ
1727	Хитрый	Гавриловъ	Ромашко	28	55	1057	
1728	Хмелевской	Зиновѣевъ	Григорей	30	60	904	
1729	Холяпинъ- Злонинъ	Семеновъ	Оеоня	29	60	886	
1730	Хомутовъ	Никитинъ	Ермола	11	60	866	
1731	Хонинъ	Ларинъ	Богдашко	40	85	1018	служить
1732	" —а	" —а	Цосадка				дѣвка
1733	" —ъ	" —ъ	Курдюкъ				4 лѣтъ
1734	" —а	" —а	Марьяца				дѣвка
1735	"	"	Марья				вдова
1736	" —ъ	" —ъ	Оеонко				8 лѣтъ
1737	" —а	" —а	Фетинѣица				дѣвка

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.	
1737 а	Хонинъ	Ондрѣевъ	Гришка	50	100	1018	въ службу поспѣлъ въ службу поспѣлъ вдова	
1737 б	"	"	Исачка					
1737 в	" —а	" —а	Федосья					
1738	Хорохординъ	Гавриловъ	Данило	28	40	1052	въ службу поспѣлъ вдова 9 лѣтъ 12 лѣтъ	
1739	"	Ларинъ	Кудашъ	35	75	1067		
1740	"	"	Петрушка					
1741	Хорошиловъ	Ивановъ	Нечай	64	145	985		
1742	Хрыковъ	Меншовъ	Овонка	42	75	893		
1743	" —а	" —а	Парасковья					
1744	" —ъ	" —ъ	Якушъ					
1745	"	"	Фетка	51	140	983, 967		
1746	" (Харечковъ?)	Нестеровъ	Терехъ					
1747	"	"	Тома					
1748	"	Овонасьевъ	Тренка	50	80	928		
ц								
1749	Цуриковъ	Борисовъ	Лукьянъ	134	265	854, 898	служить вдова дѣвка 6 л.	
1750	"	Ивановъ	Дмитрій	за од 70	шмъ 210	899, 1058		
1751	"	"	Иванъ	за ве 50	ѣмъ 50	899		
1752	" —а	" —а	Овдотья	30	30	897		
1753	"	Лукьянова	Ориница					
1754	" —ъ	Семеновъ	Матвѣй	122	230	899, 1062		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по шлѣд. книгъ.	Примѣчанія.
Ч.							
1755	Чаплыгинъ	Ивановъ	Василій большой	46	84	943	
1756	"	"	Василій меньшой	164	280	1000	
1757	"	"	Тимофѣй	30	60	943	
1758	Чевычеловъ	Васильевъ	Омельянъ	51 $\frac{1}{2}$	85	1069	
1759	" —а	Некрасова	Домна	27	50	1069	вдова
1760	" —ъ	" —ъ	Иванко				служить
1761	"	"	Ивашко меньшой				5 лѣтъ
1762	"	"	Степанко				9 лѣтъ
1763	"	Петровъ	Харитонъ	51	88	1069	
1764	"	Савельевъ	Кондратъ	26	41	1069	
1765	Чиркинъ	Лукьяновъ	Олферъ	27 $\frac{1}{4}$	100	892	
1766	"	Семеновъ	Ермола	60	115	984	
1767	"	"	Сава	61	100	964	
1768	"	Тимофѣевъ	Сенка	3	?	854	
1769	"	Филиповъ	Федосѣй	33 $\frac{1}{2}$	70	1006	
1770	Чмутовъ	Мироновъ	Тимошка	30	150	879	
1771	"	Семеновъ	Ермолка	за всѣмъ 30 40 за однимъ 30 100		869	8 лѣтъ
1772	"	"	Иванко меньшой				10 лѣтъ
1773	"	"	Ивашка большой				служить
1774	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1775	Чорной-Хал- линъ	Ивановъ	Гриша	31	40	1022	
1776	Чортовъ	Михайловъ	Урванъ	92	150	1020	
1777	"	Яковлевъ	Михалко	25	85	908	
1778	"	Федоровъ	Богданъ	49 $\frac{1}{2}$	150	908	
1779	Чюриловъ	Исаевъ	Ивашка	30	80	895	
1780	"	"	Митка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1781	Чюриловъ	Филиповъ	Филать	45	180	895	
1782	"	Фоминъ	Третьякъ	33	50	1050	
1783	Чюренинъ	Зиповьевъ	Истома	70	100	936	
1784	"	Кузминъ	Иванъ	99	195	934	
1785	"	Нечаевъ	Третьякъ	25	40	936	
Ш							
1786	Шалимовъ	Левонтьевъ	Василій	137	335	958	
1787	"	"	Мартинъ	72	175	961	
1788	"	Павловъ	Иванъ	21	40	959	
1789	"	Яковлевъ	Самойло	26½	46	959	
1790	"	Федоровъ	Парфенъ	15	35	1011	Льготчикъ
1791	Шалыхановъ	Гавриловъ	Иванъ	138	260	996	
1792	Шапиловъ	Булгаковъ	Петръ	50	100	922	
1793	Шатова	Васильева	Дарья	70	120	872	Вдова
1794	" —ъ	" —ъ	Матюшка				3 лѣтъ
1795	"	"	Назарка				10 лѣтъ
1796	"	"	Сенка				служить
1797	"	"	Степанка				7 лѣтъ
1798	Шатохинъ	Власовъ	Павель	37	75	1006	
1799	"	Нечаевъ	Епишко	44	86	972	служить
1800	"	"	Потапко				11 лѣтъ
1801	"	"	Якушко				11 лѣтъ
1802	"	Семеновъ	Иванъ	39½	75	973	
1803	"	Сергѣевъ	Понкратъ	38	95	973	
1804	"	Симановъ	Тимошка	?	?	1071	
1805	Шаховецъ	Онцыфоровъ	Осипъ	30	150	880	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всѣй земли.	Сына копѣ.	Страница по шест. книгѣ.	Примѣчанія.
1806	Шаховъ	Захарьевъ	Самсонъ	80	165	916, 1008	
1807	Шевелевъ	Кузминъ	Фетка	52	110	948	
1808	Шевердинъ	Олферовъ	Василій	34	70	969	
1809	"	"	Митка				
1810	"	"	Сенка				
1811	"	"	Тимошка				
1812	Шевляковъ	Болошинъ	Озарко	30	140	858 плем.	въ службу поспѣлъ
1813	"	Семеновъ	Гаврилко				5 лѣтъ
1814	"	"	Микулко				1/2 года
1815	"	Васильевъ	Богданъ	37	71	860	
1816	"	"	Гриша	6 1/2	16	861	
1817	"	"	Кузма	12	21	861	
1818	"	"	Онтипа	6 1/2	16	861	
1819	"	Ивановъ	Гришка	30	80	859	6 лѣтъ
1820	"	"	Ивашка				въ службу поспѣлъ
1821	"	Олексѣевъ	Иванъ	77	245	862, 1051	
1822	Шелимовъ	Даниловъ	Микита	26	56	1060	
1823	Шепелевъ	Богдановъ	Костя	51 1/2	85	1035	въ службу поспѣлъ
1824	" —а	" —а	Оксинья				вдова
1825	" —ъ	Васильевъ	Гордѣй	108 5/6	360	905	
1826	"	Гордѣевъ	Михайло	80	100	902	
1827	"	"	Тимофѣй	33	100	904	
1828	"	Григорьевъ	Василій	26	100	905	
1829	" —а	" —а	Оксинья				вдова
1830	" —ъ	" —ъ	Иванъ	66	240	878, 905	
1831	"	"	Оеонасей	14	80	894	
	Съ Конаре- вымъ	Сопрыги- нымъ	Наумомъ				см. № 699

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швейц. книгѣ.	Примѣчанія.
1832	Шепелевъ	Устратовъ	Евсей	32	120	906	
1833	Шетохинъ	Еринъ	Селиванъ	41	75	1008	
1834	Шеховской	Литвиновъ	Степанъ см.	Лукъ	янич-	1073	см. № 863 льготчикъ
1835	Шеховцовъ	Кузминъ	Павель	ковъ	Гриша	1067	
1836	"	Максимовъ	Иванъ	52	111	1066	
1837	"	Олфимовъ	Федоръ	25	46	1010, 1026	
1838	Шиголевъ	Ивановъ	Иванъ	133	208	1050	
1839	Шипиловъ	Клементьевъ	Томила	36	50	916	
1840	"	Олексѣевъ	Тимофѣй	25	50	995	
1841	Шпиробокъ	Трофимовъ	Сергѣй	108	185	1003	
1842	Широпятый	Дмитреевъ	Иванъ	40	80	941	
1843	"	Ивановъ	Булгакъ	95	135	863	
1844	" — ая	" — а	Марья	8	27	862	вдова
1845	" — ый	" — ь	Степанъ	за об. оимн	30 33		
1846	"	Филиповъ	Малюта	за од. нимъ	20 60		
1847	Шишкинъ	Костентиновъ	Елка	20	70	873	
1848	Шмановъ	Ивановъ	Олексѣй	60	120	916, 1043	донской атаманъ
1849	Шпилевъ	Дорофѣевъ	Семень	54	130	907	
1850	"	Лукьяновъ	Василій	42	50	944	
1851	Шумова	Левонтьева	Дарыца	83	130	944, 1026	дѣвка 12 л.
1852	"	"	Овдотыца				дѣвка 9 л.
1853	" — ь	" — ь	Ондришка				4 лѣтъ
1854	" — а	" — а	Оринка	228	400	913	дѣвка 6 л.
1855	" — ь	" — ь	Сенка				8 лѣтъ
1856	" — а	" — а	Улита				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земл.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
Щ.							
1857	Щекотихинъ	Васильевъ	Богданъ	56	89	1068	въ службу поспѣлъ служить
1858	"	"	Иванъ				
1859	"	Ивановъ	Григорей	30	65	887	
1860	"	Федоровъ	Иванъ	100	100	871	
1861	Щелкуновъ	Васильевъ	"	30	120	1012	льготчикъ
1862	"	Онтоновъ	Волотька	31	57	962	въ службу поспѣлъ
1863	"	"	Иванъ				
1864	"	"	Терехъ				13 лѣтъ
1865	"	"	Тишка				въ службу поспѣлъ
1866	Щепихинъ	Ивановъ	Овергѣй	56	100	946	
1867	"	Кирѣевъ	Докучай	20	50	1011	
1868	Щетининъ	Васильевъ	Иванъ	25	50	898	
1869	"	"	Ортемъ	30	60	897	
1870	Щукинъ	"	Иванъ	33 $\frac{1}{2}$	50	1044	
1871	"	Кондратьевъ	Ондрѣй	26	55	1040	
1872	"	"	Сергѣй	50	85	1043	
1873	"	Тимофѣевъ	Федоръ	150	265	1043	
Ю.							
1874	Юдинъ	Матѣевъ	Третьякъ	34	65	1033	
1875	"	Федоровъ	Васка	85	145	963	
1876	"	"	Верига				
1877	Юрловъ	Ивановъ	Васка	65	140	855, 888 1068	13 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страшца по пшеч. копъ.	Примѣчанія.
1878	Юрловъ	Ивановъ	Давыдъ				служить
1879	"	"	Кика	104	212	875, 1070	въ службу
1880	"	"	Федоръ				послѣтъ
1881	Юровъ	"	Микифоръ	20	50	875	
1882	"	Игнатьевъ	Олфимъ	35	75	1051	
1883	"	Озаровъ	Гриша	40	75	1044	
1884	Юрьевъ-Вп- дѣшевъ	Михайловъ	Иванъ	70	149	889, 1026	
1885	Юрьевъ	"	Осипъ	83	270	889	
1886	Ютиловъ	Устиновъ	Ондрѣй	55	96	1072	
1887	Юшинъ	Ларинъ	Иванъ	82	160	954	
1888	Юшковъ	Васильевъ	Федоръ	41	100	993	
1889	"	Ефимовъ	Селиванъ	20	40	938	
1890	"	Клементьевъ	Осипъ	36	73	985	
1891	"	Ларинъ большого	Иванъ	52	112	955	
1892	"	Оксеновъ	Еска	41	60	993	7 лѣтъ
1893	" —а	" —а	Некраса				вдова
1894	" ѣ	" —ъ	Овдѣйко				служить
1895	"	"	Юшка				9 лѣтъ
1896	"	Семеновъ	Нечай	51	115	993	
1897	"	Трофимовъ	Васка	58	100	918	4 лѣтъ
1898	"	"	Кирѣйка				10 лѣтъ
1899	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1900	" —ъ	" —ъ	Первушка				служить
1901	"	"	Степанка				7 лѣтъ
8.							
1902	Федоровъ	Микитинъ	Ерошка	30	60	1005	

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копь.	Страница по швей. книгѣ.	Примѣчанія.
Я.							
1903	Яковлевъ	Микулинъ	Иванъ	70	130	997	
1904	"	Овдокимовъ	Ортемъ	20	50	1072	
1905	"	Өоминъ	Иванъ	30	50	1001	
1906	Якушинъ	Ивановъ	Игнатъ	30	100	864	
1907	"	"	Климъ	23	46	937	
1908	"	"	Руениъ	38½	80	1007	
1909	"	"	Тимофѣй				
1910	" а	Третьякова	Василса	30	100	863	вдова
1911	" —ъ	" —ъ	Гришка				въ службу послѣлъ
1912	"	"	Ненашко				6 лѣтъ
1913	Якшинъ	Тимофѣевъ	Семенъ	32	60	986	
1914	Янковъ	Григорьевъ	Василій	40	80	867	
1915	Ярыгинъ	Зуевъ	Учугъ см. Теп етило въ	Овои асей		1012	льготчикъ см. № 1566
1916	"	Меншовъ	Иванъ	73½	120	1034	
1917	" а	Наумова	Анна	57	111	1070	вдова
1918	" —ъ	" —ъ	Иванко				служить
1919	"	"	Игнатко				4 лѣтъ
1920	"	Ондрѣевъ	Иванъ	80	145	1070	
1921	"	Степановъ	Семенъ	20	40	1043	
1922	Яхонтовъ	Ларинъ	Митка	33	69	964	
1923	" а	" а	Ульяна				вдова
1924	"	Ермолова	Соломанида				вдова
1925	" —ъ	" —ъ	Өетка				
1926	"	Озаровъ	Лукьянъ	25	50	897	14 лѣтъ
1927	"	"	Тимофѣй				служить

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писец. книгѣ.	Примѣчанія.
1928	Яхонтовъ	Окуловъ	Степанъ	33	55	1068	
1929	"	Софоновъ	Романъ	30	60	897	
Сюда нужно прибавить пропущенныхъ въ №№							
26 а	Басовъ	Еринъ	Ивашко				
979 а	Минаковъ	Григорьевъ	Шпрый	къ №	910		
1041 а	Непочатый	Левонтьевъ	Яковъ	20	40	886—7	
1108 а	(съ братомъ Онаньинъ	Иваномъ Вавиловъ	№ 1041 Кондрашко	51	110	948	
1336 а	Родионовъ	Овдокимовъ	Петръ	51	100	945	
1741 а	Хрыковъ	Дмитреевъ	Иванъ	21	40	893	
1742 а	Хонинъ	Ондрѣевъ	Гришка	}	50	100	въ службу
" б	"	"	Исачко				поспѣлъ
" в	" —а	" —а	Федосья				вдова

1938 человекъ, изъ нихъ недорослей 318, увѣчныхъ 3, вдовъ 164, дѣвокъ 57.

ИТОГИ ПОДСЧЕТОВЪ.

Общій подсчетъ данныхъ писцовой книги 1594—5 г. по Орлов-
скому уѣзду.

1. Жеребья и помѣщики.

С т а н ы.	Личныхъ же- ребевъ.	Помѣщиковъ въ нихъ.	Жеребевъ не- совершеннотѣ- ныхъ (менѣе 15 тѣтъ).	Помѣщиковъ недорослей въ нихъ.	Жеребевъ вдовъ.	Дѣтей при вдо- вахъ.	Изъ нихъ слу- жнтъ.	Жеребевъ дѣ- вокъ	Въ нихъ дѣвокъ помѣщичъ.	Жеребевъ на ублѣтѣ.	Людѣй въ нихъ.	Земли порожня жеребевъ.
Неполоцкій . . .	174	179	8	14+1 дѣвка	17	31	6	1	2	5	6	3
Каменской . . .	286	257	9	16	48 (вдовъ 46)	91+15 дѣвокъ	21	3	4	—	—	7
Корчаковъ . . .	497 (рѣки оборочныя)	478	7	16	54 (вдовъ 53)	127+11 дѣвокъ	24	—	—	18 (1 де- ревня раз- сылъцъ=6)	24 (6 по дворамъ разсылъцъ.)	—
Нугорекій . . .	132	129	2	2	14	26+3 дѣтки	1	—	—	—	—	—
Тайчуковъ . . .	253 1/2	259	7	7	33 1/2 (вдовъ 34)	68+4 дѣвки	14	1	1	—	—	—
Итого въ уѣздѣ.	1342 1/2 и обороч- ныя рѣки	1302	33	55+1 дѣвка	166 1/2 (вдовъ 164)	343+33 дѣвки	66	5	7	23	30	10

2. Д о о р и.

С т а н ы.	Дворовъ помѣ- щиковъ.	Во дворѣ родня.	Во дворѣ дѣтей боярскихъ.	Дворовъ лю- ди.	Во дворѣ при- нащниковъ.	Мѣсть дво- выхъ помѣш- никовъ.	Дворовъ помѣ- щиковъ пу- стыхъ.	Дворовъ крестъ- иныхъ.	Дворовъ бо- ярскихъ.	Дворовъ крестъ- иныхъ пу- стыхъ.	Мѣсть дво- выхъ крестьян- скихъ.	Мѣсть дво- выхъ безъ ука- занья чина.
Неполодскій . . .	152	4	3	5	—	4	—	115+6*	5+3*	14	4	9
Каменской . . .	276	28	3	35	7	8	3	419+41*	20+6	93	15	32
Корчаковъ . . .	487 (въ одн. приказ., въ др. крестьян.)	98 (1 женщина)	14	18	3	4	11	401+45* (люди, 447; въ 1 дв. бояры)	44+3 (5 непах.)	147	9	10
Нугорскій . . .	145	16	2+3 (не назв. прямо)	18	—	2	1	188+22*	8	71	8	3
Тайчуковъ . . .	271 (въ одн. приказ., въ др. сынъ бояр.)	15	3	3	—	3	3	87+13*	2	43	—	6
Итого въ уѣздѣ .	1331 (въ 2 приказики, въ 1 сынъ бояр., въ 1 крестьян.)	161 (1 женщина)	25+3 (не назв. такъ)	79	10	21	18	1210+127* приходцевъ, крестьянъ 1338; въ 1 дв. бояры	79+12 при- ходцевъ, 5 бояры непахен- ныхъ	368	36	60

3. С е л и я.

С т а н ы.	Сель.	Селеть.	Селитцъ.	Деревень.	Починковъ.	Займищъ.	Пустошей.	Погостовъ.
Неполоцкий	2	1	—	33	19	30	5	3
Каменской	2	—	—	82	28 (5 етали ново)	6	23	9
Корчаковский	2	—	—	102 (2 етали ново)	54 (1 еталь ново)	39	7	9
Нугорскій	—	—	1	59	5	1	2	3
Тайчуковъ	—	—	—	47	5	6	9	4
Итого въ уѣздѣ (безъ припущенныхъ въ пашню)	6	1	1	323	111	82	46	28 (1 въ селѣ)

4. Земли въ селеніяхъ.

С т а н ы.	Ч е т е й в ъ п о л ѣ.				С ѣ н о.	Л	ѣ с ѣ.	
	Пашни- ханной доброй земли.	Наѣдомъ.	Перелогъ.	Дикаго поля.			Упомянутъ лѣсъ съ назва- ніемъ.	Упомянута „дуброва“.
Неполоцкій	825 ¹ / ₄	245 ³ / ₄	78 ⁵ / ₆	4.929 ¹ / ₆	15.958	—	89	10
Каменской	2.293 ¹ / ₂	778 ¹¹ / ₁₂	100	10.429 ¹ / ₄	27.142 и 3 раза „нѣтъ“	150 и „Оси- новое бо- лотце“ 18	68	180 ¹¹ / ₁₂
Корчаковский	3.087 ⁵ / ₆	335 ¹ / ₂	19	20.524 ¹ / ₆	47.983	—	44	2
Нугорскій	1.164	191 ¹ / ₂	6	4.287	10.237	—	—	—
Тайчуковъ	1.609	231	32	8.115+?	19.557+90 десятины „сѣно- жати“.	1	—	21 ¹ / ₂
Въ уѣздѣ	8.979 ⁷ / ₁₂	1.782 ² / ₃	235 ⁵ / ₆	48.284 ⁷ / ₁₂ +?	120.827+90 десятины „сѣно- жати“ и 3 раза „нѣтъ“	169 и „Осино- вое бо- лотце“	201	201 ⁵ / ₁₂

6. Земли и сына въ порожнихъ земляхъ.

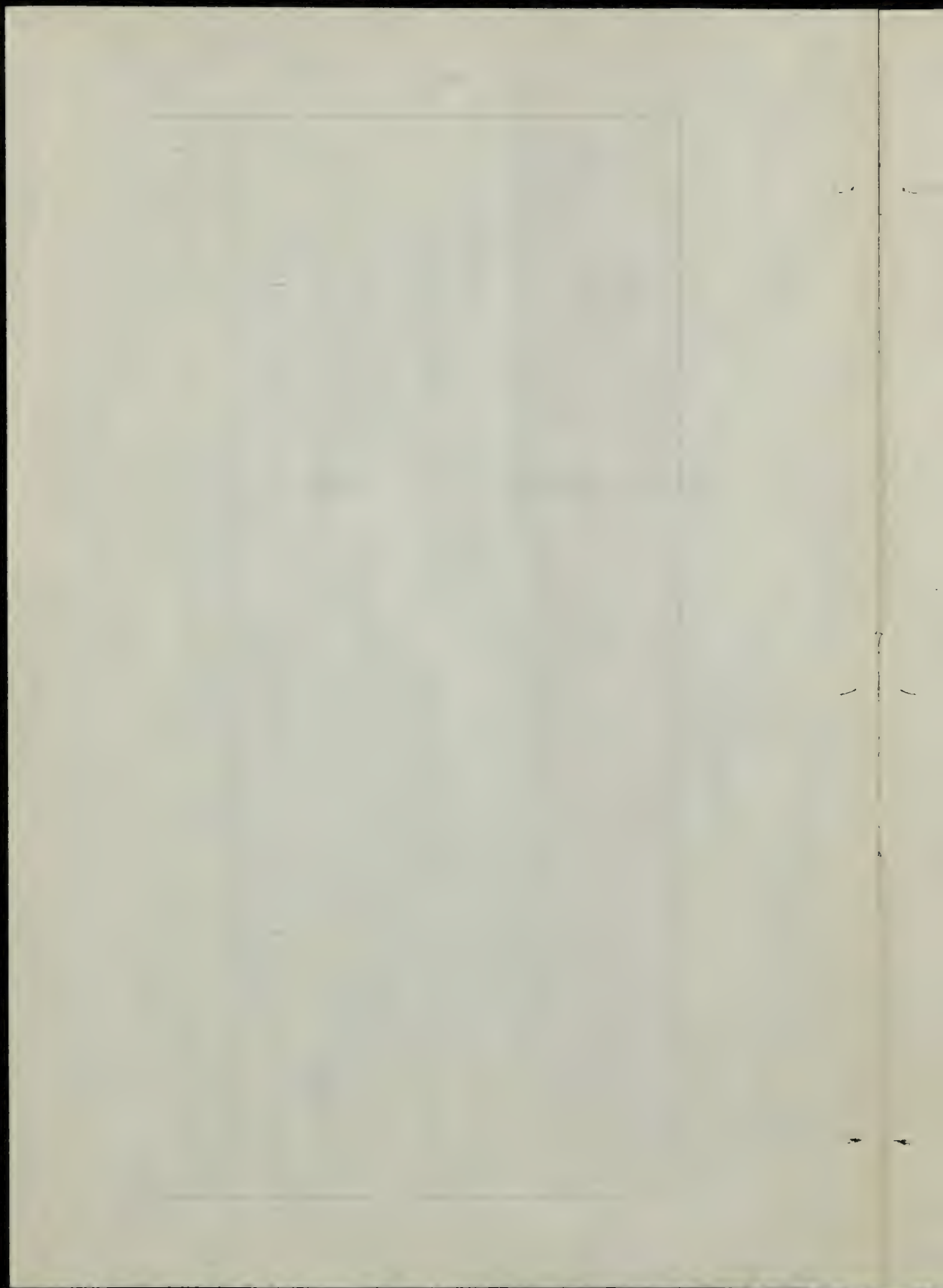
С т а н ы.	Жеребьевъ.	Мѣсть дворо- выхъ.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сына копъ.
Неполоцкій	3	6	8	67	100
Каменской	7	11	21	339	810
Всего	10	17	29	406	910

5. Земли и сына въ лютыхъ
займищахъ.

С т а н ы.	Колличество займнщъ.	Пашни дикаго поля чети въ полъ.	Сына копъ.
Неполоцкій . .	5	155	560
Корчаковский .	12	440	1365
Всего	17	595	1925

7. П о з о м.

С т а н ы.	Поголовъ.	Во дворъ пощ.	Во дворъ дья- чокъ церковный.	Во дворъ поно- марь.	Прокурница.	Бобыли.	Кельи нищихъ.	Пашни паханой добротъ земли.	Дикаго поля честей.	Отна копь.	Всѣхъ жилищъ дворовъ (безъ келій).	Всѣхъ земли.	Сколько разъ упомянутъ дворъ.
Неполоцкий	3	3	—	3	—	—	—	7	53	130	6	60	1
Каменской	9	10	1	8	2	1	11	70	110	450	22	180	8
Корчаковский	9	9	—	7	3	2	10+2 пуст.	59	121	415	21	180	4
Нугорскій	3	3	1	3	1	2	7	30	30	130	10	60	—
Тайчуковъ	4	5	2	4	3	—	3	13	60	150	14	73	—
Въ уѣздъ	28	30	4	25	9	5	31+2 пу- стыхъ	179	374	1275	73	553	разъ 13



Приложеніе 3.

ТАБЛИЦЫ СЕЛЕНІЙ

Орловскаго уѣзда.

I. Села всѣхъ с т а н о в ѣ в м ѣ с т ѣ.

Страница по писцово- вой книгѣ.	С т а н ы.	Названіе села.	Д в о р о в ы ѣ.						Мѣсть дворовыхъ.	Четей въ		1 полѣ.		Земли въ пустошахъ.						Указанный лѣсъ при деревнѣ или займахъ.	И т о г о.			Въ среднемъ.		
			Дворовъ помѣ- щичьихъ.	Дѣтей боярск. во дворахъ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.		Пашни паханой.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ дворовъ.		Всей земли.	Всей земли въ пустошахъ.	Земли на живу- щій дворъ.	Пашни на живу- щій дворъ.	Сѣна на живу- щій дворъ.	
858	Корчаковский Каменской Неполоцкій	Н. Мезино . . .	14	—	—	6	—	—	1	64	30	12 ¹ / ₂	217	854	8	—	17	50	20	323 ¹ / ₂	25	17 ⁴ / ₁₀	5 ¹ / ₁₀	45 ¹ / ₆		
863		Мезни. Верх. . .	7	—	—	11	2	2	—	52	11	—	131	625	—	—	—	—	20	194	—	9 ⁷ / ₁₀	3 ³ / ₂₀	31 ¹ / ₄		
915		Онахино	12	2	—	18	—	3	—	109	42 ¹ / ₂	—	359 ¹ / ₂	1005	—	—	40	100	32	511	40	17 ⁴ / ₃₂	4 ⁴ / ₆₄	34 ¹⁷ / ₃₂		
925		Григорьевское .	10	—	—	10	1	2	—	57	32 ¹ / ₂	—	239	470	—	—	—	—	21	328 ¹ / ₂	—	15 ⁹ / ₁₄	4 ¹¹ / ₄₂	22 ⁸ / ₂₁		
931		Сабурово . . .	1	—	—	15	14	—	—	50	—	—	100	450	—	—	—	—	30	150	—	5	1 ² / ₃	15		
943		Никицкое . . .	5	4	—	13	—	4	—	59	—	—	168	368	—	4	26	100	22	227	30	11 ¹⁵ / ₂₂	2 ¹⁵ / ₂₂	21 ⁸ / ₁₁		
Всего 6 селъ . . .			49	6	—	73	17	11	1	391	116	12 ¹ / ₂	1214	3772	8	4	83	250	145	1734	95	12,6	3,5	27,7		
954		ст. Неполоцкій сельцо Микуличин	1	—	2	1	—	—	—	11	—	—	74 ¹ / ₂	150	—	—	—	—	4	85 ¹ / ₂	—	21 ³ / ₈	2 ³ / ₄	37 ¹ / ₂		

II а. Деревни Н е

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. боярь-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворо-выхъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ полѣ.	Наѣзду.	Черезлогу.
853	Деменина	3	—	—	—	—	—	—	3	—	6
854	Лаговчина	2	—	—	—	—	—	—	2	—	4
—	Чиркина	1	—	—	—	—	—	—	1	—	2
—	Сухія Микуличи	3	—	—	1	—	—	—	18	—	—
855	Мокр. Микуличи	3	—	—	5	—	—	—	16 ⁶ / ₁₂	—	—
856	Мезина	3	1 (сынъ)	—	7	—	—	—	54 ¹ / ₂	15 ³ / ₄	—
857	Кобузева	5	—	—	1	—	1	1	23	—	23
856	Гонючье Горо- дище	7	—	1	6	—	1	—	39	24	6 ¹ / ₂
862	Подболотная	3	—	—	2	—	1	—	11 ¹ / ₂	—	—
863	Крутая	4	—	—	—	—	—	—	19 ¹ / ₂	5	—
865	Панкова	10	1	1	3	—	—	1	53 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	—
867	Микулино	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—
867	Пасынкова	3	—	—	3	—	—	—	6	—	—
—	Луговая	4	—	—	4	—	1	—	23	11 ¹ / ₂	—
868	Расинская	4	—	—	—	—	1	—	12	—	—
869	Чмутова	2	—	—	1	—	1	—	13	6	—
—	Посошкова	2	1 (плем.)	—	1	—	—	—	12 ¹ / ₂	—	—
870	Касьянова	3	—	—	2	—	—	—	18	—	—
—	Росоховець	6	—	—	1	—	—	—	40 ¹ / ₂	—	—
871	Батавина	2	—	—	1	1	—	—	10	—	—
—	Савенкова	2	—	—	6	—	1	—	20	4	—
—	Труфанова	6	—	—	26	—	1	—	145	85	—
872	Шатова	1	2	—	1	—	—	—	7	6 ¹ / ₂	—
—	Мокрець	1	—	—	4	3	2	—	17	—	15

п о л о ц к а г о с т а н а .

№.	Въ займищахъ и пу- стошахъ.				Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.			
	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелому.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вущ. двор.	Пашни (сѣ на- ѣзд.) на двор.
—	—	—	—	—	20	80	3	9	20	9 ² / ₃	3	26 ² / ₃
—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	3	1	—
—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	3	1	—
40	80	—	—	—	—	—	4	58	—	14 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	20
105 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	—	8	121 ¹¹ / ₁₂	—	15 ⁸ / ₉₆	2 ⁵ / ₉₆	25
127	240	—	—	—	—	—	11	197 ¹ / ₄	—	17 ⁴¹ / ₄₄	6 ¹ / ₄₄	21 ³ / ₁₁
88	180	—	—	—	6	10	6	134	6	23 ¹ / ₃	3 ⁵ / ₆	31 ² / ₃
160 ¹ / ₂	600	—	—	—	20	100	14	229 ⁵ / ₆	20	17 ⁴¹ / ₈₄	4 ¹ / ₂	50
56 ¹ / ₂	120	—	—	—	—	—	5	68	—	13 ³ / ₆	2 ³ / ₁₀	24
58	175	—	—	—	—	—	4	82 ¹ / ₂	—	20 ⁵ / ₈	6 ¹ / ₈	43 ³ / ₄
225	751	—	—	—	60	140	15	290	60	23 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	59 ² / ₆
66	160	—	—	—	—	—	1	70	—	70	4	160
54	180	—	—	—	—	—	6	60	—	10	1	20
134 ¹ / ₂	345	—	—	—	—	—	8	169	—	21 ¹ / ₈	4 ⁵ / ₁₆	43 ¹ / ₈
80	200	—	—	—	—	—	4	92	—	23	3	50
91	150	—	—	—	30	100	3	110	30	46 ² / ₃	6 ¹ / ₃	83 ¹ / ₃
117 ¹ / ₂	170	—	—	—	—	—	4	130	—	32 ¹ / ₂	3 ¹ / ₈	42 ¹ / ₂
67	150	—	—	—	—	—	5	85	—	17	3 ³ / ₈	30
161 ¹ / ₂	350	—	—	—	—	—	7	202	—	28 ⁶ / ₇	5 ¹¹ / ₁₄	50
120	200	—	—	—	—	—	4	130	—	32 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	50
76	150	—	—	—	—	—	8	100	—	12 ¹ / ₂	3	18 ³ / ₄
380	700	—	—	—	—	—	32	600	—	18 ³ / ₄	7 ³ / ₁₆	21 ⁷ / ₈
56 ¹ / ₂	120	—	—	—	—	—	4	70	—	17 ¹ / ₂	3 ³ / ₈	30
118	240	—	—	—	—	—	8	150	—	18 ³ / ₄	2 ¹ / ₈	30

Страница по писцовым книгам.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. боярьскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашин пахан. доброй земли чистей въ погѣ.	Наѣзду.	Перелугу.
—	Перерваецъ .	1	—	—	3	—	—	6	10	8	5
873	Красн. Кулига .	2	—	—	4	1	1	—	13	5	—
—	Надѣляево . . .	1	—	—	2	—	—	—	4	—	—
—	Бушмина . . .	4	—	—	4	—	—	—	14 ¹ / ₂	—	—
874	Спицина . . .	3	1 (дядя)	—	5	—	1	1	11.	—	—
875	Овдокимова . .	3	—	—	1	—	—	—	8	—	—
876	Бѣл. Городище	3	—	1	2	1	—	—	7	—	—
877	Щучья	9	—	—	—	—	—	3*	4 ¹ / ₂	—	—
878	Густоварь . . .	7	—	—	3	—	2	—	20 ¹ / ₂	—	—
Всего 33 деревни		114	6	3	99	6	14	9+3*	661 ⁵ / ₁₂	182 ¹ / ₄	61 ¹ / ₈

* Въ пустошахъ.

б) П о ч и н к и.

Страница по писцовым книгам.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. боярьскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашин пахан. доброй земли чистей въ погѣ.	Наѣзду.	Перелугу.
854	Володинъ . . .	—	—	—	2	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	—
862	Захаровъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	5	2	—
—	Широцатовъ . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
868	Левинъ	1	—	—	—	—	—	—	1 ¹ / ₂	—	—
869	Конахинъ . . .	1	—	—	—	—	—	3	4	—	—
874	Микулинъ . . .	—	1 (братъ)	—	—	—	—	—	2	—	—
—	Малютинъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Пенковыхъ на Неполоди . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Шероповъ (стальново)	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—

Въ.	Сѣна коп.	Въ займищахъ и пустошахъ.				Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (ст. наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
57	115	—	—	—	—	1/2 десят. присады	4	80	—	20	4 ¹ / ₂	28 ³ / ₄
22	440	—	—	—	—	Дуброва	7	40	—	5 ⁵ / ₇	2 ⁴ / ₇	62 ⁶ / ₇
56	220	—	—	—	—	Дуброва	3	60	—	20	1 ¹ / ₃	73 ¹ / ₃
111 ¹ / ₂	235	—	—	—	—	Дуброва	8	126	—	15 ³ / ₄	1 ¹³ / ₁₆	29 ² / ₈
59	250	—	—	—	—	Дуброва	9	70	—	7 ¹ / ₈	1 ² / ₈	31 ¹ / ₈
72	290	—	—	—	—	Дуброва	4	80	—	20	2	72 ¹ / ₂
107	550	—	—	—	—	Дуброва	7	114	—	16 ² / ₇	1	78 ⁴ / ₇
225 ¹ / ₂	1290	10	5	25	60	Дуброва и 1/2 д. прис.	9	260	40	33 ¹ / ₃	1 ¹¹ / ₁₈	150
169 ¹ / ₂	670	—	—	—	—	Дуброва	10	190	—	19	2 ¹ / ₂₀	67
3,262	9,551	10	5	161	490	19 разъ "дуброва" и 6 ¹ / ₂ десят. "присады"	228	4,167	176	19	3,7	44

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.									Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣ-щика.	Двѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ полѣ	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса)	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жигуц. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
875	Богданово Займище	1	—	—	—	—	—	1	—	—	9	25	—	—	—	—	Дуброва	1	10	—	10	1	25
—	Ефимовъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	19	40	—	—	—	—	Дуброва	1	20	—	20	1	40
—	Никифоровъ . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	19	50	—	—	—	—	Дуброва	1	20	—	20	1	50
876	Ломакинъ	1	—	—	—	—	—	1½	—	—	48½	100	—	—	—	—	Дуброва	1	50	—	50	1½	100
—	Ковыневъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	19	80	—	—	—	—	Дуброва	1	20	—	20	1	80
—	Кирѣевъ	1	—	—	—	—	—	3	—	—	30	100	—	—	—	—	Дуброва	1	33	—	33	3	100
877	Степановъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	39	200	—	—	—	—	Дуброва	1	40	—	40	1	200
878	Никоновъ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	89	200	—	—	—	—	Дуброва	1	41	—	41	2	200
—	Зотовъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	39	200	—	—	—	—	Дуброва	1	40	—	40	1	200
—	Шенелевъ	1	—	—	—	—	—	½	—	—	39½	140	—	—	—	—	Дуброва	1	40	—	40	½	140
Всего 19 поч. .		16	1	—	4	—	—	3	37	2	516¼	1660	—	—	—	—	15 разъ упомянута „дуброва“	21	554⅝	—	26,4	2	79

6) З а ъ м и ц а.

853	Деменина . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	80	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
860	Шевлякова на Полоди . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	30	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
862	на Неполоди . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	100	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
866	С. Панкова . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	100	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	Т. Гридина . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
868	Плахово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	80	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
—	Иванова на Окъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	30	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер и пустош.		
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дво-ровъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ полѣ.	Наѣзду.	Черелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Черелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вущ. двор.	Пашни (съ на-ѣзд.) на двор.
868	О. Плахова . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
869	Чмутова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	100	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
874	верхъ Микулина	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
876	на Мезинѣ Буш-мина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
878	Лахтіонова на Неполоди . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	4-хъ ок. колодезя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	200	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
879	на Густовари (Иванова) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на Густовари (Зубкова) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	100	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на Густ. усть Ржавца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	118	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на Г. (Чмутова)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
880	на Мезинѣ (Во-лобоева) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	на Мез. (Корни-лова)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	верх. Мез. (Ша-ховца)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	верх. Мез. (Оза-рова)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	верх. Мез. въ Озерищахъ (Новикова) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	верх. Мез. (Но-викова)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	верх. Мез. (Ми-кита)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	на Мезин. усть Ржавца (Осъ-ева)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ .										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворо-выхъ.	Пашни пахан. доброй земли чужей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса)	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вуц. двор.	Пашни (съ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
881	на Густовари (Павлова) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	80	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	верх. Щучьи (Онахина) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на Щучьѣ (на з-ѣ островку)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на рч. Поскон-ницѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	на Мезинск. от-вершку . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	120	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
Итого 30 займ. .		—	—	—	—	—	—	—	—	1.	—	844	3008	—	—	—	—	19 разъ упомянута „дуброва“	—	—	—	—	—	—

в) П у с т о ш и Н е н о л о ц к а г о с т а н а .

857	Яковлева на Окѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
860—1	Что былъ поч. Ильи Чертова	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	7	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
868	Межакова . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
875	Ондреянова, чт. былъ поч. .	—	—	—	—	—	—	1	—	1½	—	19½	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
877	Олферова, что былъ поч. .	—	—	—	—	—	—	3	—	10	5	25	60	—	—	—	—	½ десят. присады	—	—	—	—	—	—
Итого 5 пустош.		—	—	—	—	—	—	4	—	19½	5	97½	220	—	—	—	—	½ десят. „присады“	—	—	—	—	—	—

III а. Деревни Каменского стана.

Страница по писцовым книгамъ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни нахл. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Черелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Черелогу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
882	Обьядуево . . .	2	—	—	5	—	—	—	21	—	—	61	300	—	—	—	—	3 десят. присады Л. Долгой	7	82	—	11 ⁵ / ₇	3	—
—	Ниж. Меховица	4	1 (плем.)	—	7	—	4	—	40 ¹ / ₂	—	—	65	207	—	—	—	—	—	12	105 ¹ / ₂	—	8 ¹⁹ / ₂₄	3 ³ / ₈	—
883	Выш. Меховица	8	—	—	19	1 (приходецъ)	6	1	69	6 ¹ / ₂	5	172 ¹ / ₂	130	—	—	—	—	1 д. пр. дбр. и Долгой 4 ¹ / ₂ д. пр.	28	253	—	9 ¹ / ₂₈	2 ⁷ / ₈	—
885	Черемония . .	8	2 (1 бр.)	—	4	—	—	—	33	1	—	86	515	—	—	—	—	—	14	120	—	8 ⁴ / ₇	2 ³ / ₇	—
886	Завалишина . .	2	—	—	3	—	—	—	11 ¹ / ₂	—	—	58 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	Юрьевъ	5	70	—	14	2 ³ / ₁₀	—
—	Непочатая . . .	5	—	—	2	—	—	—	20 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	—	94	225	—	—	—	—	Юрьевъ	7	120	—	17 ¹ / ₇	3 ⁵ / ₇	—
887	Гридинова . . .	2	—	—	4	—	—	1	12	3	3	81	200	—	—	—	—	3 д. прис.	6	99	—	16 ¹ / ₂	3	—
—	Зайцова	1	—	1	7	1	—	—	25	—	—	60	150	—	—	—	—	2 д. прис.	10	85	—	8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—
888	Дуракова . . .	3	—	—	20	1 (пр.)	—	2	61 ¹ / ₂	—	—	53 ¹ / ₂	280	—	—	—	—	Юрьевъ	24	115	—	4 ¹⁹ / ₂₄	5 ¹ / ₈	—
890	Гридунова . . .	4	—	—	3	—	—	—	13 ¹ / ₂	—	—	43	110	—	—	—	—	Убойчей	7	56 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₁₄	1 ¹³ / ₁₄	—
—	Борнякова . . .	5	—	—	3	—	1	—	26 ¹ / ₂	2	—	110 ¹ / ₂	290	—	—	—	—	Убойчей	8	139	—	17 ³ / ₈	3 ⁹ / ₁₆	—
891	Борисова . . .	2	—	—	3	—	4	—	15	—	2	145	450	—	—	—	—	Убойчей	5	162	—	32 ² / ₅	3	—
—	Круглица . . .	1	—	—	2	—	—	—	3	—	5	7	25	—	—	—	—	1/4 д. прис.	3	15	—	5	1	—
—	Власова	7	—	—	7	2	2	—	50	—	—	131	750	—	—	—	—	14 д. пр. и Убойчей	16	181	—	11 ⁵ / ₁₆	3 ¹ / ₈	—
892	Ярыгина	3	—	—	1	—	—	—	13	—	—	61	190	—	—	—	—	2 д. пр. и Убойчей	4	74	—	18 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	—
893	Хрыкова	3	—	—	5	—	—	—	20	—	—	48	120	—	—	—	—	Дуброва	8	63	—	7 ⁷ / ₈	2 ¹ / ₂	—
894	Ларина	1	—	—	3	—	—	—	10	—	—	17	40	—	—	—	—	5 д. болота и дуброва	4	27	—	6 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	—
—	Буколово . . .	1	—	—	3	—	2	—	8	—	—	42	80	—	—	—	—	1 д. пр. и дуброва	4	50	—	12 ¹ / ₂	2	—
—	Скородная . . .	2	1 (сынъ)	—	2	—	1	—	15 ¹ / ₂	—	—	27 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	2 дст. прис.	5	43	—	8 ³ / ₅	3 ¹ / ₁₀	—
—	Скородная другая	—	—	—	—	—	1	3 (кр.)	—	15	—	24	160	—	—	—	—	Скородный	—	15	—	—	—	—
895	Чюрилова . . .	2	—	—	4	—	—	—	15	—	—	45	180	—	—	—	—	Дуброва	6	60	—	10	2 ¹ / ₂	—
—	Левинская Чурилова	1	—	—	1	—	2	—	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	41	135	—	—	—	—	Скор. и дубр.	2	49	—	24 ¹ / ₂	4	—

Страница по писцовым книгамъ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ деревнѣ и пустошѣ.			
		Дворовъ помѣщичьихъ.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чужей въ полѣ.	Набѣду.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелогъ.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пустошѣ и займ.	Земли на живуп. двор.	Пашни (съ набѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
896	Пронино займище	1	—	—	6	—	—	—	18	—	—	10	100	—	—	—	—	Дуброва	7	28	—	4	2 ⁴ / ₇	—
—	Согалаева	3	—	—	—	—	5	—	13 ¹ / ₂	—	11	71 ¹ / ₂	250	—	—	—	—	Крупецкой	3	92	—	30 ² / ₃	4 ¹ / ₂	83 ¹ / ₃
—	Оеонасова Кулига	2	1 (шуринъ)	1	5	—	2	—	22	—	2 ¹ / ₂	41 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	Сосенный	9	66	—	7 ¹ / ₃	2 ⁴ / ₉	22 ² / ₉
—	Проскуринна . . .	2	—	1	7	—	—	1	24 ¹ / ₂	—	2	88 ¹ / ₂	570	—	—	—	—	Крупецк.	10	115	—	11 ¹ / ₂	2 ⁹ / ₂₀	57
897	Деменнина	2	—	—	10 (2 пр.)	—	—	—	33	—	—	57	145	—	—	—	—	3 д. прис. и Круп.	12	90	—	7 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	12 ¹ / ₁₂
—	Яхонтова	4	—	—	—	—	—	—	15	—	—	95	220	—	—	—	—	5 д. прис.	4	110	—	27 ¹ / ₂	3 ³ / ₄	55
898	Клементьева . . .	1	—	4	7	—	1	—	22 ¹ / ₂	—	—	42 ¹ / ₂	150	—	—	—	—	Крупецк.	12	65	—	5 ⁵ / ₁₂	17 ¹ / ₈	12 ¹ / ₂
—	Цурикова Тилинна	5	1	2	16	2	1	—	88	70	—	77	225	—	—	—	—	2 д. прис. Ивешенный	26	235	—	въ об. щемъ		
—	Въ пустошахъ . . .	—	—	—	—	—	—	4	—	—	16	150 ² / ₃	500	—	—	—	—	Дуброва	—	166 ² / ₃	—	154	6 ¹ / ₁₃	27 ¹ / ₂
899	Лгова Поляна . . .	8	2 (пл. и бр.)	1	8 (1 пр.)	—	1	—	41	32	—	204	460	—	—	—	—	2 д. и Круп.	19	—	—	14 ¹¹ / ₁₉	3 ¹⁶ / ₁₉	24 ⁴ / ₁₉
901	Башкатова	4	1 (братъ)	—	2	—	—	—	12	8	—	40	130	—	—	—	—	6 д. прис.	7	60	—	8 ¹ / ₇	2 ⁶ / ₇	18 ⁴ / ₇
—	Русинова	2	—	—	1 (прк.)	—	3	—	5 ¹ / ₂	—	2	52 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	4 д. прис.	3	60	—	20	1 ⁵ / ₆	46 ² / ₃
—	Енютина	2	—	—	3	—	2	—	6 ¹ / ₂	—	3	45 ¹ / ₂	100	—	—	—	—	Долгой	5	55	—	11	1 ³ / ₁₀	20
902	Ломова	4	2 (бр. и дядя)	—	6 (1 пр.)	—	—	—	17 ¹ / ₄	—	—	99 ³ / ₄	230	—	—	—	—	Ломовой	12	117	—	9 ³ / ₄	1 ⁷ / ₁₆	19 ¹ / ₆
—	Касьянова	2	—	—	1 (прк.)	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	—	93 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	1 ¹ / ₂ д. прс.	3	100	—	33 ¹ / ₃	2 ¹ / ₆	46 ² / ₃
—	Городнице	1	—	—	2 (прк.)	—	1	—	6 ¹ / ₂	—	—	18	50	—	—	—	—		3	24 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₆	2 ¹ / ₆	16 ² / ₃
903	Пыхтина	3	—	—	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	—	89 ¹ / ₂	205	—	—	—	—	Городец. и 1 д. прис.	—	97	—	въ об. щемъ		
—	Въ пустошахъ . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	18	40	—	—	—	—	Дуброва	3	20	—	39	2 ¹ / ₂	81 ² / ₃
904	Маслова	4	—	—	1	—	3	—	17	13	—	73	200	—	—	—	—	Дуброва	5	103	—	20 ³ / ₆	6	40
—	Хмелевка	1	1 (бр.)	1	1	—	1	—	7	6	5	12	60	—	—	—	—		4	90	—	7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	15
—	Савенкова (подъ Ивеш. лѣсомъ)	3	—	—	7	—	—	—	27 ¹ / ₂	15	—	142	290	—	—	—	—	Ивешен.	10	184 ¹ / ₂	—	18 ⁹ / ₂₀	4 ¹ / ₄	29
905	Оеонасьева	1	—	3 (въ 1 прик.)	7	2	—	—	40	—	—	14 ¹ / ₃	160	—	—	—	—	4 д. прис. и Буловецкой	13	54 ¹ / ₃	—	4 ⁷ / ₂₉	3 ¹ / ₁₃	12 ⁴ / ₁₃
—	Омниновская съ пустошами въ припускѣ	—	—	—	6	2	—	—	27 ¹ / ₃	—	—	69	260	—	—	—	—	Дуброва	8	96 ¹ / ₃	—	12 ¹ / ₂₄	3 ⁵ / ₁₂	32 ¹ / ₂

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Въ среднемъ.			
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. боярь-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворо-выхъ.	Пашни пашан. доброй земли чистей въ полѣ.	Паш.ду.	Черелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Паш.ду.	Черелогу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вущ. двор.	Пашни (сѣ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
905	Шепелева . . .	5	—	5	7	—	—	—	50 ¹ / ₂	—	—	129 ¹ / ₂	680	—	—	—	—	Ивешен. и 8 д. прис. Дуброва	17	180	—	въ об-щемъ	—	—
	Пустошь . .	—	—	1 (пр.)	(1 пр.)	—	—	1	—	3	—	30 ¹ / ₃	100	—	—	—	—	—	—	33 ¹ / ₃	—	12 ²⁸ / ₆₁	3 ⁵ / ₃₄	45 ¹⁶ / ₁₇
906	Булавенки . . .	1	—	2	8	—	—	—	33 ¹ / ₃	—	—	64 ³ / ₄	200	—	—	—	—	Буловецкій	11	98	—	въ об-щемъ	—	—
	Съ пустошью .	—	—	—	(1 пр.)	—	—	—	—	5	—	15	50	—	—	—	—	—	—	20	—	10 ⁸ / ₁₁	3 ¹⁶ / ₃₃	22 ⁸ / ₁₁
—	Курьево Селище	2	—	—	1	—	1	—	9	—	—	94	200	—	—	—	—	2 д. прис. 3 ¹ / ₂ д. пр. дубр. и Савицкій	3	103	—	34 ¹ / ₃	3	66 ² / ₃
907	Савина	6	—	—	6	1	3	—	23 ¹ / ₂	5	7	149 ¹ / ₂	415	—	—	—	—	3 д. пр. и Ондрѣвъ	13	185	—	14 ³ / ₁₃	2 ⁵ / ₂₆	31 ¹² / ₁₃
908	Чертова	2	—	—	2	—	—	—	14	—	—	60 ¹ / ₂	235	—	—	—	—	3 д. пр. и Ондрѣвъ	4	74 ¹ / ₂	—	15 ⁵ / ₈	3 ¹ / ₂	58 ³ / ₄
—	Борзенкова .	3	—	—	(1 пр.)	—	—	—	19	—	—	43	300	—	—	—	—	3 д. пр. и Ондрѣвъ	5	62	—	12 ² / ₆	3 ⁴ / ₆	60
—	Кожевина . . .	3	—	—	—	—	1	1	13 ¹ / ₂	1	—	173 ¹ / ₂	220	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ пр. и Ондрѣвъ	3	188	—	63 ² / ₃	4 ⁵ / ₆	73 ¹ / ₃
909	Ключникова .	2	—	—	—	—	—	—	6	7	—	87	70	—	—	—	—	2 д. пр. и Ондрѣвъ	2	100	—	50	6 ¹ / ₂	35
—	Елкинскій поч. .	—	—	—	7	—	—	—	20	—	2	—	50	—	—	—	—	Ондрѣвъ	7	22	—	3 ¹ / ₇	2 ⁶ / ₇	6 ¹ / ₇
—	Звягинцева Иг-натовская съ пуст. въ прип.	—	—	1 (при-кащ.)	11	—	1	—	30	16 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	—	100	—	—	—	—	Ондрѣвъ	12	54	—	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	8 ¹ / ₃
—	Букалова съ пр.	1	—	2	16	1	3	—	69	28	11	—	—	—	—	30	400	Ондрѣвъ и дуброва	20	105	30	6 ⁹ / ₁₀	4 ¹⁷ / ₂₀	20
910	Нарыкова съ з.	1	—	(1 пр.)	5	—	2	—	20	16	—	64	100	—	—	60	200	Дуброва	7	100	60	22 ⁶ / ₇	5 ¹ / ₇	42 ⁶ / ₇
—	Обрядова . . .	1	—	(прк.)	2	—	1	—	7 ¹ / ₂	—	—	12 ¹ / ₂	20	—	—	—	—	Дуброва	3	20	—	6 ² / ₃	2 ¹ / ₂	6 ² / ₃
—	Миненкова . . .	1	—	—	3	—	1	1	6	—	—	22	40	—	2	58	120	Дуброва	4	28	60	22	1 ¹ / ₂	40
—	Пахомова съ пус.	4	—	—	7	—	5	3 (въ пуст.)	36	—	23	25	130	16	—	60	180	Ондрѣвъ и дуброва	11	84	76	14 ⁶ / ₁₁	4 ⁸ / ₁₁	28 ² / ₁₁
911	Фатнева	2	—	1 (прк.)	—	—	—	—	10	—	—	54 ¹ / ₄	100	—	—	—	—	Ондрѣвъ	3	64 ¹ / ₄	—	21 ⁵ / ₁₂	3 ¹ / ₃	33 ¹ / ₃
912	Круглецъ Малый съ пустошью .	1	—	3 (въ 1 пр.)	12	—	1	2 (въ пуст.)	61	—	—	149	180	13	—	10	130	2 д. прис.	16	210	23	14 ⁹ / ₁₆	4 ⁵ / ₈	19 ³ / ₈
—	Круглецъ Боль-шой	5	4 (родня)	—	3	3	2	—	34	49	—	151 ¹ / ₂	425	—	—	—	—	2 ³ / ₄ д. пр.	15	234	—	15 ⁹ / ₁₅	5 ⁸ / ₁₅	28 ¹ / ₃
—	Мякинская . . .	—	—	—	5	—	—	—	20	20 ¹ / ₄	—	23	140	—	—	—	—	—	5	63 ¹ / ₄	—	12 ¹⁷ / ₂₀	8 ¹ / ₂₀	28
913	Ермолинская . .	1	—	1	5	1	1	—	15	5	—	30	250	—	—	—	—	Кругленкій	8	50	—	6 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂	31 ¹ / ₄
—	Разсоховец. . .	3	—	—	2	—	—	—	17 ¹ / ₂	20	—	92 ¹ / ₂	270	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ д. пр.	5	130	—	26	7 ¹ / ₂	54
—	Шумово	1	—	1 (пр.)	17	—	5	—	83	20	—	125	400	—	—	—	—	1 д. прис.	19	228	—	4 ¹² / ₁₉	5 ⁸ / ₁₉	21 ¹ / ₁₉

Страница по пощечной книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					И т о г о.			Среднія въ деревнѣ и пустош.				
		Дворовъ помещика.	Дѣтей боярокъ во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ.	Набѣду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ земель въ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живуч. двор.	Пашни (сѣ. набѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
914	Ильинская Чертова съ пуст. въ припуск. .	—	—	—	11	—	3	—	36	14	—	нѣтъ	120	—	—	—	—	4 д. прис.	11	50	—	4 ⁶ / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	10 ¹⁰ / ₁₁
—	Савенкова (подъ Ондр. лѣсомъ)	8	1. (братъ)	—	1	—	1	—	40	—	—	394	120	—	—	—	—	11 ¹ / ₆ прис.	10	434	—	43 ² / ₅	4	12
917	Романова съ займищ. . . .	4	—	—	—	—	1	—	13 ¹ / ₂	3	—	223 ¹ / ₂	450	—	—	15	35	Круглой и 1 ¹ / ₂ д. пр.	4	240	15	63 ¹ / ₂	8 ¹ / ₄	112 ¹ / ₂
—	Круглица съ пустошью . . .	6	1	—	10	1	—	2 (въ пуст.)	52	17	—	404	723	7 ² / ₃	—	2 ¹ / ₃	65	Дубр., Осин. бол. и 4 ³ / ₄ дес. прис.	18	473	10	26 ⁵ / ₆	47 ¹ / ₂₇	437 ¹ / ₉
919	Косинова съ 1/2 займищ. . . .	2	—	—	1	—	—	—	9	—	—	39	160	—	—	15	35	Кулотинъ	3	48	15	21	3	65
—	Косинова Большая съ пуст. .	6	1 (пл.)	—	5	—	2	1 (въ пуст.)	36	36	—	207 ¹ / ₂	395	—	2	33	90	—	12	279 ¹ / ₂	35	26 ⁵ / ₂₄	6	40 ⁵ / ₁₂
920	Плужникова . .	8	—	—	8	2	2	1	35	—	1 ¹ / ₂	405 ¹ / ₂	690	—	—	—	—	Осин. бол. и 1 ¹ / ₂ д. пр.	18	442	—	24 ⁵ / ₉	2 ¹ / ₃₆	38 ¹ / ₃
921	Минакова . . .	2	—	—	3	1	—	—	11	3	—	66	80	—	—	—	—	—	6	80	—	13 ¹ / ₃	2 ¹ / ₃	13 ¹ / ₃
922	Григорьева съ пуст. и прип. .	8	—	6	20	1	7	1	90 ¹ / ₂	16 ¹ / ₂	2	556	822	—	—	30	40	Григорьевъ	35	665	30	19 ⁶ / ₇	3 ² / ₃₅	24 ⁴ / ₇
925	Мартемьянова .	2	—	3	6	—	2	—	33 ¹ / ₃	8	—	82	180	—	—	—	—	5 д. прис.	11	123 ¹ / ₃	—	11 ⁷ / ₃₃	3 ²⁵ / ₃₃	16 ⁴ / ₁₁
926	Мартемьянова другая	1	—	1	3	—	—	—	15	6	—	106	190	—	—	—	—	5 д. прис.	5	127	—	25 ² / ₅	4 ¹ / ₅	38
—	Головина . . .	1	—	1	1	—	1	—	8	—	2	71	120	—	—	—	—	4 д. прис.	3	81	—	27	3 ¹ / ₃	40
—	Орнаутова . . .	4	2 (пл.)	—	5	2	—	—	22	17	—	142	300	—	—	—	—	Дуброва и 1 д. прис.	13	181	—	13 ¹² / ₁₃	3	23 ¹ / ₁₃
927	Петришева съ пуст. и займ. .	3	1 (пл.)	—	3	—	1	1 (въ пуст.)	13	9 ¹ / ₂	—	157 ¹ / ₂	320	5	2	37	80	3 д. прис. и дуброва	7	180	44	32	3 ¹³ / ₁₄	57 ¹ / ₇
928	Долгая Плата .	6	1 (дяд.)	—	—	—	—	4	18	4	6	298	625	—	—	—	—	7 ¹ / ₂ д. пр.	7	326	—	46 ⁴ / ₇	3 ¹ / ₇	89 ² / ₇
929	Почернина . .	3	1 (бр.)	—	1	—	—	—	9 ¹ / ₄	—	—	71	500	—	—	—	—	2 д. прис.	5	80 ¹ / ₄	—	16 ¹ / ₂₀	1 ¹⁷ / ₂₀	100
—	Колугина съ пус.	3	1 (бр.)	—	—	—	1	2 (въ пуст.)	13	5	—	125 ¹ / ₃	230	10	—	40	60	3 д. прис. и дуброва	4	143 ¹ / ₃	50	48 ¹ / ₃	7	72 ¹ / ₂
82 деревни . .		244	25	42	403	24	88	16+17 ¹ / ₂	1.997 ¹ / ₂	508 ¹ / ₄	102 ¹ / ₂	7.677 ⁵ / ₁₂	19.602	59	24	766 ¹ / ₃	2125	151 десят. „присады“, 41 разъ уп. лѣсъ съ назв. и 22 р. „дубр.“	7.38	10.285 ¹ / ₃	829	15,1	3,5	29,4

¹⁾ Въ пустошахъ.

б. Починки Каменского стана.

Страница по писцовым книгам.	Название деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Наша пахан. доброй земли чотой въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.
881	Ондрѣевъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—
882	Гавриловъ ¹⁾ . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
883	Микулинъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—
884	Клевенево займ.	2	—	—	—	—	—	—	4	—	—
—	Ондросовъ ¹⁾ . .	1	—	—	2	—	—	—	2	—	—
—	Федоровъ ¹⁾ . .	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—
—	Легостаевъ . .	2	—	—	1	—	—	—	9	—	—
885	Никиты Завалишина . . .	1	—	—	—	—	—	1	2	2	—
887	Деминъ Лодыжанскаго . . .	1	—	—	5	—	—	—	10	—	—
—	Козминской Провоторова . . .	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—
888	Дороховъ ¹⁾ . .	1	—	—	1	—	2	—	4	—	6
889	Сидорово займ. ²⁾	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Савенковъ . . .	2	1	—	—	—	—	—	6 1/2	—	—
—	Овсянниковъ . .	2	—	—	—	—	1	—	13 1/2	—	—
893	Исаевскій . . .	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—
894	Кокуринъ . . .	1	—	—	—	—	1	1	4 1/2	—	—
896	Герасимово займище	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
903	Семеновъ ²⁾ . .	1	1 (сын.)	—	2	—	—	—	6	—	—
—	Образцовъ . . .	1	—	—	2	—	—	—	7	—	—
906	Буловецкій . .	1	—	—	—	—	—	—	6	5	—
907	Харенковъ . . .	1	1 (бр.)	—	4	1	—	—	15	—	—

¹⁾ Сталъ ново.

²⁾ Выставленъ изъ дер.

Въ займищахъ и пустошахъ.						Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ земель дворовъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на жив. двор.	Наша (сѣ на-ѣзд. на двор.	Сѣна коп. на дв.
28	50	—	—	—	—	Дуброва	2	—	30	15	1	25
24	55	—	—	—	—	Дуброва	1	—	25	25	1	55
32	50	—	—	—	—	Дуброва	2	—	33	16 1/2	1 1/2	25
20	80	—	—	—	—	Дуброва	2	—	24	12	2	40
28	80	—	—	—	—	Дуброва	3	—	30	10	2 1/3	26 2/3
28	80	—	—	—	—	Дуброва	1	—	30	30	2	80
31	120	—	—	—	—	Дуброва	3	—	40	13 1/3	3	40
21	50	—	—	—	—	Юрьевъ и дуброва	1	—	25	25	4 ³⁾	50
20	100	—	—	—	—	Дуброва	6	—	30	6	1 1/2	16 2/3
28	65	—	—	—	—	Юрьевъ	1	—	30	30	2	65
50	100	—	—	—	—	1 1/2 д. пр.	2	—	60	30	2	50
19	50	—	—	—	—	Дуброва	1	—	20	20	1	50
33	200	—	—	—	—	2 1/2 д. пр.	3	—	39 1/2	13 1/6	2 1/6	66 2/3
18 1/2	135	—	—	—	—	5	3	—	32	10 2/3	4 1/2	45
18	100	—	—	—	—	1	1	—	21	21	3	100
115	130	—	—	—	—	Долгій Липнякъ	1	—	119 1/2	119 1/2 ⁴⁾	4 1/2	130 ⁴⁾
19	50	—	—	—	—	—	1	—	20	20	1	50
18 1/2	50	—	—	—	—	—	4	—	24 1/2	3 5/8	1 1/2	12 1/2
15	60	—	—	—	—	1 д. прис.	3	—	22	7 1/3	2 1/3	20
39	100	—	—	—	—	1	1	—	50	50	6	100
25	100	—	—	—	—	Дуброва	7	—	40	5 5/7	2 1/7	14 2/7

³⁾ Меньше, т. к. усовладѣльца еще нѣтъ двора.

⁴⁾ Въ сущ. 2, т. к. наѣздъ пашется изъ деревн. черемошни.

Страница по писцовым книгам.	Название деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ								
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянск.	Двор. бобыльск.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ погѣ.	Перелог.
921	Булгакова Дѣва	1	—	—	—	—	—	—	3	2
922	Шапиловъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	4	—
—	На Березуйскомъ отвершку ¹⁾ . .	1	—	—	3	—	—	—	4½	—
927	Ломедевъ . . .	1	1 (пл.)	—	1	—	1	—	4	—
929	Кобузовъ . . .	1	1 (пл.)	—	—	—	—	—	4½	3
930	Бобынинъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	5	—
—	Толмачевъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	3	4
Итого 28 . .		31	5	1	25	1	5	2	130½	14

¹⁾ Сталъ ново.

в. З а й м и щ а К а м е н с к о г о с т а н а .

886	на р. Цвѣтныи .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
909	на Мал. Столбчей	—	—	—	—	—	—	—	—	—
910	на Столбчей . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
917	на Нерынск. полянкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
917	на Сухомъ Бенску	—	—	—	—	—	—	—	—	—
928	на Кровецкомъ верху	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Итого, 6 займ. .		—	—	—	—	—	—	—	5	—

Въ займищахъ и пустошахъ.						Указанный лѣсъ	И т о г о .			Среднія въ деревнѣ и пустошѣ.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилищъ дворовъ	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп на дв.
25	30	—	—	—	—	Осиновое болотце	1	—	30	30	3	30
46	100	—	—	—	—	Дуброва	2	—	50	25	2	50
45½	100	—	—	—	—	Григорьевъ	4	—	50	12½	1⅞	25
26	50	—	—	—	—		3	—	30	10	1⅓	16⅔
13	40	—	—	—	—	2 д. прис.	2	—	20½	10¼	3¾	20
45	50	—	—	—	—	2 д. прис.	2	—	50	25	2½	25
23	40	—	—	—	—	Дуброва	1	—	30	30	7	40
853½	2215	—	—	—	—	16 десят. присады, 3 р. лѣсъ съ назван. и 13 разъ „дуброва“	64	—	1006	15,7	2,2	34,6

20	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
30	400	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
60	200	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
40	100	—	—	—	—	Кулотинъ	—	—	—	—	—	—
30	70	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
25	50	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
205	860	—	—	—	—	1 разъ лѣсъ съ назван. и 4 раза „дуброва“	—	—	—	—	—	—

г. Пустоши Каменского стана.

Страница по писцовой книгѣ.	Название	Д в о р ы в ѣ д е р е в ѣ									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ.	Набѣду.	Перелог.
888	Что былъ поч. Володинского .	—	—	—	—	—	—	2	—	—	4
—	Юрлова, что б. поч.	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—
889	Что былъ поч. Лукьяновскій .	—	—	—	—	—	—	2	—	5	—
893	Что былъ поч. Овсянниковъ . .	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—
894	Мосѣвское займищ. Хвостово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
895	Хворостово . .	—	—	—	—	—	—	2	—	6	—
898	Щибрина . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	—	10
899	Нелюбовская . .	—	—	—	—	—	—	3	—	3	6
903	Власовская . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
906	Юрьевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
910	Сумороково . .	—	—	—	—	—	—	3	—	13	—
911	Истоминская Картавцева . .	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—
912	Что былъ поч. Васильевъ . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	13	—
918	Что б. поч. на Сухомъ Бенекѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	7 ² / ₃	—
920	Пыжова	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
922	припис. къ Болховской засѣвѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
927	Что былъ поч. Яковлевскій . .	—	—	—	—	—	—	3	—	3	5
928	Займище Гуторовское	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2

Въ займищахъ и пустошахъ.							Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелог.	Дикаго поля	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашин (съ набѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
16	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
15	40	—	—	—	—	½ д. пр.	—	—	—	—	—	—
28	30	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
17	35	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
10	20	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
9	80	—	—	—	—	3 д. прис.	—	—	—	—	—	—
90	300	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
91	300	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
18	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
15	50	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
47	160	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
13	20	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
10	130	—	—	—	—	1 д. прис.	—	—	—	—	—	—
2⅓	65	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
33	90	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
30	40	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
72	140	—	—	—	—	2 д. прис.	—	—	—	—	—	—
12	30	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—

Страница по шесто- вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. лютейхъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо- выхъ.	Нашпи пахан. добрый земли четей въ погѣ.	Набѣду.	Черезогу.
929	Что былъ поч. Ильинской . .	—	—	—	—	—	—	2	—	10	—
930	Что былъ поч. Латынинъ . .	—	—	—	—	—	—	1	—	6	—
—	Что былъ поч. Позняковъ . .	—	—	—	—	—	—	5	—	12	—
—	Что былъ поч. Яичурниновъ .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	2
931	Яковлевская . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2
Итого 23 . .		—	—	—	—	—	—	38	—	94 ² / ₃	35

Въ займищахъ и пу- стошахъ.						П т о г о.	Среднія въ дер и пустош.		
Дниго пог.	Сѣна коп.	Набѣду.	Черезогу.	Дниго пог.	Сѣна коп.		Земли на жи- вущ. двор.	Нашпи (съ па- бѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
40	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—
44	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—
18	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—
98	100	—	—	—	—	1 д. прис.	—	—	—
28	150	—	—	—	—		—	—	—
756 ¹ / ₃	2020	—	—	—	—	7 ¹ / ₂ десят. „присады“ и 11 разъ упомин. „дуброва“	—	—	—

IV а. Деревни Корчаковского стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н и										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Средній въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣ-щца.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворо-выхъ.	Нашин пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вуц. двор.	Нашин (съ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
931	Протасовское займ. съ припуск.	1	—	3	4	4	1	—	12	—	—	126	430	—	—	—	—	12	138	—	11 ¹ / ₂	1	35 ⁵ / ₁₆	
932	Воробьева . . .	2	—	(1 пр.)	—	—	—	—	5	—	—	35	70	—	—	—	—	2	40	—	20	2 ¹ / ₂	35	
—	Ерино займище	1	—	—	3	—	—	—	15	—	—	37	89	—	—	—	—	4	52	—	13	3 ³ / ₄	22 ¹ / ₄	
933	Клокова съ займ.	2	—	—	8	1	2	2	21	14	—	152	300	—	—	10	50	Дуброва	11	187	10	17 ¹⁰ / ₁₁	3 ² / ₁₁	31 ⁸ / ₁₁
—	Спѣснцевца съ займ.	2	—	1	3	2	—	—	13	—	—	82	154	—	—	20	100	—	8	95	20	14 ³ / ₈	1 ⁵ / ₈	31 ³ / ₄
934	Бекетова . . .	—	—	2	—	—	3	—	6	—	1	147	255	—	—	—	—	—	2	154	—	77	3	127 ¹ / ₂
—	Кишкина	6	1	(1 пр.)	—	1	3	4	31	15	—	172	507	—	—	—	—	—	8	218	—	27 ¹ / ₄	5 ³ / ₈	63 ³ / ₈
—	Кормановское селище	2	—	(дядя)	—	—	3	—	9 ¹ / ₂	—	—	61	170	—	—	—	—	—	8	70 ¹ / ₂	—	8 ¹³ / ₁₆	1 ³ / ₁₆	21 ¹ / ₄
936	Федюкина . . .	1	2	(род.)	2	—	1	—	12	5	—	30	110	—	—	—	—	—	5	47	—	9 ² / ₅	3 ² / ₅	22
937	Розинкова . . .	6	2	(плем.)	4	—	—	—	45	—	—	99	286	—	—	—	—	—	12	144	—	12	3 ³ / ₄	23 ⁵ / ₆
938	Корнѣева . . .	2	—	—	—	—	—	—	9	—	—	41	45	—	—	—	—	—	2	50	—	25	4 ¹ / ₂	22 ¹ / ₂
—	Гремячья съ займ.	7	2	(род.)	18	1	6	1 ²)	96	33	—	179 ¹ / ₂	602	3	—	12	30	Дуброва	28	308 ¹ / ₂	15	11 ³¹ / ₆₆	4 ⁵ / ₇	22 ⁴ / ₇
939	Хорьякова . . .	2	—	—	2	—	2	—	12	—	—	67	197	—	—	—	—	—	4	79	—	19 ³ / ₄	3	49 ¹ / ₄
—	Межакова съ займ.	2	—	—	4	—	2	—	22	—	—	101	200	—	—	20	60	—	6	123	20	23 ⁵ / ₆	3 ² / ₃	43 ¹ / ₃
940	Васенева . . .	1	1	(сынѣ)	3	1	2	—	20	—	—	40	96	—	—	—	—	—	6	60	—	10	3 ¹ / ₃	16
—	Подболотная съ пуст. и займ. .	3	—	—	—	—	—	1 ²)	14	—	—	59	130	¹ / ₂	4	55	90	—	3	63	59 ¹ / ₂	40 ⁵ / ₆	4 ⁵ / ₆	73 ¹ / ₃
—	Путицыно ¹⁾ . .	—	—	3	10	5	—	—	24	—	—	116	320	—	—	—	—	Дуброва	18	140	—	7 ¹ / ₉	1 ¹ / ₃	17 ⁷ / ₉
941	Мальцевская . .	1	—	(1 пр.)	2	1	—	—	7	—	—	54	85	—	—	—	—	—	4	61	—	15 ¹ / ₄	1 ³ / ₄	21 ¹ / ₄

1) Сталь ново.

2) Въ пустоши.

¹⁾ Сталь ново.
²⁾ Въ пустоши.

Страница по шесто- вой книгѣ.	Название	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пу- стошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .				Въ среднемъ.		
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люденхъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дво- ровъ.	Пашни пахан. двѣрой земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Нерелогу.	Длиаго по- мѣ.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Нерелогу.	Длиаго поля		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на жи- вущ. двор.	Пашни (съ па- ѣзду) на двор.	Сѣна коп. на дв.
941	Медково Городи- ще съ пуст. . .	5 ¹⁾	—	2	8	—	1	—	22	—	—	144	285	2	—	28	60	Дуброва	15	166	30	13 ¹ / ₁₅	1 ³ / ₅	23
942	Максимовская .	1	1 (дяд.)	—	2	—	—	—	9	—	—	51	111	—	—	—	—	—	4	60	—	15	2 ¹ / ₄	27 ³ / ₄
—	Обломное бо- лотце	1	—	—	1	—	1	—	12	—	—	40	95	—	—	—	—	—	2	52	—	26	6	47 ¹ / ₂
—	Повѣткина . . .	2	—	—	1	—	—	—	10	—	—	60	156	—	—	—	—	—	3	70	—	23 ¹ / ₃	3 ¹ / ₃	52
—	Олѣвская . . .	1	—	—	2	—	—	—	10	—	—	38	84	—	—	—	—	—	3	48	—	16	3 ¹ / ₃	28
944	Звягинцева . .	4	3 (род.)	—	2	—	2	—	28	—	—	136	210	—	—	—	—	Дуброва	9	164	—	18 ² / ₉	3 ¹ / ₉	27 ¹ / ₃
—	Большая Лука съ пуст.	4	3 (род.)	—	4	—	3	—	50	—	—	135	375	—	2	13	50	Корчаков.	11	185	15	18 ² / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	38 ⁷ / ₁₁
945	Савостьянова .	3	—	—	2	—	—	—	17	—	—	81	180	—	—	—	—	Дуброва	5	91	—	18 ¹ / ₅	3 ² / ₅	36
—	Бутова	3	1 (бр.)	—	5	—	2	—	35	—	—	98	265	—	—	—	—	Дуброва	9	133	—	14 ⁷ / ₉	3 ⁸ / ₉	29 ⁴ / ₉
946	Бѣлына съ зай- мищ.	2	4 (род.)	—	9	—	1	1 ²⁾	33	15	—	152	350	5	—	55	100	—	15	200	60	17 ¹ / ₃	3 ⁸ / ₁₅	30
—	Медянкина . . .	2	2 (род.)	—	2	—	2	—	17	—	—	83	210	—	—	—	—	—	6	100	—	16 ² / ₃	2 ⁵ / ₆	35
947	Истобня съ займ.	8	1 (бр.)	1	7	—	1	—	49	—	—	239	525	—	—	30	40	—	17	288	30	18 ¹² / ₁₇	2 ¹⁵ / ₁₇	15 ¹⁰ / ₁₇
948	Государнино се- лище	12	—	—	10	—	5	1	88	10	—	500	1202	—	—	—	—	—	22	598	—	27 ² / ₁₁	4 ⁵ / ₁₁	54 ⁷ / ₁₁
949	Мотыка	12	2 (род.)	—	11	1	1	1	81 ¹ / ₂	—	—	542	1355	—	—	—	—	—	26	623 ¹ / ₂	—	23 ⁵¹ / ₆₂	3 ⁷ / ₆₂	52 ⁸ / ₂₆
951	Мельника	7	—	—	1	—	—	—	18	1 ¹ / ₂	—	373	778	—	—	—	—	Корчаков.	8	392 ¹ / ₂	—	49 ¹ / ₁₆	2 ⁷ / ₁₆	97 ¹ / ₄
952	Кривна	9	4 (род.)	—	4	—	2	—	70	2	—	374	858	—	—	—	—	—	17	446	—	26 ⁴ / ₁₇	4 ¹ / ₁₇	50 ³ / ₁₇
953	Котова съ займ.	20	1 (зять)	—	11	—	2	—	114	—	—	1016	2550	—	—	20	55	—	32	1130	20	35 ¹⁵ / ₁₆	3 ⁹ / ₁₆	81 ¹³ / ₃₂
955	Козинка	13	1 (бр.)	—	3	—	1	1	89	—	—	522	1184	—	—	—	—	—	17	611	—	35 ¹⁶ / ₁₇	5 ⁴ / ₁₇	69 ¹¹ / ₁₇
958	Ниж. Мокрище .	14	5 (род.)	2	15	3	1	1	90	—	3	482	1142	—	—	—	—	—	39	575	—	14 ²⁹ / ₃₉	2 ⁵ / ₁₃	31 ²³ / ₃₉
961	Выш. Мокрище съ займищемъ	12	4 (род.)	—	9	—	1	—	69	—	—	314	727	—	—	85	200	Лѣсъ, дубр. Корчаков.	25	383	85	16 ⁸ / ₂₅	2 ¹⁹ / ₂₅	37 ² / ₂₅
963	Круглица съ з.	6	1 (род.)	—	3	—	1	—	19	—	—	111	265	—	—	100	140	Дуброва	10	130	100	23	1 ⁹ / ₁₀	40 ¹ / ₂

1) 1 въ пустоши.

2) Въ пустоши.

¹⁾ 1 въ пустоши.

²⁾ Въ пустоши.

Страница по пещерной книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ь д е р е в н ь.										Въ займищахъ и пустошахъ.						Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ деревнѣ и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ полѣ.	Пашну.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Пашну.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живуч. двор.	Пашни (съ пашн.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
965	Голодные Сычи	8	—	—	3	—	2	—	11 ¹ / ₂	12	—	235 ¹ / ₂	503	—	—	—	—	—	11	259	—	23 ⁶ / ₁₁	2 ³ / ₂₂	45 ⁸ / ₁₁
966	Середніе Сычи .	2	1	—	11	—	1	—	33	—	—	87	245	—	—	—	—	Корчаков.	14	120	—	8 ⁴ / ₇	2 ⁵ / ₁₄	17 ¹ / ₂
967	Третьи Сычи .	3	—	—	3	—	3	1	20	10	—	40	115	—	—	—	—	—	6	70	—	11 ² / ₃	5	19 ¹ / ₆
—	Сычовское Городище съ займ.	3	—	—	2	—	5	—	12	21	—	51	136	—	—	50	100	—	5	74	50	24 ⁴ / ₆	6 ³ / ₆	47 ¹ / ₆
968	Квасова съ займ.	8	1	—	9	1	5	—	45 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	—	202	551	—	—	45	95	Дуброва	19	268	45	16 ⁹ / ₁₉	3 ⁹ / ₁₉	31 ⁷ / ₁₉
970	Комарова . . .	2	(род.)	—	9	2	—	—	27	—	—	86	218	—	—	—	—	Квасовъ	13	113	—	9 ⁸ / ₁₃	2 ¹ / ₁₃	16 ¹⁰ / ₁₃
—	Телевицкая поляна	7	—	—	—	—	—	4	27	4	—	230	545	—	—	—	—	—	7	261	—	37 ² / ₇	4 ³ / ₇	77 ⁶ / ₇
971	Челнщева . . .	3	1	—	6	—	—	—	31	4	—	105	290	—	—	—	—	—	10	140	—	14	3 ¹ / ₂	29
972	Кривцова . . .	12	(род.)	—	22	—	7	1	152	—	—	541	1504	—	—	—	—	Миновой	36	693	—	19 ¹ / ₄	4 ² / ₉	41 ⁷ / ₉
974	Токарня	2	(род.)	—	—	—	1	—	6	2	—	95	203	—	—	—	—	—	2	103	—	51 ¹ / ₂	4	101 ¹ / ₂
—	Баздырева . . .	10	—	—	—	—	3	—	50	—	—	361	845	—	—	—	—	—	10	411	—	41 ¹ / ₁₀	5	84 ¹ / ₂
—	Сычова Поляна	5	—	—	4	—	3	—	37	12	—	267	650	—	—	—	—	Минов.	9	316	—	35 ¹ / ₉	5 ⁴ / ₉	75 ⁵ / ₉
976	Городецъ . . .	4	—	—	3	—	—	—	26	—	—	200	368	—	—	—	—	—	7	226	—	32 ² / ₇	3 ⁵ / ₇	52 ⁴ / ₇
977	Бредихина . .	9	—	—	—	—	—	—	45	—	—	365	616	—	—	—	—	—	9	410	—	45 ⁵ / ₉	5	68 ⁴ / ₉
978	Бѣлая	7	1	—	—	—	3	—	28	4	—	245	500	—	—	—	—	—	8	277	—	34 ⁵ / ₈	4	62 ¹ / ₂
979	Людское Городище	4	(род.)	—	5	—	1	—	20	—	—	115	275	—	—	—	—	—	10	135	—	13 ¹ / ₂	2	27 ¹ / ₂
980	Тинимля съ займищ.	5	(род.)	—	3	—	2	—	14	—	—	103 ¹ / ₂	252	—	—	50	60	Квасовъ	8	117 ¹ / ₂	50	20 ¹⁵ / ₁₆	1 ³ / ₄	37 ⁸ / ₄
981	Оболешова . . .	2	—	—	1	—	2	—	7 ¹ / ₂	—	—	83	210	—	—	—	—	—	3	90 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₆	2 ¹ / ₂	70
982	Лебедка съ займ.	4	5	—	4	—	3	—	30 ¹ / ₂	4	—	133	405	8	—	36	120	—	13	166	44	16 ² / ₃	3 ³ / ₁₃	40 ⁵ / ₁₃
—	Григорьева поляна	8	3	1	28	—	6	1	85 ¹ / ₃	13	5	405 ¹ / ₆	1151	—	—	—	—	Корчаков.	40	508 ¹ / ₂	—	12 ⁵⁷ / ₈₀	2 ¹¹ / ₂₄	28 ³¹ / ₄₀
984	Назарьевская .	3	(род.)	—	3	—	—	—	19	—	—	96	223	—	—	—	—	Дуброва	6	115	—	19 ¹ / ₆	3 ¹ / ₆	37 ¹ / ₆

1) 1 четь въ займищѣ.

Страница по посто- вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дво- ровъ.	Пашни пахан. добрѣй земли четей въ полѣ.	Пашну.	Перелогъ.
984	Будикое селище	1	1 (пл.)	—	4	—	—	—	12	—	—
—	Нечаевская . .	2	1 (род.)	—	2	—	2	—	7 1/2	—	—
985	Ларинская . . .	2	2 (род.)	—	—	—	—	—	4	—	—
—	Снопково горо- дище	5	3 (род.)	—	3	—	1	1	28	10	—
986	Житоморъ . . .	1	—	—	—	—	1	—	5	—	—
—	Житоморское го- родище	1	—	—	1	—	—	—	5	—	—
—	Велья Слободка	4	1	—	6	—	2	—	27	5	—
987	Щербинская . .	—	—	—	2	—	2	—	4	—	—
—	Маслова	2	—	—	4	1	3	—	16	12	—
—	Кизылова	1	2 (род.)	—	3	—	—	—	12	—	—
988	Кунеева	1	1 (род.)	—	5	—	—	—	13	—	—
—	Ондрѣянова . .	—	—	—	3	5 1)	3	—	7	—	—
—	Холхова (стала ново)	—	—	—	3	1	1	—	5	—	—
—	Боева	1	—	—	7	—	1	—	10	—	—
—	Большая Кулига	2	—	—	—	—	—	—	4	—	—
989	Островна	12	—	—	4	—	2	—	59	4	—
991	Богдановка съ пустошами . .	12	1 (род.)	—	7	—	9	—	69	26	—
993	Брусня съ займ.	13	1 (род.)	—	6	—	6	—	96 1/2	19	—
995	Ледня съ пуст. и 1/2 поч. . . .	10	1	—	10	—	3 2)	—	83 3)	11	—
998	Ледня другая .	11	2 (род.)	—	1	—	2	—	66	4	—

1) Непашенныхъ.

2) 1 въ починкѣ.

3) 6 въ пустомъ починкѣ.

ѣ.	Въ займищахъ и пу- стошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
	Длинаго поля.	Сѣна коп.	Пашну.	Перелогъ.	Длинаго поля.		Всѣхъ жилищъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вуч. двор	Пашни (съ на- бѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
40	112	—	—	—	—	Дуброва	6	52	—	8 2/3	2	18 2/3
96 1/2	220	—	—	—	—	Дуброва	5	104	—	20 4/5	1 1/2	44
56	120	—	—	—	—	Дуброва	4	60	—	15	1	30
182	419	—	—	—	—		11	220	—	20	3 5/11	38 1/11
27	60	—	—	—	—		1	32	—	32	5	60
35	85	—	—	—	—		2	40	—	20	2 1/2	42 1/2
98	245	—	—	—	—		11	128	—	11 7/11	2 10/11	22 3/11
70	140	—	—	—	—		2	74	—	37	2	70
84	205	—	—	—	—		7	112	—	16	4	29 3/7
58	130	—	—	—	—		6	70	—	11 2/3	2	21 2/3
92	180	—	—	—	—		7	105	—	15	1 5/7	25 5/7
3	25	—	—	—	—		8	10	—	3 1/3 4)	2 1/3	8 1/3
128	250	—	—	—	—		4	133	—	33 1/4	1 1/4	62 1/2
78	170	—	—	—	—		8	88	—	11	1 1/4	21 1/4
36	80	—	—	—	—		2	40	—	20	2	40
537	1173	—	—	—	—		16	600	—	32	3 15/16	73 5/16
437	1048	—	—	60	140	2 д. въ „уса- дище“ и Корчаков.	20	532	60	29 3/4	4 3/4	59 2/5
463	1074	—	—	30	60		20	582 1/2	30	30 5/6	5 1/40	56 7/10
420	900	5	—	118	—		21	514	123	30 1/3	4 5/7	42 6/7
347	762	—	—	—	—		14	417	—	29 11/14	5	54 3/7

4) Безъ „непашенныхъ“; въ итогѣ расчетъ и на нихъ.

Страница по инвентарю	Название	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы									
		Дворы помѣщичья	Дѣтей боярск. во дворѣ	Двор. лющихъ	Двор. крестьянскихъ	Двор. бобыльскихъ	Двор. пустыхъ	Мѣсть дворовыхъ	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ	Наѣзду	Перелог.
1000	Молевская съ займ.	3	—	1	6	—	2	—	16	—	—
1001	Ольшанецъ . .	3 ¹⁾	—	—	—	—	—	—	6	—	—
1002	Завалова съ займ.	3	1 (бр.)	—	—	—	—	—	5	—	—
1005	Макарова . . .	1	1 (бр.)	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	—
—	Сенкина	2	1 (бр.)	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	—	—
1006	Филипова . . .	2	1 (пл.)	—	—	—	—	—	3	—	—
—	Ерошкина . . .	1	1	—	—	—	—	—	3	—	—
—	Грустовая . . .	1	1 (бр.)	—	1	—	—	—	4	—	—
—	Глузновецъ . .	1	—	—	—	—	1	—	2	—	—
—	Михнева поляна (на рч Корчаковской) . . .	1	3	—	—	—	—	—	4	—	—
—	Михнева поляна (на р. Оциѣ) . .	1	1 (род.)	—	—	—	—	—	2 ^{1/2}	—	—
—	Боровая поляна	4	2 (род.)	—	2	—	1	—	10 ^{1/2}	—	—
1008	Меловая съ займцемъ	3	—	—	—	—	—	—	5 ^{1/2}	—	—
—	Сморочичная . .	2	1	—	—	—	—	1	3	1	—
—	Ястребцова . .	2	—	—	1	—	—	—	6	—	—
1009	Черемония . . .	2	1	—	1	—	—	—	3	—	—
—	Сенкина	3	1 (бр.)	—	—	—	—	—	6	—	—
—	Софонова	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—
—	на Люцкой Плотѣ	3	2 (род.)	—	—	—	—	—	9	—	—
1010	Плоская	2	1 (бр.)	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	—

1) Въ 1-омъ крестьяннѣ.

Въ займищахъ и пустошахъ.						Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилищъ дворовъ	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
91	204	—	—	50	70	—	10	107	50	15 ^{7/10}	1 ^{3/5}	27 ^{2/3}
86	220	—	—	—	—	—	3	92	—	30 ^{2/3}	2	73 ^{1/3}
78	160	1	—	39	80	—	4	83	40	30 ^{3/4}	1 ^{1/2}	60
37	67	—	—	—	—	—	2	39 ^{1/2}	—	19 ^{3/4}	1 ^{1/3}	33 ^{1/2}
70	146	—	—	—	—	—	2	74 ^{1/2}	—	37 ^{1/4}	2 ^{1/4}	73
47	110	—	—	—	—	—	3	50	—	16 ^{2/3}	1	36 ^{2/3}
27	60	—	—	—	—	—	2	30	—	15	1 ^{1/2}	30
28	50	—	—	—	—	—	3	32	—	10 ^{2/3}	1 ^{1/3}	16 ^{2/3}
28	50	—	—	—	—	—	1	30	—	30	2	50
50	96	—	—	—	—	—	4	54	—	13 ^{1/2}	1	24
31	70	—	—	—	—	—	2	33 ^{1/2}	—	16 ^{3/4}	1 ^{1/4}	35
86	193	—	—	—	—	—	5	96 ^{1/2}	—	12 ^{1/16}	1 ^{5/16}	24 ^{1/8}
100	202	—	—	20	40	—	3	105 ^{1/2}	20	41 ^{5/6}	1 ^{5/6}	80 ^{2/3}
77 ^{1/2}	182	—	—	—	—	—	3	81 ^{1/2}	—	27 ^{1/6}	1 ^{1/3}	60 ^{2/3}
51	110	—	—	—	—	—	3	57	—	19	2	36 ^{2/3}
72	130	—	—	—	—	—	4	75	—	18 ^{3/4}	3 ^{1/4}	32 ^{1/2}
93	186	—	—	—	—	—	4	99	—	24 ^{3/4}	1 ^{1/2}	46 ^{1/2}
36	85	—	—	—	—	—	1	40	—	40	4	85
112	268	—	—	—	—	—	5	121	—	24 ^{1/5}	1 ^{1/5}	53 ^{3/5}
44	80	—	—	—	—	—	3	47 ^{1/2}	—	15 ^{5/6}	1 ^{1/6}	26 ^{2/3}

Страница по шесто- вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярек. во дворахъ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо- выхъ.	Нашин пахан. добрый земли четей въ полѣ.	Набзду.	Перелогъ.
1010	Долгая	1	1	—	2	—	2 ²⁾	—	4	1	—
—	Подъ девяти бо- лоты (разсылъ- щниковъ	6	—	—	5 ¹⁾	—	—	—	100	—	—
102 деревни .		422	91	16	386	30	142	19+3 ³⁾	2770 ⁴⁾	295	13

Въ займищахъ и пу- стошахъ.							Итого.			Средняя въ дер. и пустош.		
Дикого поля.	Сѣна коп.	Насѣду.	Перелогу.	Дикого поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ земель въ дворахъ.	Всѣй земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣй земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вуч. двор.	Нашин (съ на- бзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
111	212	—	—	—	—		4	116	—	29	1 ¹ / ₄	53
100	400	—	—	—	—		11	200	—	18 ² / ₁₁	9 ¹ / ₁₁	36 ⁴ / ₁₁
15,878	37,512	24 ¹ / ₂	6	942	1680	2 дес. „въ усадищѣ“, 10 разъ упом. лѣсъ съ назван. и 14 разъ „дуброва“	945	18,956 ⁴⁾	972 ¹ / ₂	21	3,2	41,4

б. Починки Корчаковского стана.

932	Игнатовскій .	1	—	—	—	—	1	4	3	—
—	Селеховъ . . .	—	—	1	2	—	1	12	—	—
934	Третьяковскій .	1	1 (род.)	—	—	—	—	3	—	—
935	Фирсовъ	1	—	—	1	—	—	4	—	—
—	Чюрепнъ	2	2 (1 р.)	—	—	1	—	7	—	—
936	Митинъ	1	—	—	1	—	—	2	—	—
—	Труфановъ . . .	2	—	—	—	—	—	8	—	—
—	Кузмино займи- ще	1	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—
—	Локтевъ	1	1	—	—	—	—	8	—	—
937	Гришинскій Елкова	1	—	—	—	—	—	4	—	—

29	100	—	—	—	—	1	36	—	36	7	100
66	200	—	—	—	—	3	78	—	26	4	66 ² / ₃
60	95	—	—	—	—	2	63	—	31 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	47 ¹ / ₂
26	50	—	—	—	—	2	30	—	15	2	25
58	140	—	—	—	—	4	95	—	23 ³ / ₄	1 ³ / ₄	35
40	75	—	—	—	—	2	42	—	21	1	37 ¹ / ₂
32	90	—	—	—	—	2	40	—	20	4	45
12	30	—	—	—	—	1	15 ¹ / ₂	—	15 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	30
14	45	—	—	—	—	2	22	—	11	4	22 ¹ / ₂
18	40	—	—	—	—	1	22	—	22	4	40

1) Въ 1-омъ бобыль.
2) 1 помѣщика.
3) Въ пустошахъ.
4) Изъ нихъ 7 четей въ пустошахъ

Страница по посто- вой книгѣ.	Название деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дво- ровъ.	Пашни пахан добрай земли четей въ полѣ.	Набѣду.	Перелугу.
938	Өеткинъ	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—
940	Тимохинскій . .	—	—	3	—	—	—	—	3	—	—
941	Третьяковскій Чаплыгина . .	1	—	—	2	—	—	—	7	—	—
943	Марковскій Во- лобова	1	1 (пл.)	—	—	—	1	—	2	—	—
944	Очуневъ	1	1 (пл.)	—	1	—	—	—	5	—	—
946	Злобинскій . . .	—	—	—	—	—	2 ¹⁾	—	6	5	—
953	Ондросовъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
957	Овонасовъ (вы- сел. изъ д. Ко- зинкина Козин- скую пашню) .	1	—	—	2	—	1	—	9	—	—
958	Васильевъ . . .	—	—	—	3	—	—	—	3	—	—
962	Радинъ	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—
978	Боровой	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—
979	Иванковъ	1	—	—	—	—	2	—	2	—	—
980	Өедковъ	1	—	—	—	—	—	—	1 ^{1/2}	—	—
981	Васильевъ	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—
983	Даниловъ (на Оргѣ)	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—
985	Гришинъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
987	Ивановъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
990	Худяковъ	1	—	—	1	—	—	—	6	—	—
—	Первушинскій .	1	—	—	—	—	—	—	5	—	—
—	Гришинъ	1	—	—	1	—	1	—	5	—	—
—	Өомнинъ	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—

¹⁾ Оба пом.

Въ займищахъ и пу- стошахъ.		Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вущ. двор.	Пашни (сѣ на- фад.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
36	90	—	1	40	—	40	4	90
22	100	—	3	25	—	8 ^{1/3}	1	33 ^{1/3}
48	111	—	3	55	—	18 ^{1/3}	2 ^{1/3}	37
60	130	—	2	62	—	31	1	65
45	80	—	3	50	—	16 ^{2/3}	1 ^{2/3}	26 ^{2/3}
96	60	—	—	107	—	53 ^{1/2} ²⁾	5 ^{1/2}	30
24	60	—	1	25	—	25	1	60
92	195	—	3	101	—	33 ^{2/3}	3	65
22	60	—	3	25	—	8 ^{1/3}	1	20
48	95	—	1	50	—	50	2	95
17	40	—	1	20	—	20	3	40
33	77	—	1	35	—	35	2	77
29	59	—	1	30 ^{1/2}	—	30 ^{1/2}	1 ^{1/2}	59
20	40	—	1	23	—	23	3	40
18	50	—	1	20	—	20	2	50
39	80	—	1	40	—	40	1	80
30	50	—	1	31	—	31	1	50
64	125	—	2	70	—	35	3	62 ^{1/2}
65	135	—	1	70	—	70	5	135
46	111	—	2	51	—	25 ^{1/2}	2 ^{1/2}	55 ^{1/2}
32	60	—	1	36	—	36	4	60

²⁾ Дѣлится на 2 части.

Страница по шнечной книжке.	Название	Д в о р ы в ь д е р е в н ы									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. обываль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо- выхъ.	Пашни пахат. добротой земли четей въ полѣ.	Набѣду.	Перелогъ.
991	Кроковъ	1	—	—	—	—	—	—	1 1/2	—	—
—	Зуевъ	1	—	—	—	—	—	—	6	—	—
994	Өедковъ Зубова (высел. ново).	1	—	—	5	—	—	—	10	—	—
995	Васильевскій (выс. изъ Врусны)	1	—	—	4	—	1	—	14	4	—
1002	Зоваловъ	1	1 (пл.)	—	—	—	—	—	3	—	—
1003	Бачюринъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Ефановъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Деминъ съ пу- стошью	5	2 (1 р.)	—	4	—	—	—	18 1/2	—	—
1004	Крутой	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	Өедковъ (Опаль- кова и др.) . . .	3	1	—	—	—	—	—	6	—	—
1005	Павликовъ	1	—	—	1	—	—	—	3	—	—
—	Васильевъ	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—
—	Максимовъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Ивановъ	1	—	—	1	—	—	—	3 1/2	—	—
1007	Кузнечниковъ . .	4	1 (бр.)	—	—	—	—	—	7 1/2	—	—
—	Игнатовъ	1	—	—	1	1	1	—	4	—	—
—	Иваново займи- ще	—	—	—	1	—	—	—	1 1/2	—	—
1009	Ивановъ (Зуб- кова)	1	1 (бр.)	—	1	—	—	—	3	—	—
1010	Плоская Кулига	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Боевъ	1	1 (пл.)	—	—	—	—	—	1	—	—
—	Шеховецъ	1	3 (бр.)	—	—	—	—	—	3	—	—

№.	Въ займищахъ и пу- стошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Средняя въ дер. и пустош.		
	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелогъ.	Дикаго поля.		Всѣхъ лѣсныхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вуч. двор.	Пашни (сѣ. па- хат.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
59	116	—	—	—	—	—	1	60 1/2	—	60 1/2	1 1/2	116
46	113	—	—	—	—	—	1	52	—	52	6	113
60	140	—	—	—	—	—	6	70	—	11 2/3	1 2/3	23 1/3
34	130	—	—	—	—	—	5	52	—	10 2/5	3 2/5	26
47	80	—	—	—	—	—	2	50	—	25	1 1/2	40
49	80	—	—	—	—	—	1	50	—	50	1	80
24	60	—	—	—	—	—	1	25	—	25	1	60
237 ¹⁾	461 ²⁾	—	—	—	—	—	11	233 1/2	22	23 2/25	1 13/22	41 1/11
39	95	—	—	—	—	—	—	40	—	40	1	95
186	340	—	—	—	—	—	4	192	—	48	1 1/2	85
41	85	—	—	—	—	—	2	44	—	22	1 1/2	42 1/2
28	60	—	—	—	—	—	2	30	—	15	1	30
39	70	—	—	—	—	—	1	40	—	40	1	70
37	75	—	—	—	—	—	2	40 1/2	—	20 1/4	1 3/4	37 1/2
209	426	—	—	—	—	—	5	216 1/2	—	43 3/10	1 1/2	85 1/5
36	250	—	—	—	—	—	3	40	—	13 1/3	1 1/3	83 1/3
39	110	—	—	—	—	—	1	40 1/2	—	40 1/2	1 1/2	110
37	77	—	—	—	—	—	3	40	—	13 1/3	1	25 2/3
40	92	—	—	—	—	—	1	41	—	41	1	92
30	68	—	—	—	—	—	2	31	—	15 1/2	1 1/2	34
48	108	—	—	—	—	—	4	51	—	12 3/4	3/4	27

¹⁾ Изъ нихъ 22 въ пустоши.

²⁾ Изъ нихъ 40 въ пустоши.

Страница по писцовым книгам.	Название	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четьей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
1010	Левинъ	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	71	145	—	—	—	—	2	73	—	36 $\frac{1}{2}$	1	72 $\frac{1}{2}$
1011	Тереховъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	31	75	—	—	—	—	1	32	—	32	1	75
Итого 54 поч. .		60	16 (12 род.)	4	32	1	11	1	225 $\frac{1}{2}$	13	—	2734	5929	—	—	—	2 р. лѣсъ съ назван. и 2 раза „дуброва“	113	2972 $\frac{1}{2}$	22	26,3	2,1	52,4

в. П у с т о ш и К о р ч а к о в с к а г о с т а н а.

939	Липовки	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	12	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
940	Что былъ поч. Нечаевскій . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1/2	4	40	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
941	Что былъ поч. Медвѣдевъ . .	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	28	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
942	На р. Орлѣ (Кар- ташева и Орнау- това)	—	—	—	—	—	1 1/2	—	—	1/2	—	36	50	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
943	На Латыревѣ Полянѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	39	150	—	—	—	—	Корчаков.	—	—	—	—	—	—
992	Усть Кочевы . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1004	Что былъ займ. на Оциѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого 7		1	—	—	—	—	1	2	—	6	10	237	520	—	—	—	—	1 р. лѣсъ съ назван. и 2 раза „дуброва“	—	—	—	—	—	—

*) Помѣщикъ.

Страница по шесто- вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дво- ровъ.	Пашни пахан. добрый земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Черелогу.
933	На Мезинѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
935	Подъ Осиповымъ болотомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
939	У Быкова верха	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
940	На Ощиѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
942	На Орлѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2	—
945	Верх. Липовки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
947	На усть Кочевы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
946	Офонино Дон- ского	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—
954	Займ. подъ За- валовымъ боло- томъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
961	На Орлицѣ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
964	На Старомъ Се- лицѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Усть Касьянова ржавца (на рч. Орлицѣ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
967	На Косьян. ржав- цѣ (у Дехтевыхъ ямъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
968	На Касьяновѣ ржавцѣ на Быку	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
969	Подъ Нестеро- вымъ лѣсомъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
970	Подъ Смородин- нымъ лѣскомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
979	На Ощиѣ на Лу- товой полянѣ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Въ займищахъ и пу- стошахъ.						И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.			
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Черелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи- вущ. двор.	Пашни (съ на- ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
30	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
30	60	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
20	60	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
15	40	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
9 ¹ / ₂	20	—	—	—	—		Дуброва	—	—	—	—	—
20	40	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
30	40	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
55	100	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
65	175	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
70	130	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
30	30	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
40	60	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
30	60	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
20	40	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
25	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
20	55	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
30	45	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—

Страница по писцовым книгамъ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.				Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четеи въ полѣ.	Наѣзду.	Перелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелогу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (сѣ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
980	Подъ Заревскимъ лѣсомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
982	Степана Енютина на Оцнѣ	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	36	120	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
986	Михайловское	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	20	45	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
987	На Оцнѣ (Позникова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	100	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
993	За р. Оцномъ на Старцовѣ колодезѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	60	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
1000	Подъ Заваловымъ болотомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	70	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
1002	На р. Оцнѣ усть Старцово колодезя	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	39	80	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
1006	Захарково	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	48	85	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
1008	Селино	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	80	145	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	Въ Борщовой полянѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
1011	Рч. Радомлѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	80	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ межъ Холхова колод.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	35	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ подъ Зовал. болот.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ подъ Завал. болот.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	100	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
—	На рч. Орлицѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	50	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
1012	На рч. Орлицѣ (сѣ выш. стор. Валяева верха)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	180	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—
—	Подъ Серединимъ Липешкомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	50	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахат. доброй земли четьей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелогу.
1012	На Орлѣ (Сотниковыхъ) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ (Овдокимовъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Радомли (Исаковск. Ковыршина)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На рч. Орлицѣ (Щелкуновъ) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ на Соко-кой Грядѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого 39 . .		—	—	—	—	—	—	1	1	19 1/2	—

ф.	Въ займищахъ и пустошахъ.						Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзд.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилищъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пустош. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ паш. тѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
60	180	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
40	120	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
40	150	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
30	120	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
80	260	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
1382	3315	—	—	—	—	—	16 разъ „дуброва“	—	—	—	—	—	—

V. а. Деревни Н у горскаго стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ										ѣ.	Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо-выхъ.	Пашни пахан. доброй земли чистей въ полѣ	Набѣду.	Перелог.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелог.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ янлыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вущ. двор.	Пашни (съ на-бѣд.) на двор.
1013	Пруды	2	—	1	10	1	1	—	30	—	—	74	195	—	—	—	—	14	104	—	7 ³ / ₇	2 ¹ / ₇	13 ¹³ / ₁₄	
—	Сотникова съ пу-стош.	2	—	—	—	—	1	1 ¹)	2	—	—	54	105	—	3	16	30	2	56	19	37 ¹ / ₂	1	67 ¹ / ₂	
—	Томачова . . .	1	—	—	—	—	2	—	7	4 ¹ / ₂	—	47	115	—	—	—	—	1	51 ¹ / ₂	—	51 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	115	
—	Ждимеря . . .	7	1 (бр.)	—	15	1	1	—	49	—	—	302	530	—	—	—	—	24	351	—	14 ⁸ / ₈	2 ¹ / ₂₄	22 ¹ / ₁₂	
1015	Гулевская . . .	1	—	—	3	—	—	—	10	—	—	50	120	—	—	—	—	4	60	—	15	2 ¹ / ₂	30	
—	Голдаева съ се-лищемъ	7	—	—	6	—	3	—	40	—	3	108	230	—	—	20	40	13	151	—	13 ² / ₁₃	3 ¹ / ₁₃	20 ¹⁰ / ₁₃	
—	Мальцовская съ займищемъ . .	2	—	—	1	—	2	—	15	—	—	81	155	—	—	30	50	3	96	30	42	5	68 ¹ / ₃	
1016	Курья (съ прав. стор. рч. Курья)	1	—	—	2	—	1	—	8	—	—	46	85	—	—	—	—	3	54	—	18	2 ² / ₃	28 ¹ / ₃	
—	Другая Курья (съ лѣв. стор.) .	1	—	—	2	—	1	—	6	—	—	46	86	—	—	—	—	3	52	—	17 ¹ / ₃	2	28 ² / ₃	
—	Корнилова . . .	1	—	—	2	—	—	—	6	—	—	45	86	—	—	—	—	3	51	—	17	2	28 ² / ₃	
—	Гремячей коло-дезь	3	—	—	15	—	—	—	74	—	—	86	598	—	—	—	—	18	160	—	8 ⁸ / ₉	4 ¹ / ₉	42 ⁵ / ₇	
1017	Офремова . . .	2	—	—	2	—	—	—	9	—	—	55	120	—	—	—	—	4	64	—	16	2 ¹ / ₄	30	
—	Букина	2	—	—	2	—	—	—	6	—	—	76	108	—	—	—	—	4	82	—	20 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	27	
—	Брежнева . . .	4	—	—	10	—	2	—	56	13	—	59	180	—	—	—	—	14	128	—	9 ¹ / ₇	4 ¹³ / ₁₄	12 ⁶ / ₇	
—	Офремовская . .	2	—	—	4	—	—	—	20	—	—	11	40	—	—	—	—	6	31	—	5 ¹ / ₆	3 ¹ / ₃	6 ² / ₃	
1018	Житовка	2	—	—	4	—	—	—	9	—	—	81	185	—	—	—	—	6	90	—	15	1 ¹ / ₂	30 ⁵ / ₆	
—	Саморядова . .	1	—	—	2	—	3	—	7	6	—	30	70	—	—	—	—	3	43	—	14 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	23 ¹ / ₃	
—	Сухая Кулига .	6	1 (бр.)	—	6	—	2	—	27	5	—	144	320	—	—	—	—	13	176	—	13 ⁷ / ₁₃	2 ⁸ / ₁₃	24 ⁸ / ₁₃	

*) Въ пустоши.

Страница по пред- вой книгѣ.	Название деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярст. во дворѣ.	Двор. людиныхъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дво- ровыхъ.	Пашни пашай. дворной земли участей въ потѣ.	Набѣду.	Перелогъ.
1019	Мерзливкинская	4	—	1	10	2	6	—	48	12 ¹ / ₂	—
1020	Студениковская	2	—	1	1	1	1	3	6 ¹ / ₂	11	—
—	Кобузева	1	—	1	2	1	1	—	8	—	—
1021	Другая Студе- никовская	4	—	1	9	—	3	—	34	—	—
—	Липовка	2	—	—	2	—	—	—	8	—	—
—	Ернина	1	—	—	4	—	1	—	9	—	—
—	Мухина	5	—	—	—	—	4	—	7	3 ¹ / ₂	—
1022	Курья верх. рч. Курьи	2	—	—	2	—	1	—	14	—	—
—	Маркова	1	—	1	3	—	1	—	17	—	—
—	Вязовая	2	—	—	—	—	2	—	5	—	—
—	Мозолева	1	—	—	1	—	1	—	5	—	—
—	Филчакова	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—
1023	Власова	5	—	—	5	—	1	—	54	—	—
—	Умрихина	4	—	—	7	—	—	—	41	—	—
—	Лучина	2	1	—	2	—	1	—	13	—	—
1024	Рокитня	3	1 (дяд.)	—	2	—	—	—	16	—	—
1025	Билдина	4	—	—	6	1	4	—	50	21	—
—	Бабенкова	1	—	—	1	—	—	—	6	—	—
—	Писклова	1	2 (1 р.)	1	1	—	—	—	12	—	—
—	Борисова	1	—	—	1	—	1	—	12	6	—
1026	Слободенское го- роднище	3	1 (род.)	—	2	—	2 ¹)	2	10	15	—
—	Шахово	1	—	—	3	—	2	—	9	—	—

1) Помѣщикъ.

Дикаго поля.	Въ займищахъ и пу- стошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Въ среднемъ.		
	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилищъ дворовъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на жи- вущ. двор.	Пашни (сѣ на- бѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв
229	476	—	—	—	—	—	17	289 ¹ / ₂	—	17 ¹ / ₃₄	3 ¹⁹ / ₃₄	28
77	135	—	—	—	—	—	5	94 ¹ / ₂	—	18 ⁹ / ₁₀	3 ¹ / ₂	27
84	150	—	—	—	—	—	5	92	—	18 ² / ₅	1 ³ / ₅	30
163	325	—	—	—	—	—	14	197	—	14 ¹ / ₄	2 ³ / ₇	23 ³ / ₁₄
65	156	—	—	—	—	—	4	73	—	18 ¹ / ₄	2	39
23	48	—	—	—	—	—	5	32	—	6 ² / ₅	1 ⁴ / ₅	9 ³ / ₅
120	165	—	—	—	—	—	5	130 ¹ / ₂	—	26 ¹ / ₁₀	2 ¹ / ₁₀	33
33	70	—	—	—	—	—	4	47	—	11 ³ / ₄	3 ¹ / ₂	17 ¹ / ₂
31	48	—	—	—	—	—	5	48	—	9 ³ / ₅	3 ² / ₅	9 ³ / ₅
36	70	—	—	—	—	—	2	41	—	20 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	35
15	39	—	—	—	—	—	2	20	—	10	2 ¹ / ₂	19 ¹ / ₂
21	45	—	—	—	—	—	2	23	—	11 ¹ / ₂	1	22 ¹ / ₂
106	299	—	—	—	—	—	10	160	—	16	5 ² / ₅	29 ⁹ / ₁₀
135	304	—	—	—	—	—	11	176	—	16	3 ⁸ / ₁₁	27 ⁷ / ₁₁
77	150	—	—	—	—	—	5	90	—	18	2 ³ / ₅	30
70	170	—	—	—	—	—	6	86	—	14 ¹ / ₃	2 ² / ₃	28 ¹ / ₃
92	384	—	—	—	—	—	11	163	—	14 ⁹ / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	34 ¹⁰ / ₁₁
29	59	—	—	—	—	—	2	35	—	17 ¹ / ₂	3	29 ¹ / ₂
55	111	—	—	—	—	—	5	67	—	13 ² / ₅	2 ² / ₅	22 ¹ / ₅
12	45	—	—	—	—	—	2	30	—	15	9	22 ¹ / ₂
84	177	—	—	—	—	—	6	109	—	18 ¹ / ₆	4 ¹ / ₆	29 ¹ / ₂
21	49	—	—	—	—	—	4	30	—	7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	12 ¹ / ₄

Страница по песочной книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люτικώνъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелогу.
1026	Спицина	—	3	—	—	—	1	—	6	5	—
—	Шпилева . . .	2	1 (род.)	—	2	—	—	—	7	—	—
1027	Голохтіонова . .	2	1 (род.)	—	1	—	1	—	10	5	—
—	Плоты	4	—	—	—	—	—	—	20	—	—
—	Катунина	2	—	—	—	—	1	—	8	—	—
—	Большая Кулига съ пустошью .	3	—	8	12	1	2	1 ¹⁾	51	—	—
1028	Рыдань	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—
—	Гаврилова	2	—	—	—	—	1	—	7	—	—
1029	Шарапова	1	—	—	5	—	1	—	18	4	—
—	Мартынова	4	—	—	1	—	1	—	28	—	—
—	Озерцова	1	1 (род.)	—	3	—	—	—	9	—	—
—	Ескина	2	1 (род.)	—	8	—	1	5	43	33	—
1030	Тотаренкова . . .	1	—	1	1	—	1	—	6	—	—
—	Сидорово	1	—	—	—	—	—	—	5	—	—
—	Красильнаково селище	3	—	—	5	—	6	—	44	27	—
1031	Серебряная . . .	5	2 (род.)	2	14	—	—	—	70	—	—
1032	Кирѣевская . . .	2	—	—	7	—	3	—	31	13	—
—	Олховець	3	2 (род.)	—	—	—	—	—	3	—	—
—	Овдокимовская .	3	3 (род.)	—	—	—	2	—	11	1	—
Итого 59 дерев.		144	21 (изъ нихъ 17 род.)	18	210	8	72	11 (2 въ пуст.)	1147 ¹ / ₂	185 ¹ / ₂	3

1) Въ пустоши.

№.	Въ займищахъ и пустошахъ.						Итого.			Среднія въ дер. и пустош.			
	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ земель въ дворахъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (сѣ па-вѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
71	100	—	—	—	—	—	—	3	82	—	27 ¹ / ₃	3 ² / ₃	33 ¹ / ₃
50	96	—	—	—	—	—	—	5	57	—	11 ² / ₅	1 ² / ₅	19 ¹ / ₅
10	40	—	—	—	—	—	—	4	25	—	6 ¹ / ₄	3 ² / ₄	10
56	112	—	—	—	—	—	—	4	76	—	19	5	35 ¹ / ₂
122	235	—	—	—	—	—	—	2	130	—	65	4	117 ¹ / ₂
144	510	10	—	—	6	35	—	24	195	16	8 ¹ / ₂₄	2 ¹³ / ₂₄	22 ¹⁷ / ₂₄
18	40	—	—	—	—	—	—	1	21	—	21	3	40
42	95	—	—	—	—	—	—	2	49	—	24 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	47 ¹ / ₂
29	150	—	—	—	—	—	—	6	51	—	8 ¹ / ₂	3 ² / ₃	25
150	275	—	—	—	—	—	—	5	178	—	35 ² / ₅	5 ² / ₅	55
31	65	—	—	—	—	—	—	5	40	—	8	1 ⁴ / ₅	13
45	305	—	—	—	—	—	—	11	121	—	11	6 ¹⁰ / ₁₁	27 ⁸ / ₁₁
21	51	—	—	—	—	—	—	3	27	—	9	2	17
21	47	—	—	—	—	—	—	1	26	—	26	5	47
58	166	—	—	—	—	—	—	8	129	—	16 ¹ / ₈	8 ⁷ / ₈	20 ³ / ₄
111	358	—	—	—	—	—	—	23	181	—	7 ²⁰ / ₂₃	3 ¹ / ₂₃	15 ¹⁸ / ₂₃
32	80	—	—	—	—	—	—	9	76	—	8 ¹ / ₉	4 ⁸ / ₉	10
63	150	—	—	—	—	—	—	5	66	—	13 ¹ / ₅	3 ¹ / ₅	30
65	181	—	—	—	—	—	—	6	77	—	12 ⁵ / ₆	2	30 ¹ / ₆
4112	9899	10	3	72	155	—	—	401	5448	85	13,8	3,3	25

VI. а. Деревни Таи чуквастана.

Страница по писцово- вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пу- стошахъ.					И т о г о.		Среднія въ дер. и пустош.					
		Дворовъ помѣ- щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьян- скихъ.	Двор. бобыль- скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо- выхъ.	Пашни пахан. добрѣй земли честей въ полѣ.	Наѣздъ.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣздъ.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ земель въ дворахъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на жи- вуч. двор.	Пашни (сѣ на- ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
1033	Песковатецъ . .	3	1 (род.)	—	7	—	—	—	22 ¹ / ₂	—	—	63	165	—	—	—	—	—	4	85 ¹ / ₂	—	21 ³ / ₈	5 ⁵ / ₈	41 ¹ / ₄
—	Новоселки . . .	—	—	—	—	—	3 ¹)	—	—	3	—	16	40	—	—	—	—	—	нѣтъ	19	—	—	—	—
1034	Быкова Гора . .	1	3 (род.)	—	5	—	—	—	25	—	—	75	150	—	—	—	—	—	9	100	—	11 ¹ / ₉	2 ⁷ / ₉	16 ² / ₃
—	Боровлянка съ пустошью . . .	2	—	—	2	1	1	—	15	2	—	33	100	—	—	23	55	—	5	50	23	14 ³ / ₅	3 ² / ₅	31
—	Ярыгина съ пу- стошью . . .	1	1 (род.)	—	1	—	—	—	5 1/2	—	—	34	60	3	—	31	60	—	3	39 ¹ / ₂	34	24 ¹ / ₂	2 ⁵ / ₆	40
1035	Желѣзенка съ пустошами . .	13	2 (род.)	1	9	—	6	2 ²)	85 ¹ / ₂	26 ¹ / ₂	2	295	586	4	—	95	145	—	25	407	99	20 ⁸ / ₂₅	4 ¹⁶ / ₂₅	29 ⁸ / ₅
1037	Псаревская съ пустошами . .	18	—	—	9	—	4	—	108	16	—	396	900	3	—	60	130	—	27	520	63	21 ²⁶ / ₂₇	4 ¹ / ₃	38 ⁴ / ₂₇
1040	Илькова съ пуст. и займ.	11	2 (род.)	1	5	—	—	—	72	—	—	307	750	1	—	80	165	—	19	379	81	24 ⁴ / ₁₀	3 ¹⁰ / ₁₀	48 ² / ₁₀
1042	Болотова . . .	7	—	—	4	—	—	—	47	—	—	334	703	—	—	—	—	—	11	381	—	34 ⁷ / ₁₁	4 ⁸ / ₁₁	63 ¹⁰ / ₁₁
1043	Волуйская (гора)	3	—	—	—	—	—	2	5	1	6	303	530	—	—	—	—	—	3	315	—	105	2	176 ² / ₁₅
—	Вязовикъ . . .	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	108	185	—	—	—	—	—	2	110	—	55	1	92 ¹ / ₂
—	Росоховецъ . .	2	—	—	3	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	—	142 ¹ / ₂	220	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ д. прие.	5	150	—	30	1 ¹ / ₂	14
1044	Корнѣева . . .	2	—	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	76	150	—	—	—	—	—	2	80 ¹ / ₂	—	40 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄	75
—	Новая Слободка	6	—	—	—	—	3	—	15	—	10	117	315	—	—	—	—	—	6	142	—	23 ² / ₃	2 ¹ / ₂	52 ¹ / ₂
1045	Микитинская .	1	—	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	19	60	—	—	—	—	—	1	22 ¹ / ₂	—	22 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	60
—	Озерки	1	—	1	1	—	1	—	4 ¹ / ₂	—	—	46	110	—	—	—	—	—	3	50 ¹ / ₂	—	16 ⁵ / ₆	1 ¹ / ₂	36 ² / ₃
—	Микитина . . .	1	—	—	1	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	30	85	—	—	—	—	—	2	34 ¹ / ₂	—	17 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄	42 ¹ / ₂
—	Становая . . .	4	1 (род.)	—	1	—	—	—	12 ¹ / ₂	—	—	119	295	—	—	—	—	—	6	131 ¹ / ₂	—	21 ¹¹ / ₁₂	2 ¹ / ₁₂	49 ¹ / ₆

1) 1 помѣщикъ.

1) 1 помѣщикъ.

2) 1 въ пустоши.

Страница по инвентарной книге.	Название	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. помещикъ.	Двор. крестьянскіхъ.	Двор. бобыльскіхъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть цорю-выхъ.	Пашни пахан. доброй земли чистей въ потѣ.	Набѣгу.	Перелогу.
1046	Попомарева . .	8	—	—	—	—	2	—	34	—	—
1047	Попомарева дру- гая	6	—	—	—	—	—	—	35 ¹ / ₂	—	—
1048	Казначеева . .	10	—	—	2	—	1	—	52	5	—
1049	Вязовикъ	8	—	—	—	—	—	—	32	—	—
1050	Санкова	2	—	—	—	—	1	—	8	—	6
—	Снецкая Лука .	9	—	—	1	—	—	—	36	—	—
1051	Калиновка нижн.	9	—	—	1	—	2 ¹ / ₂	2	41	7	—
1053	Вышняя Калинки	9	—	—	—	—	—	—	46	—	—
1054	Смыслова	4	1	—	1	—	2	—	48 ¹ / ₂	—	—
1055	Мал. Грушки . .	5	—	—	1	—	1	—	30 ¹ / ₂	—	—
—	Блаудово	5	—	—	—	—	—	—	10	—	—
1056	Больш. Грушки	7	1	—	4	1	2	—	67	10	—
1057	Жаровниѣ Лукѣ	8	(род.) 1	—	2	—	1	—	37	—	—
1058	Булгакова	15	—	—	—	—	1	—	102	4	—
1060	Рябцово селище	12	—	—	—	—	—	—	67	—	—
1062	Попова Лука . .	5	—	—	1	—	1	2	25	5	—
—	Старцово селище	4	—	—	9	—	3	—	45	7	—
1063	Мостыки	7	—	—	—	—	—	—	58 ¹ / ₂	—	—
1064	Леженка съ зай- мищ.	7	—	—	—	—	7	—	55	27	—
1065	Мал. Олховецъ съ займищ. . . .	6	—	—	1	—	—	—	38	19	—
1066	Больш. Олховецъ	12	—	—	2	—	3	—	108	38	8
1068	Кузьмодѣмян- ская Лука	3	1 (бр.)	—	4	—	1	—	31	3 ¹ / ₂	—

¹) Помѣщикъ.

№	Въ займищахъ и пустошахъ.						Итого.		Въ среднемъ.				
	Дикого полн.	Сѣна коп.	Пашагу.	Перелогу.	Дикого полн.	Сѣна коп.	Указанный тѣса.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и тѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на зап. пущ. двор.	Пашни (съ на-вѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
306	1005	—	—	—	—	—	—	8	340	—	42 ¹ / ₂	4 ¹ / ₄	125 ⁵ / ₁₂
193	720	—	—	—	—	—	—	6	228 ¹ / ₂	—	38 ¹ / ₁₂	5 ¹ / ₁₂	120
177	775	—	—	—	—	—	—	12	234	—	19 ¹ / ₂	4 ³ / ₄	647 ¹ / ₁₂
185	385	—	—	—	—	—	—	8	417	—	52 ¹ / ₁₈	4	48 ¹ / ₁₁
48	70	—	—	—	—	—	—	2	62	—	31	4	35
294	510	—	—	—	—	—	—	10	330	—	33	3 ³ / ₅	51
327	609	—	—	—	—	—	—	10	375	—	37 ¹ / ₂	4 ⁴ / ₅	60 ⁹ / ₁₁
193	486	—	—	—	—	—	—	9	239	—	26 ² / ₉	5 ¹ / ₁₁	54
105	280	—	—	—	—	—	—	6	123 ¹ / ₂	—	20 ² / ₁₂	3 ¹ / ₁₂	46 ² / ₁₁
151	338	—	—	—	—	—	—	6	181 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₄	5 ¹ / ₁₂	56 ¹ / ₁₁
92	208	—	—	—	—	—	—	5	102	—	20 ² / ₅	2	41 ³ / ₅
173	464	—	—	—	—	—	—	13	250	—	19 ³ / ₁₃	5 ¹² / ₁₃	35 ⁹ / ₁₃
144	380	—	—	—	—	—	—	11	181	—	16 ⁵ / ₁₁	3 ⁴ / ₁₁	34 ⁶ / ₁₁
312	854	—	—	—	—	—	—	15	418	—	27 ¹³ / ₁₅	7 ¹ / ₁₅	56 ¹³ / ₁₅
208	612	—	—	—	—	—	—	12	275	—	22 ¹¹ / ₁₂	5 ⁴ / ₁₂	51
149	383	—	—	118	220	—	—	6	179	—	29 ⁵ / ₆	5	63 ⁵ / ₆
80	255	—	—	20	35	—	—	13	132	—	10 ⁵ / ₁₃	4	19 ⁶ / ₁₃
152	347 + 87	—	—	—	—	—	—	7	210 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₁₄	8 ⁵ / ₁₄	49 ⁴ / ₇ + 12 ⁵ / ₇
114	rec. 383	—	—	—	—	—	—	7	196	118	48 ² / ₇	11 ⁵ / ₇	rec. 86 ¹ / ₇
138	400	—	—	—	—	—	—	7	195	20	30 ⁵ / ₇	8 ¹ / ₇	62 ¹ / ₇
428	1078	—	—	—	—	—	—	14	582	—	41 ⁴ / ₇	10 ³ / ₇	77
119	269	—	—	—	—	—	—	8	153 ³ / ₂	—	19 ³ / ₁₆	4 ⁵ / ₁₆	33 ⁵ / ₈

Страница по писцовым книгам.	Название деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н и									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтой болрек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. боярскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чистей въ полѣ.	Набѣду.	Перелому.
1069	Чевычелова . . .	7	—	—	1	—	—	1	42 ¹ / ₂	10	—
1070	Марьинское селце	6	(1 р.)	—	3	—	1	—	28	5	—
—	Коневка	—	—	—	2	—	—	—	9	5	—
—	Лугина	1 ¹)	—	—	12	—	—	—	37 ¹ / ₂	—	—
1071	Тайная	5	1	—	—	—	—	—	20	14	—
—	Вязовик. съ займищ.	4	—	—	2	—	—	—	30	9	—
1072	Омнинская	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—
Итого 47 дерев.		263	16 (изъ нихъ 13 р.)	3	98	2	47	9 (изъ нихъ 1 въ пуст.)	1585 ¹ / ₂	217	32

б. Починки Тайчужковастана.

1040	Калиновой Ломатино займище .	1	—	—	2	—	—	—	9	—	—
1044	Голтневъ	3	—	—	—	—	—	—	6	—	—
1045	Карловъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
1046	Кузминскій	2	2 (род.)	—	1	—	—	—	6	—	—
1048	Легошовъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Итого 5 поч.		8	2	—	3	—	—	—	23	—	—

*) А въ немъ приказникъ.

		Въ займищахъ и пустошахъ.					Итого.			Средній въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелому.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ земель дворовъ.	Всѣхъ земель въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всѣхъ земель въ пуст. и займ.	Земли на живуч. двор.	Пашни (съ паш. тад.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
247	522	—	—	—	—	—	8	209 ¹ / ₂	—	37 ¹ / ₁₆	6 ¹ / ₁₆	65 ¹ / ₄
99	259	—	—	—	—	—	10	132	—	13 ¹ / ₅	3 ¹ / ₁₀	25 ³ / ₁₀
29	75	—	—	—	—	—	2	43	—	21 ¹ / ₂	7	37 ¹ / ₂
42 ¹ / ₂	145	—	—	—	—	—	13	80	—	6 ² / ₁₃	2 ²² / ₁₃	11 ² / ₁₃
81	185	—	—	—	—	—	6	115	—	19 ¹ / ₆	5 ² / ₆	30 ⁷ / ₆ *
132	271	—	—	20	40	—	6	171	20	31 ¹ / ₆	6 ¹ / ₂	51 ¹ / ₆
38	50	—	—	—	—	—	2	40	—	20	1	25
7270	17722 +87 десят.	11	—	447	850	2 ¹ / ₂ десят. присады	382	5104	458	24,4	4,7	48,6

*) Среднее нѣсколько выше, такъ какъ въ текстѣ назв. угодій пропущ.

в. *Б а й м н ы а Т а й ч ы н о в а с м а н а.*

Страница по инвентарной книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ь д е р е в н ы									Въ займищахъ и пустошахъ.					Итого.		Среднія въ дерев. и пустош.		
		Дворовъ помещика.	Дѣтей боярек во дворѣ.	Двор. людинахъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чотвей въ полѣ.	Пашну.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилищъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жатвѣхъ двор.	Пашни (сѣ пашн.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
1041	Подъ Лавровымъ лѣсомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	185	—	—	—	—	—	—	—	—
1042	На Дябелевѣ верху	—	—	—	—	—	—	—	1	—	79	155	—	—	—	—	—	—	—	—
1043	Подъ Долгимъ и Росоховскимъ лѣсомъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	19	40	—	—	—	—	—	—	—	—
1060	На Нетрябужскомъ верху (въ 4 кускахъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	115	—	—	—	—	—	—	—	—
1064	Подъ л. Ярославцомъ на р. Оптухѣ (въ 3 жеребьяхъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	150	—	—	—	—	—	—	—	—
1072	Подъ Доровымъ лѣсомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого 6 займ.		—	—	—	—	—	—	—	2	—	346	685	—	—	—	—	—	—	—	—

г. И у с т о м и Т а й ч у к о в а с м а н а.

1034	Быльево селище	—	—	—	—	—	—	—	2	—	23	55	—	—	—	—	—	—	—	—
1035	Островокъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	3	—	31	60	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Есенова (въ 3 же- ребьяхъ) . . .	—	—	—	—	—	—	1	4	—	124	185	—	—	—	—	—	—	—	—
—	Подъ лѣсомъ Ро- соховцомъ (О. Каменева) . .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20	35	—	—	—	—	—	—	—	—

VII. П о г о с т ы: а. Н е п о л о ц к і й с т а н ъ.

Стр. текста писцевой книги.	Погостъ, а на погостъ церковь. Какого святого церковь, предѣлъ и гдѣ расположенъ предѣлъ.	Церковные дворы.						Церковная земля.				Итого.	Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Лѣсѣ
		Во дворѣ погостъ.	Во дв. дьячогъ церковный.	Во дв. пономарь.	Прокурница	Вобыли.	Кельи нищихъ.	Пашни пахат. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келій).		Всѣхъ земель.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	
857	На рч. Мезинѣ; цр. Воскресія Хри- стова	1	—	1	—	—	—	3	17	30	2	20	10	1½	15	
870	Церк. Егорей страстотерпѣцъ . .	1	—	1	—	—	—	3	17	40	2	20	10	1½	20	
876	Церк. Козьма и Демьянъ	1	—	1	—	—	—	1	19	60	2	20	10	½	30	Дуброва
Итого 3 погоста . . .		3	—	3	—	—	—	7	53	130	6	60	всѣ	ср	едне	мѣ на 1 дворъ
Въ среднемъ на 1 . .		1	—	1	—	—	—	2,3	17,6	43,3	2	20	10	1,1	21,7	

б. К а м е н н ы й с т а н ъ.

884	Церк. Михайло Архангелъ	1	—	1	—	—	1	2	18	60	2	20	10	1	30	Дуброва
889	Пог. Звѣнигородскаго городища на Неполоди, цер. Николы Чудотворца	2	—	1	—	1	—	2	18	50	4	20	5	1/2	12 1/2	Дуброва
895	На Голш. колодезѣ, церк. Покровъ св. Богородицы	1	—	1	1	—	2	15	5	50	3	20	6 2/3	5	16 2/3	Дуброва
902	Церк. Овонасей Александрѣйской	1	—	1	—	—	1	2	18	50	2	20	10	1	25	
910	Пог. на Окѣ, цр. Воскресенія Хр., да предѣлъ Николы Чудотв. .	1	—	1	—	—	1	4	16*	40	2	20	10	2	20	Дуброва
911	На рч. Каменницѣ, цр. Введеніе Пр. Богор., да предѣлъ Георгія Страстотерпца	1	1	1	1	—	4	20	—	70	4	20	5	5	17 1/2	Дуброва 2 десят.
915	Подъ Кулотин. лѣсомъ, пер. Дмитрей Селунскій	1	—	1	—	—	—	10	10	30	2	20	10	5	15	Кулотинъ

* „Да дубровы и дик. поля 16 четей.

Стр. текста шенковой книги.	Погость, а на погость церковь Какого святого церковь, предѣлъ и гдѣ расположенъ предѣлъ.	Церковные дворы.					
		Во дворѣ погѣ.	Во дв. дьячокъ церковный.	Во дв. попомаръ.	Присады.	Бобыли.	Келы пинихъ.
922	На Мокр. Березцѣ, церк. Никола Чюдотв., да предѣлъ Георгія Страстотерпца	1	—	1	—	—	2
926	Цер. Прасковѣя, нар. Пятница	1	—	—	—	—	—
Итого погостовъ съ церк. 9		10	1	8	2	1	11
Въ среднемъ на 1		1,1	0,1	0,9	0,2	0,1	1,2

в. К о р ч а к о в с к і ѣ с т а н ѣ .

937	Пог. на Орлицѣ, црк. Дмитрея Селунского	1	—	1	—	—	—
943	Пог. на Орлѣ, црк. Муч. Никиты	1	—	1	1	—	3
955	Пог. подъ Корч. л., црк. Рождеств. Пречист. Богородицы, да Никол. Чюдотв.	1	—	1	1	—	2
966	Пог. подъ Корч. л., црк. Михаила Архангила	1	—	—	—	—	2*
975	Пог. црк. Никола чюдотворецъ	1	—	1	—	2	2
980	Пог. на Оциѣ, усть Тышмя, црк. Успѣнія	1	—	1	—	—	2
988—9	Пог. црк. муч. Пятницы	1	—	1	—	—	—
991	Пог. црк. Георгія Страстотерпца	1	—	1	1	—	1
1006	Пог. на Орлицѣ, црк. * Оеонасей Александрѣйскій	1	—	—	—	—	—
Итого пог. съ церквями 9		9	—	7	3	2	10+2 пуст.
Въ среднемъ на 1		1	—	0,8	0,3	0,2	1,1(+0,2 п.)

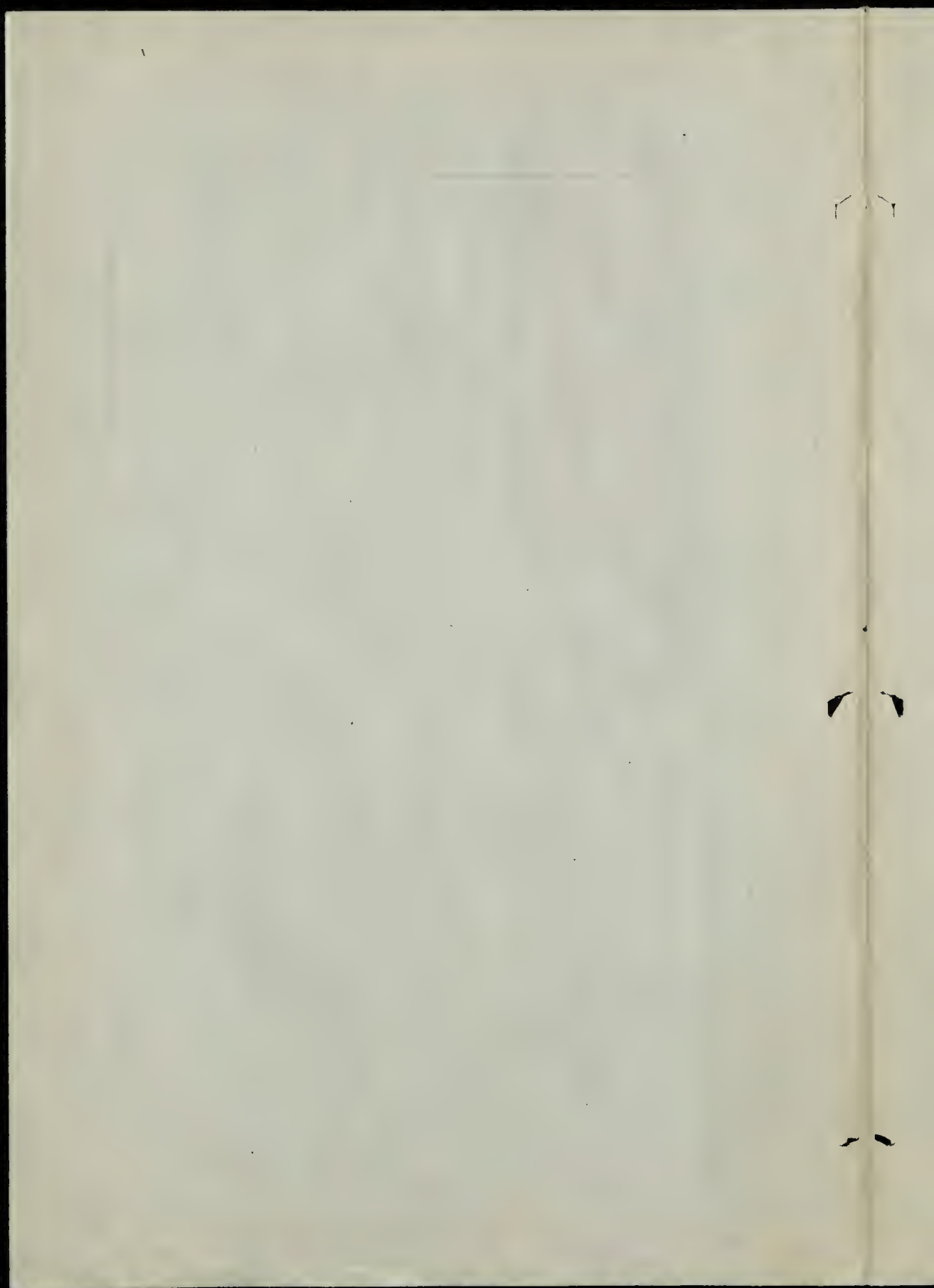
Церковная земля.			Итого.		Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Л е с ѣ .	
Пашни пахан. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келій).	Всей земли.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	Сѣна на дворѣ.		
12	8	60	2	20	10	6	30	Присады ¹ / ₂ десят. Дуброва	
3	17	40	1	20	20	3	40		
70	110	450	22	180	въ ср. на 1 дв.				
7,7	12,2	50	2,5	20	8,2	3,2	20,4		
с к ѣ ѣ с т а н ѡ .									
1	19	40	2	20	10	¹ / ₂	20	Дуброва	
12	8	75	3	20	6 ² / ₃	4	25		
7	13	60	3	20	6 ² / ₃	2 ¹ / ₃	20		
4	16	40	1	20	20	4	40	Корчаков.	* Пусты.
8	12	40	4	20	5	2	10		
5	15	40	2	20	10	2 ¹ / ₂	20	Квасовъ	
5	15	40	2	20	10	2 ¹ / ₂	20		
15	5	40	3	20	6 ² / ₃	5	13 ¹ / ₃	Корчаков.	
2	18	40	1	20	20	2	40		* Ставятъ ново.
59	121	415	21	180	въ ср. на 1 дв.				
6,5	13,4	46,1	2,3	20	8,5	2,8	19,7		

Стр. текега писцовой книги.	Мѣстопол. погоста и назв. церкви съ предѣлами.	Церковные дворы.					
		Во дворѣ погѣ.	Во дв. дячокѣ церковный.	Во дв. пономарѣ.	Проскурица.	Бобыли.	Кельи нищихъ.
1016	Пог. црк. Никола Чюдотворецъ да предѣлъ Никита Хр. Мученикъ	1	1	1*	—	2	3
1019	Пог. подъ Кровымъ лѣсомъ, црк. Успѣніе Прч. Богородицы . .	1	—	1	—	—	1
1030—1	Пог. на Серебрян. колодезѣ, црк. Никола Чюдотворецъ	1	—	1	1	—	3
Итого пог. съ церквями 3 . .		3	1	3	1	2	7
Въ среднемъ на 1		1	0,3	1	0,3	0,6	2,3

1034	Пог. на Окѣ, усть Лисцы, црк. Михаилъ Архангилъ	2	1	1	1	—	3
1047	Пог. подъ Доровымъ лѣсомъ на Оптухѣ, црк. Егорія Страстотерца	1	—	1	—	—	—
1056	Пог. на Оптухѣ подъ Тайчук. лѣс., црк. Иванъ Богословъ	1	—	1	1	—	—
1063	Пог. црк. Никола Чюдотворецъ да Борисъ и Глѣбъ	1	1	1	1	—	—
Итого пог. съ церквями 4 . .		5	2	4	3	—	3
Въ среднемъ на 1		1,2	0,5	1	0,7	—	0,7

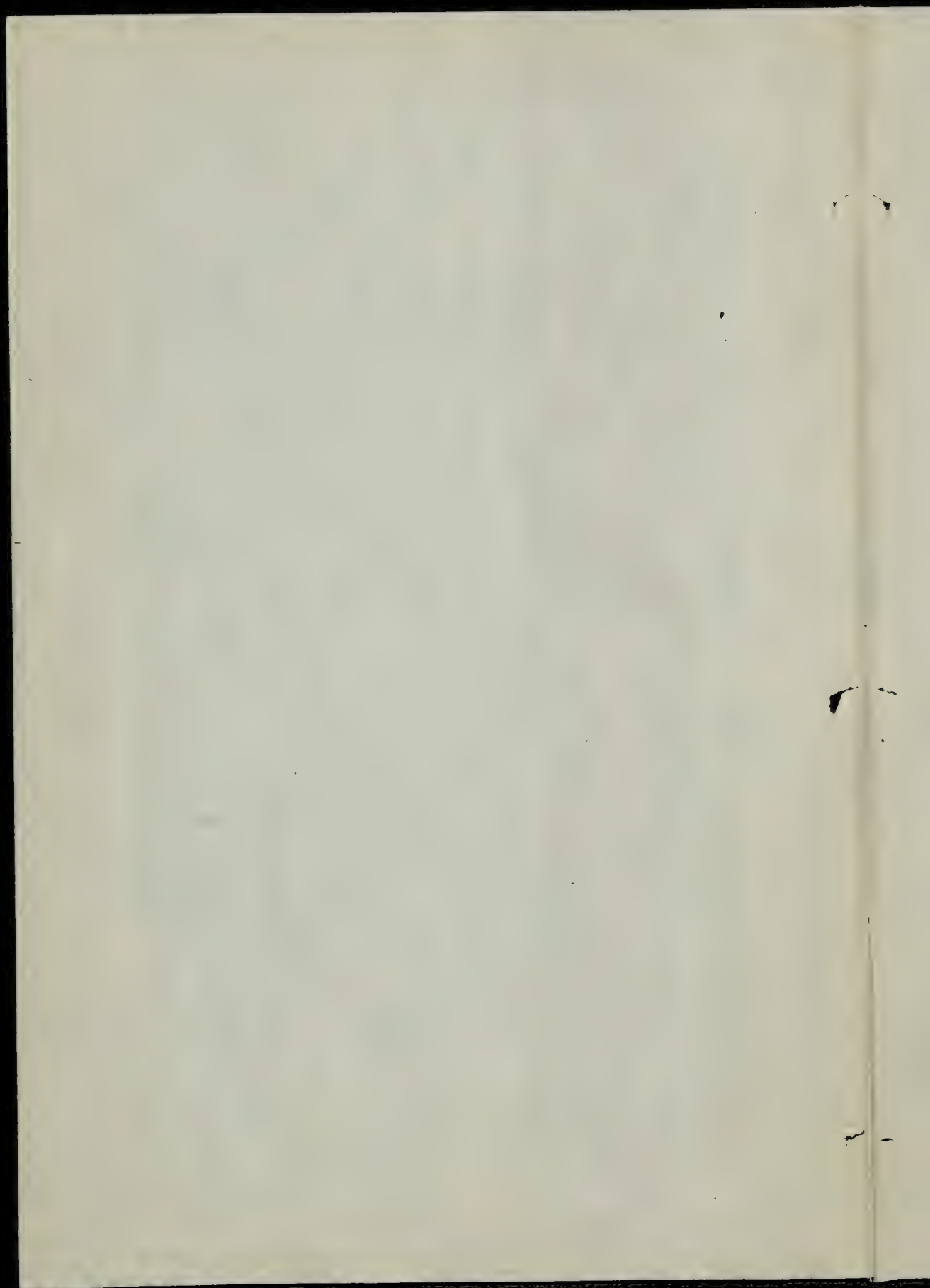
Церковная земля.			Итого.		Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Л ѣ с ѣ.	* Приходецъ.
Пашни пахан. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келій).	Всей земли.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	Сѣна на дворѣ.		
10	10	40	5	20	4	2	8		
8	12	30	2	20	10	4	15		
12	8	60	3	20	6 ² / ₃	4	20		
30	30	130	10	60	въ с р. на 1 дв.				
10	10	43 ¹ / ₃	3,3	20	6	3	13		

5	15	30	5	20	4	1	6		
1	12	40	2	13	6 ¹ / ₂	¹ / ₂	20		
2	18	40	3	20	6 ² / ₃	² / ₃	13 ¹ / ₃		
5	15	40	4	20	5	1 ¹ / ₄	10		
13	60	150	14	73	въ с р. на 1 дв.				
3,2	15	37,5	3,5	18,2	5,2	0,9	10,7		



Считая въ высшей степени полезнымъ присоединить настоящія замѣчанія къ печатаемому изслѣдованію объ Орловскомъ уѣздѣ, авторъ приноситъ свою глубокую благодарность многоуважаемому Андрею Михайловичу Гнѣвушеву, посвятившему свое вниманіе и трудъ завершенію и углубленію настоящей работы.

Авторъ.



Благодаря любезности автора я получилъ возможность ознакомиться съ его работой еще въ корректурныхъ оттискахъ. Провѣряя нѣкоторыя цифровыя данныя автора, необходимо было обратиться къ тому источнику, изъ котораго авторъ черпалъ свои свѣдѣнія т. е. къ изданію писцовыхъ книгъ, сдѣланному Калачевымъ. Уже при первомъ взглядѣ на это изданіе стало яснымъ, что оно далеко не точно передаетъ обычный текстъ писцовыхъ книгъ XVI в. Сравненіе текста подлинника и изданія Калачева подтвердило отчасти это предположеніе. Въ виду этого и еще принимая во вниманіе, что Калачевымъ не сдѣлано полного описанія рукописи подлинника мы сочли умѣстнымъ дать это описаніе здѣсь, такъ какъ изъ него выясняются нѣкоторые неясныя мѣста въ самомъ изданіи и дополняются нѣкоторые выводы автора.

Рукопись, съ которой сдѣлано изданіе Калачева, распадается на 2 части съ различной нумераціей арабскими цифрами. Первая часть (л. 1—60) представляетъ изъ себя списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда, помѣстья которыхъ описаны во второй части книги. Помѣщики перинумерованы славянскими литерами и перечисляются въ томъ порядкѣ, въ которомъ они помѣщены въ самой книгѣ. Первый листъ этой описи очень ветхъ и попорченъ, причемъ перечисленные на немъ помѣщики не встрѣчаются въ текстѣ. Видимо это перечисленіе помѣщиковъ въ какихъ либо другихъ станкахъ. Совпаденіе фамилій начинается только съ 2-го листа. Но здѣсь нѣтъ начала перечисленія помѣщиковъ, а совпаденіе фамилій начинается съ № 42.

Заголовокъ передъ самой описью приписанъ мелкимъ почеркомъ надъ текстомъ, на поляхъ, очень сжато, это даетъ основаніе предполежить, что сдѣланъ послѣ, и начало всей описи утрачено.

Величину утраченного опредѣлить нельзя, такъ какъ славянской нумераціи листовъ не сохранилось.

Скрѣпы по листамъ лѣтъ—это подтверждаетъ мнѣніе автора, что данная книга является копіей.

Для провѣрки предположенія автора не была-ли данная книга составлена какъ приправочная къ переписи 1626 г., мы просмотрѣли эту перепись ¹⁾. Но, хотя въ ней, какъ всегда, есть ссылка на старое письмо, однако имена писцовъ нигдѣ не упоминаются, да и описаніе уѣзда идетъ не въ томъ порядкѣ, какъ въ этой книгѣ. Такъ что предположеніе автора не находитъ себѣ прямого подтвержденія.

Сличая подлинникъ съ изданіемъ Калачева, мы встрѣтились прежде всего съ слѣдующей неточностью. Вѣроятно во избѣжаніе лишней траты времени и мѣста издатель сильно сокращалъ текстъ. Это сокращеніе выразилось въ томъ, что онъ не счелъ нужнымъ перечислять имена крестьянъ, а при описи каждого помѣщичьяго жереба указывалъ только итогъ количества крестьянскихъ, бобыльскихъ и людскихъ дворовъ. Такое сокращеніе текста привело къ тому, что при пользованіи изданіемъ отъ автора ускользнулъ интересный фактъ, характерный для вновь колонизируемаго края. Авторъ подробно останавливается на составѣ помѣщиковъ, выдѣляя изъ ихъ среды лицъ пришлыхъ, но не затрагиваетъ ни крестьянъ, ни бобылей, потому что изданіе Калачева не даетъ никакихъ указаній на составъ этихъ группъ населенія. Въ одномъ мѣстѣ авторъ довольно глухо говоритъ о „приходцахъ“, считая ихъ, повидимому, не очень зажиточными, не столь прочно осѣвшими и привязанными къ землѣ, какъ другіе крестьяне. Подлинникъ книги даетъ, однако, возможность выяснить до извѣстной степени значеніе этого термина. Всѣ „приходцы“ въ описи имѣютъ одну характерную черту: у нихъ отсутствуетъ отчество. Такъ они всѣ записаны: „дв. Ивашко приходецъ“ „дв. Палка приходецъ“, между тѣмъ, какъ и крестьяне и бобыли *всѣ и всегда* записаны съ отчествомъ. Вотъ эта разница во внесеніи въ книгу и даетъ намекъ для опредѣленія общественнаго положенія этой группы населенія. Это люди безродные, такіе же, какъ современные „Иваны Непомнящіе“, люди, которымъ необходимо скрывать свое прошлое, которые умышленно порываютъ всякія связи съ своимъ прежнимъ мѣстомъ жительства. Слѣдова-

¹⁾ А. М. Ю. по орлу К. 330 и 331.

тельно ихъ правильнѣе всего считать „выбѣжавшими“ людьми изъ „центральных“ областей. Такихъ „приходцевъ“ авторъ насчитываетъ 9,7% всего населенія. Если принять наше предположеніе, что приходцы—выбѣжавшіе крестьяне, то эта, незначительная на первый взглядъ цифра, даетъ понятіе о довольно интенсивной колонизаціи края, ибо во первыхъ мы не знаемъ, сколько такихъ выбѣжавшихъ людей не занесено въ опись, на что указываетъ и самъ авторъ, а во вторыхъ если такъ велико число выбѣжавшихъ, то число крестьянъ, попавшихъ на эту окраину болѣе легальнымъ путемъ ¹⁾, должно быть значительно выше. Помимо этихъ соображеній о колонизаціи края, необходимо сдѣлать еще одну поправку къ изданію Калачева. Количество „приходцевъ“ въ подлинникѣ нѣсколько больше, чѣмъ въ изданіи. Значительное количество ихъ въ изданіи попросту опущено. Сравнивая изданіе съ подлинникомъ, мы отмѣтили 27 случаевъ такого пропуска ²⁾, и поэтому и процентъ приходцевъ съ 9,7 долженъ быть повышенъ до 10,8.

Сдѣлаемъ еще нѣкоторыя дополненія. Вслѣдствіе сокращенія текста, въ изданіи пропущены и указанія на промыслы жителей. Ихъ немного, но они характерны. Такъ, въ Корчаковскомъ стану, гдѣ по предположенію автора должна была быть развита промышленность, мы нашли „дв. Селя токарь ³⁾“, „дв. Дениско гребенникъ ⁴⁾“, „дв. Тимошка богармекъ ⁵⁾“.

Кромѣ того надо отмѣтить еще „швеца ⁶⁾“ и гончара ⁷⁾. Помимо, приведенныхъ неточностей изданія, укажемъ еще на пропуски въ счетъ людей, когда ихъ нѣсколько на 1 дворъ. Такихъ случаевъ,

¹⁾ Напримѣръ путемъ „вывоза“.

²⁾ См. л. 14. стр. изд. 856 (пом. Сухорева), л. 20 об. стр. 858 (пом. Шевлякова), л. 33 об. стр. 861 (пом. Горбикова), л. 47 об. стр. 865 (пом. Хомутова), л. 67 об. стр. 870, (гдѣ пропущенъ одинъ человекъ.) л. 73 об. стр. 871 (гдѣ тоже не присчитанъ 1 чел.) л. 77 об. стр. 872 (пом. Шаровой); л. 81, стр. 873 (пом. Никитина), л. 94 об. стр. 876 (пом. Пятаго), л. 103 об. стр. 879 (пом. Мелентьева), л. 123, стр. 884 (пом. Гранова), л. 125 стр. 884 (пом. Колосова), л. 131, стр. 886, л. 142 стр. 888, л. 175 стр. 896, л. 176 стр. 896, л. 183 об. стр. 898, л. 194 об. стр. 900, л. 199 об. стр. 902, л. 206 стр. 903, л. 212 стр. 905, л. 270 об. стр. 918, л. 372 об. стр. 938. л. 636 об. стр. 995 л. 758 стр. 1028, л. 760, стр. 1029.

³⁾ л. 393.

⁴⁾ л. 559.

⁵⁾ л. 585.

⁶⁾ „дв. бобыль Иванко швецъ“ (т. 183 стр. 898).

⁷⁾ л. 78.

гдѣ количество людей, не совпадаетъ съ количествомъ дворовъ, мы насчитали 13 ¹⁾), между тѣмъ у Калачева это обстоятельство благодаря указанію только дворовъ, совершенно исчезаетъ. Кромѣ того пропущены въ изданіи 2 двора поповскихъ на погостѣ ²⁾). Считаемъ нужнымъ привести и опущенные въ изданіи имена неслужившихъ дѣтей боярскихъ. Такъ въ помѣстьи вдовы Шатовой: „дв. Савва Шатовъ, дв. Курбатъ Шатовъ ³⁾ „дв. сынъ боярской Лазорко Филиповъ ⁴⁾“. Приводимъ и имена разсылыщиковъ въ дер. „Девяти болотъ“. „дв. Куземка Григорьевъ, дв. Истомка Григорьевъ, дв. Нечайка Ооминъ, дв. Васка Никитинъ, дв. Оплатка Трофимовъ, дв. Ортешка Ярцовъ ⁵⁾“.

Помимо этихъ погрѣшностей изданія необходимо исправить еще и погрѣшности самого текста. Такъ на стр. 1071 издателемъ отмѣченъ пропускъ, но величина его не указана. Пользуясь спискомъ помѣщиковъ можно указать, что здѣсь утрачена опись только одного помѣстья, именно „Ортушки Иванова сына Иванова“, ибо предшествующій помѣщикъ Шатохинъ въ описи помѣченъ № 1361, а послѣдующій Микула Тиомѣвъ № 1363 ⁶⁾).

Объяснить пропуска и путаницы на стр. 1772 изданія не беремъ, ибо пом. Умерликовъ въ описи обозначенъ № 1369, а Яковлевъ № 1370.

Отмѣтимъ еще, что утрата въ концѣ невелика; только конецъ описи послѣдняго пустого помѣстья, ибо на имени этого помѣщика оканчивается и опись помѣщиковъ.

А. И. Гильгушевъ.

¹⁾ „дв. Якушъ да Оеонаско Окинеовы (л. 67 об.) дв. Васко да Уварикъ Пронины (л. 73 об.) „дв. Кондарашко да Богдашко Якимовы“, (л. 75), на л. 236 ст. 910 на 3 дв. 4 чел. на л. 275 об. ст. 919 не отмѣченъ пасынокъ, на л. 309 об. ст. 926 на 1 дв. 2 чел; на л. 333 об.—~~334~~+931 (на 14 дв. 22 чел. бобылей, на л. 335 об. ст. 931 на 4 дв. 5 чел. бобылей, „дв. Овдѣйко Захаровъ да братъ его Мишка“ л. 602, дв. Ивашко Морозовъ да зять его Ондрюшка“ л. 605, „дв. Труеванко Кузнецовъ да сынъ его Микнеорикъ“ л. 781—781 об. „др. Богдашко Овдѣвъ да Оатѣйко Василевъ“. л. 915.

²⁾ л. 146 ст. 890.

³⁾ л. 77 ст. 872.

⁴⁾ л. 358 ст. 936.

⁵⁾ 695 об. ст. 1012.

⁶⁾ Перечень л. 52 об.

Селенія, помѣченныя на картѣ.

Неполоцкій станъ.

Гонючье городище стр. 856 *).
 Село Мезино Нижнее 858.
 Пустошь, что былъ поч. Ильи Чортова 860.
 дер. Панкова 865.
 д. Чмутова 869.
 д. Посопкова 869.
 д. Касьянова 870.
 д. Труфаново 871.
 Пустошь, что былъ поч. Посниковъ 875.
 д. Овдокимова 875.
 д. Надѣляево 873.
 поч. Шараповъ 873.
 д. Бушмина 873.
 поч. Кирѣевъ 876.
 погост. Козьмодемьянскій 876.
 дер. Бѣлое Городище 876.
 дер. Щучья 877.
 дер. Густоварь 878.
 Густоварское городище *ibid.*
 Займища Зубкова
 " Иванова } 879
 " Стародубцова . }
 " Чмутова }
 Займища верх. р. Мезины 880.

Займища льготныя верх. Щучьей 881.
 Село Ветх. Мезина 861.
 дер. Подболотная 862.
 поч. Широпятовъ 863.
 д. Кабузева 857.
 пог. Захаровъ Прокопъ 862.
 погост. Воскресенскій 857.
 дер. Крутая 863.
 д. Расинская 868.
 Займ. прот. Шойного верха Орѣхова
 Плоховъ 868.
 " Максима Иванова 868.
 " Ортема Плохова 868.
 пуст. Межикова 863.
 д. Красная Кулига 873.
 Займ.

Каменской станъ.

поч. Ондрѣевъ 881.
 поч. Микулинъ 883.
 дер. Вышняя Моховица 883.
 поч. Гаврилы Повѣткина 882.
 д. Градунова 190 (см. ряд. Борнякова.).
 д. Дуракова 888.
 поч. Никитинъ Завалишина 886.
 д. Черемошная 885.
 д. Завалишина 886.
 погостъ Звѣнигородскій 889.

*) Цыфры обозначаютъ страницы Писцовой книги.

поч. Сидорово Займище }
поч. Савенковъ } 889
поч. Овсяниковъ . . . }
дер. Борнякова 890.
д. Борисова 891.
д. Ярыгина 892.
д. Власова 892.
д. Хрыкова 893.
поч. Исаевскій 893.
д. Ларина 894.
поч. Кокуринъ 894.
д. Чурилова 895.
д. Скородная 894.
д. Прѣшино Займище 896.
д. Оёнасъева Кулига (Плоутнинова) 896.
д. Сагалаева 896.
д. Деменина 897.
д. Цурикова 893.
пустошь Шабрина 898.
пустошь Нелюбовская 899.
д. Башкатово 901.
д. Русинова 901.
д. Енютина 901.
д. Ломовая 902.
д. Городище 902.
поч. Семеновъ 903.
д. Пыхтина 903.
пуст. Власовская 903.
поч. Образцовъ 904.
д. Маслова 904.
д. Савенкова 904.
д. Кожевниная 907.
д. Чертова 908.
д. Савина 907.
д. Нарыкова 910.
пустошь Сумороково 910.
дер. Нахомова 911.
пуст. Истоминская 911.
д. Фатнева 911.
д. Б. Круглица 912.
д. Разсоховецъ 913.
д. Шумово 914.
д. Ильинская Чортова 914.
поч. Филчаковъ (пропущены).
Мценскіе бортники 94.
дер. Совенюкова 914.
погость Дмит. Селунскаго 915.
село Онахино 515.

займ. на Русинов. колод. усть Горо-
денки 917.
д. Григорьева 922.
поч. Ивановск. Клокова 924 (пропущ.).
д. Мартемьянова 925.
займище на Королевкѣ (тянетъ къ д.
Григорьевѣ) 922.
дер. Мартемьянова другая 926.
д. Головина 926.
д. Арнаутова 926.
пол. Лошадевъ 927.
д. Петрищева 927.
д. Почернина 929.
д. Колугина 929.
пустошь Яковлевская 931.

Станъ Корчаковскій.

Село Сабурово (съ церковью) 931.
оброчныя рѣки 931—932.
д. Спѣснцова 933.
д. Клокова 933.
д. Бекетова 933.
д. Кишкина 934.
поч. Фирсовъ 935.
займ. Самохвалова 935.
Займ. Анненкова 935.
поч. Чюрсинъ 936.
дер. Розанкова 937.
погость Дмитрія Селукскаго 937.
поч. Гришчинскій Елкова 937.
д. Гремячья 938.
с. Никицкое 943.
погость Никицкій 943.
дер. Звягинцова 944.
Дворовское займ. 944.
д. Савостьянова 945.
Займ. Богдановское на 947 рч. Ицкѣ.
усть Кочевы.
д. Григорьева поляна 983 и раньше
(951, 47).
д. Государнино Селище 948.
д. Мелынка 951.
д. Котова 953.
д. Козинка 955.
поч. Офонасовъ 957.
д. Мокрище Нижнее 961.
д. Мокрище Вышнее 961.
д. Голодные сычи 965.

погость Архангельскій 966.
 д. Третьи Сычи 967.
 д. Сычовское Городище 967.
 д. Квасова 968.
 д. Смородинная 970, 1008.
 д. Комарова 970.
 д. Челищева 971.
 д. Кривцова 972.
 д. Ваздырева 975.
 д. Токарня 374.
 д. Городецъ 976.
 д. Бредихина 977.
 д. Сычова Поляна 976.
 д. Бѣлая 978.
 д. Люцкое Городище 979.
 поч. Иванковъ Воробьева 980.
 д. Оболенева 981.
 поч. Васильевъ (Лобынскаго) 981.
 д. Лебедка 982.
 д. Назарьевская . . . }
 д. Будцкое селище. } 984
 д. Нечаевская . . . }
 д. Ларинская 985.
 поч. Гришинъ на Наз. кал. 985.
 д. Хохлова 988.
 д. Островна 989.
 поч. Островскіе 990.
 поч. Первушинской 990.
 поч. Гришинъ 990.
 поч. Худяковъ 990.
 поч. Кроковъ 991.
 поч. Зуевъ 991.
 д. Богдановка 991.
 пуст. усть Кочевы на Ицкѣ }
 пустъ (Микиты Боева) . } 992
 пустошь Ондроя Боева . }
 д. Ледня 995.
 д. Ледня другая 998.
 д. Ольшанецъ 1001.
 поч. Заваловъ 1002.
 дер. Завалова 1002.
 поч. Бачюринъ 1003.
 поч. Ефановъ 1003.
 поч. Деминъ 1003.
 поч. Крутой 1004.
 поч. Ѳедковъ 1005.
 займ. Захарково 1006.
 поч. Кузнечиковъ 1007.

поч. Игнатовъ 1007.
 поч. Иваново Займище 1007.
 д. Меловая 1008.
 поч. Радны 961.
 займ. Данилы Гохтомышева 1008.
 поч. Боевъ 1010.
 займ. Захарково Гревцова 1006.
 займ. Ивана Антилогова 1011.
 займ. Семенихина 1011.
 займ. Ванина и Долженкова, 1011.
 займ. Микулы Сотникова и Окиншыхъ
 Сотникова 1012.
 займ. Окула Овдокимова 1012.
 займ. Филиппа Псакова да Ивана Ко-
 вырина 1012.

Станъ Нугорскій.

д. Пруды 1013.
 д. Томачова 1013.
 д. Ждимиря 1013.
 д. Гулевская 1015.
 д. Курья 1016.
 д. Курья другая 1016.
 д. Гремячій колодезь 1016.
 д. Корнилова 1016.
 погость Никольскій 1016.
 д. Офремова 1017.
 д. Брежнева 1017.
 д. Саморядова 1018.
 д. Сухая Кулича 1018.
 д. Верхъ рѣчка Курьи 1018, 22.
 д. Мерзлихинская (Коськовыхъ) по
 земскому сборнику 1019.
 д. Студениковская 1020.
 д. Студениковская другая 1021.
 д. Липовка 1021.
 д. Ерина 1022.
 д. Мухина 1022.
 поч. Ефановъ 1022.
 д. Курья подъ Кревьимъ Лѣсомъ 1022.
 д. Вязовая 1022.
 д. Умрихина 1023.
 д. Лугина 1024.
 д. Ракитня 1024.
 д. Билдино 1025.
 д. Бабенкова 1025.
 д. Слободецкое Городище 1026.
 д. Катушина 1027 (зем. сб.)

д. Рыдань 1028.

поч. Ивановъ 1028.

д. Шараново 1029.

найти { не нашель Серебрянаго колодыа
съ деревнями и погостомъ на немъ.

Станъ Тайчуновъ.

д. Быкова Гора 1034.

погостъ Архангельскій 1034.

д. Боровлянка 1034.

д. Псаревская 1034.

пустошь Островокъ 1035.

д. Желѣзенка 1035.

д. Ильково (на Ильк. селищѣ) 1040.

д. Болотова 1042.

займ. Гольцово да Збитаго 1042.

д. Волуйская (Гора) 1042.

д. Вязовикъ 1043.

д. Ярыгина 1034.

д. Росоховецъ 1044.

д. Новая Слободка 1044.

д. Корнеево 1044.

д. Микитино 1045.

д. Становая 1045.

д. Нижняя Калиновка 1045 и 1051.

поч. Кузминскій 1046.

д. Пономарева 1046.

поч. Егорьевскій теперь Доровой 1017.

д. Пономарева другая 1047.

д. Казначеева 1048.

д. Калиновка выпиня 1053.

Смыслова=Богослово? (1055).

д. Блудова 1055.

поч. Ивана Богослова 1056.

д. Булгакова 1058.

д. Рябцова селище 1061.

д. Старцово селище 1062.

д. Мостьки 1063.

д. Леженка 1064.

займ. Пом. Полянского 1064.

займ. Ив. Потапова 1065.

займ. Семена Кофанова 1066.

д. Малый Ольховецъ 1067.

д. Большой Ольховецъ (по Сборн.)

д. Большія Грушки 1056 (Сб.=Лунева).

д. Попова Лука 1059.

д. Чевычолова 1068.

д. Коневка 1070.

д. Лугина 1070.

д. Тайная 1071.

д. Вязовикъ 1071.

займ. Андрея Ютилова 1072.

1/2 дер. Фоминской 1072.

займ. Ждана Заборева 1060.

займ. Степ. Кофанова 1061.

займ. Дм. Мальцова 1064.

займ. Лучьи Кофанова 1065.

займ. на Легощѣ Лукьянчинова, Олехина и Шеховского 1073.

Списокъ ошибокъ и опечатокъ.

Стр. 8, прим. „Рязинскія“, нужно „Рязанскія“ книги.

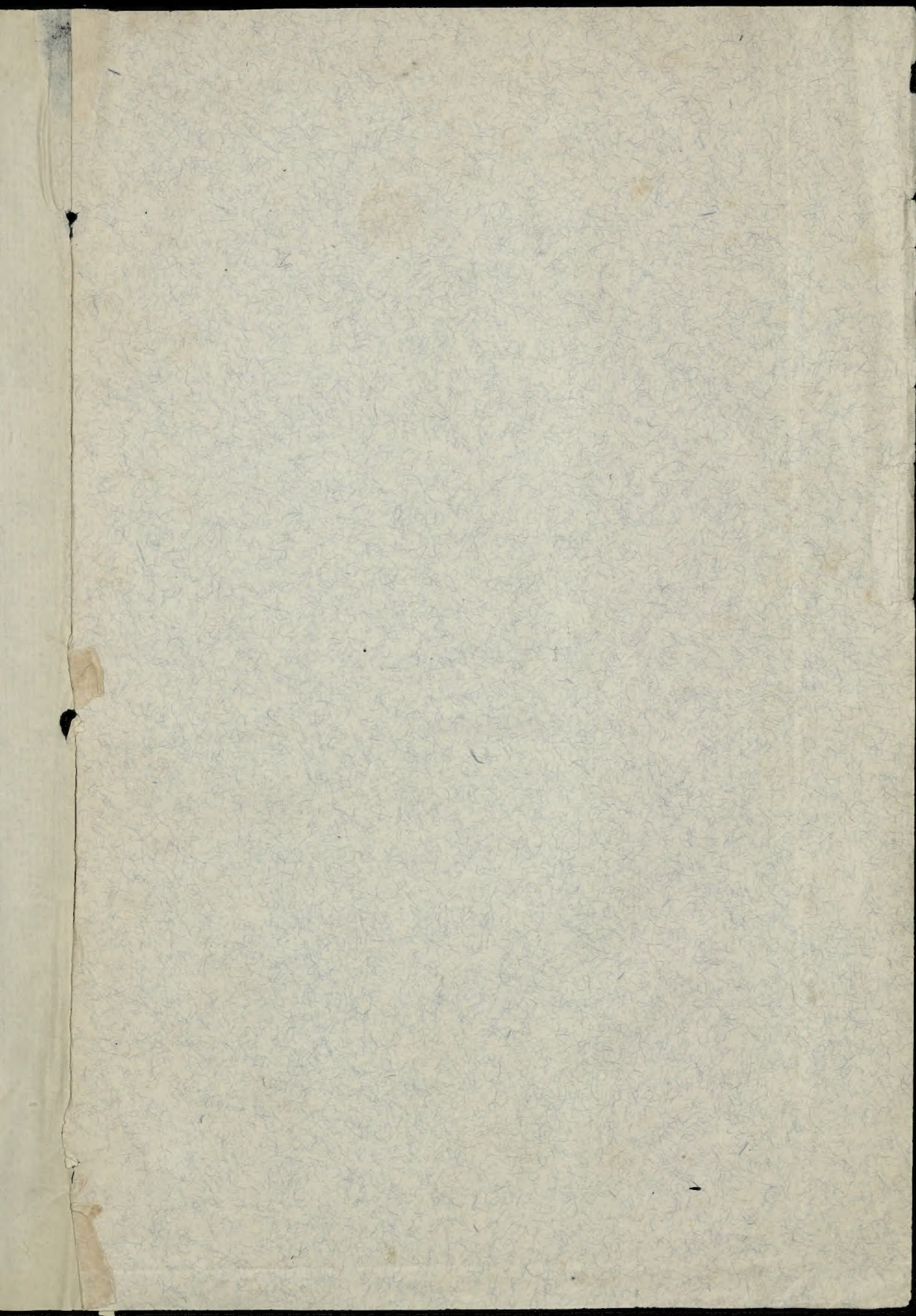
„ 40, прим. 2. „Весь украинный городъ“, далѣе пропущено: „кромѣ укрѣпленнаго острога“.

„ 79 „на половину покрытомъ“, нужно на $\frac{2}{3}$ “.

„ 87 „не старше 36 лѣтъ, нужно 30 лѣтъ.

„ 136—7 вмѣсто 1934 души, нужно 1938; отбросить 321 помѣщикъ. (а не 215); въ результатѣ, вмѣсто 1398, получимъ 1396 служащихъ помѣщиковъ; соответственно измѣняется на 2 цифра далѣе, не вліяя впрочемъ на выводы.

10 25



10 к.

Цена 1 рубль.

